

№	Въпрос	Отговор
1	<p>Изчисляваме проформа ЕБИТДА съгласно бюджета за 2018 г. като 22,9 млн. евро. Моля да потвърдите дали това изчисление е правилно и обяснете защо ръководството прогнозира подобно съществено намаление на ЕБИТДА от 2017 г. Ако това е единствената насока за пълната година 2018, това ще окаже значително влияние върху стойността и банковото финансиране без надлежно обяснение</p>	<p>Не става ясно как са получени цитираните от Вас стойности на ЕБИТДА за 2018 г. Молим да уточните метода на изчисление и наименованието на файла с изходни данни, който сте използвали, за да Ви бъде предоставен отговор.</p>
2.	<p>Без никакви насоки относно регулаторния режим, който ще се прилага, е много трудно да се направят надеждни прогнози за приходите от въздухоплавателни дейности, освен ако не бъдат използвани много консервативни допускания.</p> <p>Моля, дайте общи насоки на оферентите относно това какъв регулаторен режим следва да се приеме в офертите им.</p>	<p>Моля, направете справка с предоставените по-рано отговори, свързани с методологията за определяне на летищни такси, а именно към въпроси NN 160 (9 август), 1367, 1370, 1371 и 1854 (28 септември); 1880 (1 октомври); 2091 (10 октомври); 2110 (11 октомври) от обобщителната таблица с въпроси и отговори.</p>
3.	<p>Моля, потвърдете спешно метода, по който трябва да предоставяме поверителна информация на банките. Предишен отговор предлагаше да ви изпратим електронно списък с институции за одобрение, за да могат банките да бъдат позволени ползватели, но не сме получили отговор на нашия имейл.</p>	<p>Във връзка с изискванията в Декларацията за поверителност към Правилата за Информационната зала, с които Потребителят се е съгласил и които касаят информацията, предоставяна в Информационната зала относно процедурата за определяне на концесионер и възлагане на концесия на гражданско летище за обществено ползване София, от страна на Потребител е постъпило искане за получаване на предварително писмено съгласие на Оповестяващата страна за оповестяването на Поверителна информация на конкретно посочени лица.</p> <p>Лицата не се явяват Позволени получатели по смисъла на б. „а“ и б. „б“ в от дефиницията за Позволен получател от Декларацията за поверителност.</p> <p>В този случай, Потребителите имат възможност да поискат предварително писмено съгласие на Оповестяващата страна за предоставянето на Поверителната информация на трети лица, както е посочено в б. „с“ от дефиницията за Позволен получател</p>

		<p>от Декларацията за поверителност.</p> <p>Следва да имате предвид, че оповестяването на Поверителната информация от страна на Потребителите следва да бъде направено при спазване на условията от Декларацията за поверителност.</p> <p>В допълнение, моля да имате предвид, че в съответствие с подписаната от Потребителите Декларация за поверителност, в качеството им на Получаващата страна същите поемат пълна отговорност за запазване на поверителността на Поверителната информация.</p>
4.	<p>Моля, потвърдете дали по новия КД има гъвкавост в капекс програмата по отношение на съществени отрицателни сътресения или намаляване на трафика и обяснете как ще функционира подобна гъвкавост. Настоящата формулировка е неясна за това, дали капекс програмата е фиксирана и задължителна, или Концедентът ще трябва да допусне отклонения при спад, ако такива отклонения са „надлежно обосновани“</p>	<p>Съществува определена ограничена гъвкавост по отношение на разпоредбите на Договора за Концесия.</p>
5.	<p>Приложение 4, част 1, раздел 2, Б (4) - Одит на финансовия модел. Ние Ви молим да изясним какви са изискванията за акредитация/сертифициране, които трябва да бъдат извършени, за да се извърши одит на финансовия модел, който ще бъде представен заедно с кандидатурата и предложението</p>	<p>Дружеството, което извършва одита, следва да е банка или одиторско дружество, упълномощено да извършва одит на финансови отчети съгласно българското законодателство, а ако това дружество е със седалище в друга държава, то трябва да е банка или одиторско дружество, упълномощено да извършва одит на финансови отчети съгласно законите на тази страна</p>
6.	<p>Приложение 3 - Част 1 (Заявление) - 4 (б) (i) и формуляр Н от тържния документ: " Участниците в търга трябва да демонстрират способност за финансиране ... от 1 януари 2008 г. до датата на известието за концесията". Искаме датата да бъде променена от 1 януари</p>	<p>Предложението не се приема. Няма да се правят изменения на изискванията.</p>

	2008 г. на 1 януари 2007 г.	
7.	<p>Благодарим Ви за Вашия отговор на въпрос 2 от Q&A сесия (01.10.2018 г.) относно включването на Първоначалното концесионно възнаграждение и разходите за финансиране с дълг и собствен капитал като част от летищните такси. При изчисляване на разходите за финансиране с дълг и собствен капитал, използвани за плащане на Първоначалното концесионно възнаграждение, бихме ли могли да включим всички елементи формиращи цялостната сума на капитала свързан с Първоначалното концесионно плащане, включително ДДС, средства, включени в Резервна сметка за обслужване на дълг, такси и други. С други думи, следва ли да включим само разходите за финансиране с дълг и собствен капитал за изплащането на EUR 281,210,535 Първоначално концесионно възнаграждение, или също така бихме могли да включим разходите за финансиране с дълг и собствен капитал за цялата сума на плащането, включваща ДДС, средства, включени в Резервната сметка за обслужване на дълга, такси и други?</p>	<p>Моля, направете справка с предоставените по-рано отговори, свързани с методологията за определяне на летищни такси, а именно към въпроси NN 160 (9 август), 1367, 1370, 1371 и 1854 (28 септември); 1880 (1 октомври); 2091 (10 октомври); 2110 (11 октомври) от обобщителната таблица с въпроси и отговори.</p>
8.	<p>Бихте ли разяснили какво се има предвид под „Финансови проформа отчети за ЕБИТДА” в Документацията за концесията, стр. 143 (българска версия)? Възможно ли е да покажем ЕБИТДА като част от отчета за приходи и разходи или трябва да покажем изчислението на ЕБИТДА отделно?</p>	<p>Изискванията за прогнозите за ЕБИТДА са разписани в Радел 3, част Б, 1 и 2 (стр. 148 от българската версия) от Документацията за концесията. Следва прогнозата да се представи отделно, а не като част от отчета за приходи и разходи.</p>
9.	<p>Относно Приложение 15 към Договора за концесия, дали Строителните застраховки трябва да бъдат показани на отделен ред във Финансовия модел или е възможно да ги включим като част от сумата на капиталовите разходи?</p>	<p>Застраховките следва да се представят отделно, а не в общата сума на капиталовите разходи.</p>

10.	Моля потвърдете, че сумата на минималния собствен капитал по клауза 12.1.3 от Концесионния договор включва натрупана и текуща печалба или се формира само от Основен капитал и Заем от собственика?	Сумата на минималния собствен капитал не следва да включва неразпределената печалба.
11.	Клауза 14.1.6 от Концесионния договор гласи че след десетата година от Началната дата на концесията, средният коефициент "Главен дълг към EBITDA" на Концесионера, изчислен за последните три години, не трябва да бъде по голям от бх. Този коефициент следва да се тества на годишна база. Бихте ли потвърдили как се изчислява средно аритметичния 3-годишен коефициент? Дали се изчислява като (i) коефициент на последно рапортувания Главен дълг към средно аритметичната EBITDA за последните 3 години; или (ii) като коефициент на средно аритметичния Главен дълг за последните три години към средно аритметичната EBITDA за последните 3 години; или (iii) като средно аритметично на коефициентите Главен дълг към EBITDA за последните три години?	Нашето разбиране е, че съотношението следва да се изчислява на базата на средната стойност на коефициентите на Главен дълг към EBITDA за предходните три години, т.е опция (iii).
12.	Съгласно чл. 133 ал. 3 от Закона за концесиите, концесионерът може да сключва договори за подизпълнение за дела от концесията и за видовете дейности от нейния предмет, които е посочил в заявлението. Същевременно в бележка под линия 9 към т. 15 от Образец А: Заявление, Част 1, Приложение 3 се казва, че таблицата с информация относно подизпълнителите се попълва само в случай, че Участникът може да посочи конкретните подизпълнители, които планира да използва. В случай че Участникът няма избрани конкретни подизпълнители към момента на подаване на Заявлението, но има вероятност да използва такива в някакъв бъдещ момент след сключването на Концесионния договор, следва ли да заяви това пред Възложителя със Заявлението, като посочи такава дейност, за която има вероятност да използва подизпълнители? В каква форма трябва да бъде заявено това	<p>Участникът може, но не е длъжен да посочи конкретни подизпълнители в Заявлението. Ако подизпълнителите са определени към датата на подаване на Заявленията и Офертите, тогава се прилагат специфичните изисквания на Документацията за Концесия (вж. чл. 86, ал. 1, ал. 2 и чл. 133, ал. 1 от Закона за концесиите).</p> <p>Съгласно чл. 133, ал. 3 от Закона за концесиите концесионерът може да използва подизпълнители само за такъв дял от концесията и за такива видове дейности, попадащи в неговия предмет, които са посочени в заявлението.</p> <p>Концесионерът може да ангажира подизпълнители след подписването на Договора за концесия, посочени в Заявлението, и при условие, че няма основания за изключване на такива</p>

	обстоятелство? В допълнение, ще има ли възможност концесионерът да използва подизпълнители на по-късен етап по време на срока на концесията, ако това не е било посочено в заявлението?	подизпълнители.
13.	Нашето разбиране е, че Първоначалното концесионно възнаграждение възлиза на общо 337 452 642 евро, с включен ДДС (приблизително 660 000 000 лв с включен ДДС, изчислено при курс евро/ лев - 1/ 1.95583). Моля потвърдете.	Вашето разбиране е правилно.
14.	Нашето разбиране е, че Годишното Концесионно Възнаграждение възлиза на не по-малко от 9 203 253,86 евро, с включен ДДС (приблизително 18 000 000 лв с включен ДДС, изчислено при курс евро/ лев - 1/ 1.95583). Моля потвърдете.	Вашето разбиране е правилно.
15.	Следва ли да отправим Предложението с включен или без включен ДДС? Моля потвърдете.	Предложението следва да не включва ДДС.
16.	Молим да прецените отново необходимостта от заплащане на ДДС върху Първоначалното концесионно възнаграждение, което ще бъде в особено голям размер, при положение че сумата подлежи на прихващане (данъчен кредит) и възстановяване по реда на ЗДДС. Моля да потвърдите в какъв срок Концесионерът ще може да ползва данъчен кредит и възстановяване в пълен размер на ДДС-то, платено върху Първоначалното концесионно възнаграждение? ДДС сумата увеличава значително разходите за финансиране на проекта и сроковете за нейното възстановяване са от съществено значение. Моля разяснете.	Това изискване следва от българското законодателство в областта на ДДС, както се тълкува и прилага от Националната агенция за приходите.
17.	По отношение на: а) изискването за минимален собствен капитал на Концесионера, който е 200 млн. лв., и който намалява до 100 млн. лв при пълноценно функциониране на Терминал 3, от	Ще прегледаме и преценим дали има нужда от допълнителни разяснения и изменения

	<p>една страна; и</p> <p>б) "Максималния размер на отговорността", който е ограничен до 200 млн. лв., приложим спрямо Акционерите и Трети лица, от друга страна; в проекта на Договора за концесия и приложенията не е предвидено Максималният размер на отговорността на Акционерите и Третите лица да намалява при същите условия, както намалява изискването за минималния собствен капитал.</p> <p>В същото време чл. 4.1 (с) и чл. 9.4 (d) от Тръжната документация изрично посочват, че отговорността ще бъде намалена съгласно чл. 12.1.3 от проекта на Договора за концесия.</p> <p>Молим да отстраните посоченото противоречие и да включите клауза в проекта на Договора за концесия, съгласно която Максималният размер на отговорността намалява при условията на чл. 12.1.3 от проекта на Договора за концесия, и чл. 2.1.2 от Приложение 11а, които да бъдат в синхрон с Тръжната документация и намаляване изискването за минимален собствен капитал.</p>	
18.	<p>Във връзка с горния въпрос, молим да оцените дали е възможно да предвидите изменение в проекта на Договора за концесия, съгласно което изискването за минимален собствен капитал остава непроменено, а "Максималният размер на отговорността" намалява до 100 млн. лв. при пълноценно функциониране на Терминал 3. За всеки икономически оператор е много по-важно и икономически изгодно да се намали/ ограничи отговорността, вместо намаляване изискването за минимален собствен капитал;</p>	Подобно изменение не е възможно.

19.	<p>Представява ли предвиденият Максимален размер на отговорността:</p> <p>(i) обща максимална отговорност за всички Акционери в проектното дружество/ Концесионер; или</p> <p>(ii) максимална отговорност за всеки Акционер поотделно, и дали максималната отговорност на всеки Акционер е подчинена и ограничена от ресурсите, осигурени от съответния Акционер, които представляват процентното участие в дяловия капитал на проектното дружество, така както е посочено в Указанието? В тази връзка какъв смисъл се влага в думата "солидарно" по отношение на солидарната отговорност по смисъла на Договора за концесия и Приложение 11а? По смисъла на българския закон солидарна отговорност означава, че Концедентът може да търси отговорност от всеки Акционер в пълен размер до Максималния размер на отговорността, и всеки Акционер, който е изпълнил повече от своята част, има иск срещу останалите солидарно отговорни Акционери за разликата, което противоречи на Указанието.</p>	<p>Концепцията за солидарна отговорност по българското законодателство е подобна на другите континентални европейски юрисдикции.</p>
20.	<p>Молим да предвидите изменение на проекта за Договор за концесия и Приложение 11а в съответствие с текста на Указанието, съгласно което отговорността на всеки от Акционерите в проектното дружество, заедно или поотделно (всеки Акционер), съгласно чл. 12.2 от Договора и Раздел 5 от Приложение 11а, да бъде ограничена до размера на индивидуалното акционерно участие на даден Акционер, като единствено общата отговорност на всички Акционери да бъде равна на 200 млн. лв (намаляваща до 100 млн. лв., когато Терминал 3 започне да функционира пълноценно). Например, ако имаме двама (2) Акционери и три (3) Трети лица, всеки от тях ли ще бъде отговорен поотделно до Максималния размер на отговорността (което би достигнало до 1 милиард лв) или Максималният размер на отговорността</p>	<p>Концепцията за солидарна отговорност по българското законодателство е подобна на другите континентални европейски юрисдикции.</p>

	е кумулативен за всички, така че ако един или повече от тях платят 200 млн. лв, отговорността на останалите отпада?	
21.	Във връзка с въпроси 19 и 20 по-горе, представлява ли Максималният размер на отговорността за Трети лица по Приложение 11б и 11в общ размер на отговорността за всички Трети лица или ще се прилага в пълен размер за всяко Трето лице? Ако е общ за всички Трети лица, въпросът със солидарността на Акционерите по-горе стои по същия начин и спрямо Третите лица, а именно отговорността на Трето лице ще бъде ли ограничена до неговия индивидуален принос и ресурси (съгласно Указанието) или солидарността би означавала, че Концедентът може да търси отговорност от всяко Трето лице в пълен размер до 200 млн. лв?	Концепцията за солидарна отговорност по българското законодателство е подобна на другите континентални европейски юрисдикции.
22.	Молим да предвидите изменение на проекта за Договор за концесия и Приложение 11б и 11в в съответствие с Указанието, съгласно което отговорността на всяко Трето лице, заедно или поотделно (всеко Трето лице), съгласно чл. 12.2 от Договора и Приложение 11б и 11в съответно, да бъде органичена до ресурсите, предоставени от дадено Трето лице, където единствено общата отговорност на всички Трети лица да бъде ограничена на 200 млн. лв (намаляваща до 100 млн. лв., когато Терминал 3 започне да функционира пълноценно). Например, ако имаме двама (2) Акционери и три (3) Трети лица, всеки от тях ли ще бъде отговорен поотделно в Максимален размер на отговорността (което би достигнало до 1 милиард лв) или Максималният размер на отговорността е кумулативен за всички, така че ако един или повече от тях платят 200 млн. лв, отговорността на останалите отпада?	Концепцията за солидарна отговорност по българското законодателство е подобна на другите континентални европейски юрисдикции.

23.	Съгласно Приложения 11б и 11в, всяко Трето лице отговаря до размер от 200 млн. лв. Каква ще бъде отговорността, ако на Трето лице, ако това Трето лице има и друго качество, например на Акционер в проектното дружество, или същото Трето лице осигурява ресурс в повече от едно качество по Тръжната документация, например Нетна стойност и Опит при набиране на средства? Ще отговаря ли в двоен или троен размер на Максималния размер на отговорността?	Доколкото „Третата страна“ също играе ролята на акционер, ние считаме, че Приложение 11с не е приложимо.
24.	Моля разяснете, в случай че Концесионерът не изпълни определено задължение по Договора за концесия, което не е свързано с отговорността на дадено Трето лице (например строителни дейности), дали Концедентът може да търси отговорност от всяко Трето лице (например, включително и от Третото лице - летищен оператор)?	Именно Концесионерът е страна по договора с Концедента и съответно договорните права и задължения са предимно между Концедента и Концесионера. Трети страни, които предоставят финансиране, могат да бъдат подведени под отговорност, доколкото задълженията на Концесионера съгласно Договора за Концесия са били подкрепени от съответните ресурси на трети страни.
25.	След измененията в Тръжната документация и Договора за концесия, обявени на 6 октомври 2018 г, отговорността на Трето лице - летищен оператор е увеличена на 200 млн. лв. В предходната версия, отговорността на Трето лице - летищен оператор можеше да бъде в размер на 20% (виж Клауза 13.2.3 и Клауза 13.2.4 от първоначалния проект за Концесионен договор). Моля да разясните причините, които налагат подобно драстично увеличение на прага на отговорност на Трето лице - летищен оператор.	Преценката е по целесъобразност.
26.	Предвид условието на точка 3 (а) (v) от Част I от Приложение 3 към Тръжната документация относно изискването да е осъществявал или да осъществява експлоатация на летище, възможно ли е икономически оператор да придобие и държи 1 (една) акция от акционерния капитал на летищен оператор, така както е дефиниран в точка 3(а) (v) от Част I от Приложение 3 и при условията по точка 3 (а) (i) от Част I от	Както е предвидено в Приложение 3, Част 1, параграф 3, буква а), подточка v): "този критерий ще се счита за изпълнен, без да се взема предвид процента на дяловото участие, притежавано в концесионера, дружеството със специална цел или участието в консорциума"

	Приложение 3 към Тръжната документация, като по този начин да отговори на изискването по точка 3 от Част I от Приложение 3 към Тръжната документация, предвид условието, че "този критерий ще се счита за изпълнен, без да се взема предвид процента на дяловото участие, притежавано в концесионера, дружеството със специална цел или участието в консорциума"?	
27.	Моля да разясните причините, поради които чл. 34.4 и чл. 34.6.1 от Договора за концесия преpraщат към чл. 34.1.4 от Договора за концесия, където обезщетението се изчислява съгласно чл. 41.3 от Договора за концесия. По същество, молим да разясните причините и основанията, поради които отмяната, промяна в тълкуването, обезсилването и/ или изменението на Указанието представлява Квалифицирана законодателна промяна, която от своя страна ще се компенсират по реда на "Възстановяване на суми поради Продължителна непреодолима сила". Подобно обезщетение би представлявало сума, крайно недостатъчна да покрие загубите, в случай че промяна в Указанието води до неограничена отговорност по отношение на ресурсите на Акционерите или Трети лица.	Отмяната на Указанието може да доведе до последици, които биха нарушили икономическия баланс на концесията. . Въведеното допълнително право на прекратяване е правилният начин да се процедира и не предвиждаме последващи изменения.
28.	С оглед на справедлив баланс, икономия и по-добра комуникация, бихте ли обмислили изменение, съгласно което: (i) езикът на Договора за концесия бъде изменен от български на английски; (ii) езикът на арбитражното производство бъде сменен от български на английски; и (iii) мястото на арбитража - Париж, Франция, или друго място, различно от България?	Предложеното изменение е неприемливо.
29.	Молим да разясните и уточните основанията за това сумите по чл. 40.6.1 (c) и (d) и чл. 40.6.2 (e) от Договора за концесия, който следва да бъдат извадени, да не бъдат ограничени с таван, като по този начин изваждането на тези суми може да	Тези клаузи следват логиката на чл. 150 от Закона за концесиите. Не е обичайна практика също така ограничаването на гореспоменатите суми.

	<p>ни лиши от целия размер на Собствения капитал към Датата на прекратяване и дори Дълга към Датата на прекратяване?</p>	
30.	<p>Молим да разясните и уточните основанията по чл. 40.6.1 от Договора за концесия за двойно санкциониране на проектното дружество за настоящата нетна стойност (ННС) на ВНВ на Собствения капитал? Сакнцията е двойна, защото (а) проектното дружество губи тази стойност и (б) втори път тя се изважда от собствения капитал. Каква е връзката на ННС и как ННС се съотнася към разходите за прекратяване на Концедента, който ще получи активите след прекратяване на Договора за концесия?</p>	<p>Законът за концесиите предвижда, за разлика от международната практика, обезщетение на Собствения капитал към Датата на прекратяване.</p>