

№	Въпрос	Отговор
1.	Във връзка с клауза 1.1 "Промяна в собствеността" от проекта на КД моля дефинирайте термина „Контрол“	Терминът „Контрол“ е дефиниран в рамките на термина Свързано лице.
2.	Във връзка с Клауза 1.1 от проекта на КД моля уточнете дали препратката към датата на Концесионния договор може да бъде заменена с датата на офертата на Концесионера в процедурата, при все че именно тази е датата, спрямо която Концесионерът остойносттава предложението си.	Не смятаме, че предложената дата би била удачна, тъй като за сделката е предвиден период за приключване.
3.	Във връзка с Клауза 1.1 от проекта на КД моля потвърдете дали препратката към "Всички движими и нематериални активи" (което не е дефинирано) ще включва всички активи (независимо дали са недвижими, движими или нематериални), които Концесионерът е разработил на Обекта на Летището чрез използването на капиталови разходи. Моля прецизирайте текстовете на КД съответно.	Прегледахме Концесионния договор и Движимите и нематериалните активи се отнасят към заглавието на Клауза 6. Не дефинираме заглавия като цяло, така че не виждаме необходимостта от промени, тъй като допълнително уточнихме и дефинирахме Движимите активи и Правата на интелектуална и индустриална собственост.
4.	Във връзка с Клауза 1.1 - последната версия на Концесионния договор от 6 октомври, определя „Дълг към датата на прекратяване“ като такъв Главен дълг, който е свързан или с (i) плащането на Първоначалното Концесионно възнаграждение или (ii) използван за извършване на инвестиции в Обекта на Концесията до Датата на прекратяване, изчислен към Датата на прекратяване. Би ли могъл Концедентът да потвърди, че всички инвестиции, направени в недвижими или движими активи в Обекта на Летището с използването на Главен дълг ще се включват в определението за „Дълг към датата на прекратяване“.	Целта е да се осигури ясна и конкретна дефиниция на Дълга към датата на прекратяване. Считаме, че изразът „използван за изпълнение на инвестициите в Обекта на концесия“ ясно определя сумите по Дълга, които се признават.

5.	<p>Във връзка с Клауза 1.1, би ли могъл Концедентът да потвърди дали всички инвестиции, направени в недвижими или движими активи в Обекта на Летището с използването на Акционерен Капитал и Дълг към Акционерите ще попадат в обхвата на "Собствен капитал към Датата на прекратяване"</p>	<p>Молим вижте горния отговор.</p>
6.	<p>Във връзка с Клауза 1.3.1 (b) от проекта на КД, моля, уточнете дали фразата "които може да бъдат претендирани" би могла да бъде изключена, при все че е преценка за стойност, а вместо това клаузата да препраща само към стойности/суми, които са били претендирани. От Концесионера може да бъде поискано добросъвестно да води такива иски / търси такива вземания и да насочва всички придобити от това постъпления към съответните разходи и разноси.</p>	<p>Считаме, че сме предвидили справедливи общи принципи и механизми и не смятаме, че е необходима допълнителна промяна.</p>
7.	<p>Предлагаме следните уточнения в клауза 2.12.2. от проекта на КД: Удължаването на срока не би трябвало да се ограничава до 30 дни – ако Страните постигнат такова съгласие, би следвало да е възможно срокът да се удължи и с повече. Не би следвало Концедентът да има право едностранно да вземе решение за удължаването, особено ако именно той е страната, поради която не са изпълнени предварителните условия. Ако предварително условие не бъде изпълнено поради Непредвидено Обстоятелство или Непреодолима Сила, това би следвало да доведе до отлагане на Крайната Дата за Изпълнение на Предварителните Условия със съответния период.</p>	<p>По принцип считаме, че 30-дневен период е адекватен, но ще разгледаме до каква степен Вашето искане може да бъде удовлетворено.</p>
8.	<p>Във връзка с Клауза 2.13.1 от проекта на КД, всякакви застрахователни премии, както и Възнаграждението за възлагане, заплатено от Концесионера, би трябвало да подлежат на възстановяване на Концесионера, ако не настъпи Началната Дата на Концесията. На Концесионера би трябвало да се разреши да прекрати КД ако Предварителните Условия не бъдат изпълнени към Крайната Дата за Изпълнение на Предварителните</p>	<p>Считаме, че това искане е неуместно. В това отношение е постигнато търговско решение. Молим, направете справка с предишните въпроси и отговори.</p>

	Условия, освен в случаите, в които неизпълнението на предварителните условия може да се вмени на Концесионера. Моля уточнете дали клаузата би могла да се измени в този смисъл.	
9.	Във връзка с Клауза 3.7.3 от проекта на КД относно задължението на Концесионера да осигури увеличени площи за Помещения за ползване от Държавни Ползватели, моля, уточнете дали границите на такива допълнителни услуги/пространства биха могли да се определят в съответния Договор с държавен ползвател за нивото на обслужване или в КД.	Считаме, че това следва да бъде предмет на съответния Договор с държавни ползватели за ниво на обслужване.
10.	Във връзка с Клауза 3.7.6 от проекта на КД, моля уточнете дали терминът „съществено“ би могъл да бъде заличен, предвид останалите критерии и изисквания.	Считаме, че това следва да бъде предмет на съответния Договор с държавни ползватели за ниво на обслужване.
11.	Във връзка с клауза 3.7.8. от проекта на КД: Задължението, според което трябва да се осигури, че съответния Държавен ползвател ще поеме всякакви разходи по увеличенията на премиите по съответните застраховки, би трябвало да включва и стойността на всички увеличения на разходи, които могат да се приспадат. Моля, пояснете тази клауза в този смисъл.	Считаме, че това е обхванато от по-всеобхватния срок на увеличение на премиите, но ще обмислим дали са необходими допълнителни изменения.
12.	Моля уточнете не би ли следвало клауза 3.8.2. от проекта на КД да се отнася до предоставяне от Концесионера на право на достъп, вместо до (пре-) отдаване под наем.	Договорната основа за правото на достъп е (пре)отдаване под наем.
13.	Във връзка с Клауза 3.9.2 от проекта на КД, във връзка с правото на достъп до услуги по Аеронавигационно обслужване, Концесионерът би трябвало да бъде освободен още и от всякаква отговорност за неизпълнение, когато то се дължи на действия на Концедента/публични органи. Моля, уточнете дали това може да бъде включено в обхвата на „Освобождаващо от отговорност събитие“.	Моля направете справка с отговорите на предишни въпроси.

14.	Във връзка с Клауза 3.9.4 (а) от проекта на КД, моля, обмислете дали би било възможно да се заличи препратката към „други събития, извън контрола на посочените органи“, тъй като определението на „Случаи на Непреодолима сила“ вече ги е включило.	Ще обмислим дали текстът може да бъде опростен, както предлагате.
15.	Във връзка с Клауза 4.1.1 от проекта на КД, моля, фразата „във всяко отношение“ да бъде допълнително уточнена: „във всяко съществено отношение“	Текстът няма да бъде променен.
16.	Във връзка с Клауза 4.1.7 от проекта на КД, моля, уточнете дали списъкът с разходите на Концесионера, направени до датата на Концесионния Договор могат да включват и разходите, направени в хода на концесионната процедура.	Смятаме, че настоящият текст достатъчно изяснява въпроса и не виждаме нужда от промяна.
17.	Във връзка с Клаузи 4.2.2 и 4.2.3 от проекта на КД моля посочете дали оповестяването на информация в Работното пространство може да бъде ограничено до или преди Крайната дата за оповестяване.	Не разбираме въпроса, моля пояснете.
18.	Моля, ревизируйте текста на английската версия на Концесионния договор в чл. 4.2.4 ("pending of, the Grantor").	Печатната грешка в английския текст ще бъде поправена. Българската версия е ясна и недвусмислена („няма висящи производства, искове, Претенции или разследвания срещу Концедента“).
19.	Във връзка с Клауза 4.2.6 от проекта на КД, моля, посочете дали препратката относно „знанието на Концедента“ би могла да бъде премахната, след като Концедентът отговаря за контрола върху Настоящия оператор до Датата на влизане в сила.	Считаме това искане за неприемливо.
20.	Във връзка с Клауза 4.3 от проекта на КД, декларациите по чл. 4.1.8 и 4.1.10 не трябва да се повтарят, предвид обстоятелството, че тези събития може да настъпят/несъстоятелността е в обсега на Случаи на неизпълнение. Моля, потвърдете дали Концесионният договор би могъл да бъде изменен в този смисъл.	Считаме, че структурно няма нужда от промени, тъй като в случай на неспазване има нарушение на декларацията. Това е отделно от Случай на неизпълнение.

21.	За целите на клауза 4.4.5 от КД Документите по Концесията трябва да обхващат договори за строителство и договори за доставка, сключени с цел обновяване на летището. Моля, посочете дали Концесионният договор може да отрази това.	Считаме, че не е необходимо преразглеждане, тъй като разпоредбата установява общия принцип, ограничаващ предоставянето на финансиране без съгласието на Концедента.
22.	Във връзка с Клауза 4.6.1 от проекта на КД - алинеи (а) и (с) и член 4.6.2 (b) не следва да изключват прилагането на Събития за обезщетяване или Освобождаващо от отговорност събитие, особено по отношение на информацията и данните, които не са могли да бъдат проверени от Концесионера преди Крайната дата за оповестяване. Моля, посочете дали разпоредбата може да бъде изменена в този смисъл.	Не смятаме, че тази клауза изключва прилагането на обезщетения и освобождаващи от отговорност събития.
23.	Във връзка с Клаузи 4.7 и 5.6 от проекта на КД-Концесионерът при изготвяне на офертата разчита на оповестената информация, която следва да е вярна и би претърпял загуби, ако се окаже, че е неточна по отношение на някоя съществена част. Моля, посочете дали това ограничение на отговорността може да бъде преразгледано.	Считаме, че това искане по отношение на предложената структура не е пазарен стандарт.
24.	Клауза 5.1.3 от КД не предвижда изрично право на достъп, предоставено на Концесионера. Моля, уточнете дали може да бъде включено.	Формулировката е според разпоредбите на Закона за концесиите, който предвижда предаване на Обекта на концесията, така че тя няма да бъде променяна, но според нас обхваща право на достъп.
25.	Във връзка с Клауза 5.1.4 от проекта на КД моля да имате предвид, че приемането на устройствен план обикновено е административна процедура, за която публичният орган носи отговорност. Съответните разходи следва да бъдат и за този публичен орган. Моля, уточнете дали смисълът на клаузата е да обхване необходимостта от получаване на съгласие за приемане на план. Моля, посочете дали може да бъде направена съответна ревизия.	Тази клауза се отнася до промени в устройствените планове, изисквани съгласно Договора. Не считаме промяната ѝ за подходяща.

26.	Клауза 5.1.7 проекта на КД предоставя на Концедента права по отношение на широк набор от активи, включително Концесионните активи. Това противоречи на други разпоредби на Концесионния договор, които предвиждат, че собствеността върху Движимите активи ще бъде запазена за Концесионера. Дефиницията за Движими активи включва Съоръжения; това ли е причината за позоваването на Концесионните активи? Ако е така, моля, премахнете препратка към Концесионните активи тук и посочете Съоръженията. Моля, преценете също така дали е правилно дефиницията за Концесионните активи да се отнася и до Съоръженията или по-скоро не.	Ще преценим и обмислим дали са необходими допълнителни промени.
27.	Моля да бъде премахната думата „необоснованият“ от клауза 5.3. от проекта на КД – Концедентът трябва по всяко време да спазва задължението си да предаде Обекта.	Не смятаме това искане за уместно.
28.	Във връзка с Клауза 5.8.1 и 5.8.2 от проекта на КД, моля, посочете дали неизпълнението на задължението на Концедента да осигури Пътища за достъп би могло да съставлява Събитие за обезщетяване.	Настоящият проект на Концесионния договор е изготвен с оглед на различни съображения, които отчитат реалността на изпълнение на ангажиментите, включени в проекта на концесионен договор.
29.	Моля, посочете дали е възможно да бъде включено изчисление на размера на лицензионното възнаграждение за Интелектуалната собственост, посочено в клауза 6.4 от КД.	Лицензионното възнаграждение за Интелектуалната собственост, посочено в клауза 6.4 от КД може да бъде изчислено към Началната дата на концесията.
30.	Във връзка с Клауза 8.1.1 от проекта на КД-реципрочното задължение на Концесионера при прекратяване трябва да се прилага само при замърсяване, причинено от Концесионера (не Съществуващо замърсяване). Моля, изяснете този въпрос в Концесионния договор.	Текстът няма да бъде променян. Съгласно определението на Съществуващо замърсяване, същото включва в себе си и всякакво състояние на Околната среда в Обекта на Концесията, съществуващо преди Изтичане на срока на Концесията в Обекта на Концесията или относимо към събитие, което е настъпило в Обекта на Концесията преди Изтичане на срока на Концесията.

31.	Клауза 8.1.4(а) от проекта на КД предвижда, че обезщетението ще покрива само загуби за Концесионера, дължащи се на съществуващо замърсяване и понесени в рамките на първите 36 месеца от Начална дата на Концесията. Предлагаме този период да бъде удължен и да бъдат обезщетявани загуби за Концесионера, произтичащи от съществуващо замърсяване вследствие на строителни дейности (напр. Терминал 3), които са планирани да се извършат след първоначалния 36-месечен период, като защитата при Събитие за обезщетяване или Освобождаващо от отговорност събитие съгласно чл. 8.1.6 покрие не само Неотложните строителни дейности, но и строителните дейности, планирани да бъдат изпълнени на по-късен етап от Концесията (напр. строителните работи на Терминал 3).	Текстът няма да бъде променен. Моля направете справка с предишните ни отговори на въпроси по тази тема.
32.	Предполагаме, че вместо позоваването на „Крайна дата на Неотложните строителни дейности“ (което е действителна дата), в член 8.1.6 трябва да бъде посочено „График за изпълнение на Неотложните строителни дейности“?	Ще прегледаме отново, но на пръв поглед не виждаме необходимост от промени.
33.	Във връзка с Клауза 11.1.2 от проекта на КД, моля, потвърдете, че ограничението за придобиване разпореждане с акции ще бъде премахнато, тъй като противоречи на член 4.4.4.	Ще обмислим дали се налагат по-нататъшни ревизии.
34.	Във връзка с Клаузи 13.1.2, 29.6, 40.5.3 и 42 моля, посочете дали разпоредбите могат да включват текст с определение на понятията "национален интерес" и "обществен интерес" съгласно българското законодателство.	По този въпрос моля прегледайте отговорите ни на предишни въпроси.
35.	Предлагаме член 13.2.2 да бъде изменен, за да позволи на Първоначалните акционери да продават и акциите под прага от 60%, при условие че получат предварително съгласие от страна на Концедента. Това осигурява по-голяма гъвкавост както за Концедента, така и за акционерите.	Необходимо е да има известна приемственост на дяловото участие в първоначалния етап, а 60%-ния подход е вече значителна стъпка в интерес на инвеститорите.

36.	Във връзка с Клауза 14.1.4 от проекта на КД, когато заемодател загуби своята квалификация като Приемлива банка, Концесионерът има 60 дни, за да замени заемодателя. Може ли периодът да бъде удължен (например до 90 дни), тъй като ще бъде практически трудно да се постигне рефинансиране в рамките на съществуващия период от време.	Намираме това за приемливо.
37.	Във връзка с Клауза 14.3 от проекта на КД - условията на Прякото споразумение следва да включват ангажименти за бюджетиране и ангажименти за заплащане на обезщетения при прекратяване на Концесионния договор, включително в случай че Концесионният договор бъде обявен за недействителен. В член 14.3.3 прекратяването на Концесионния договор по инициатива на Концесионера следва допълнително да зависи от изтичането на срок за обезщетяване и опция за заемодателите да встъпят в него. Моля, посочете дали е възможно изменение в този смисъл.	Доколкото въпросът е свързан с обезщетение в случай, че Концесионният договор е обявен за недействителен, това искане ще бъде преценено в светлината на приложимото българско право.  Що се отнася до втората част на въпроса: клаузата е само обобщение на условията на Прякото споразумение; съответно не се изисква допълнителна спецификация, тъй като спецификациите са така или иначе в Приложение 13, към което Клауза 14.3 препраща.
38.	Във връзка с Клаузи 15.2.3(a)(A) и 15.2.3(B) от проекта на КД моля, потвърдете, че препратките в тези членове към Клауза А трябва да са към член 15.2.3(b).	Смятаме, че препратките са правилни, но ще проверим.
39.	Във връзка с Клауза 16.3.2 от проекта на КД, моля, потвърдете, че усвояване по подновената Гаранция няма да бъде позволено във връзка със същото нарушение, довело до усвояване по предходната Гаранция.	Ако нарушението продължава, това не може да бъде изключено, но целта при концесионните договори е нарушенията да се отстраняват своевременно и концесията да продължава без прекъсване.
40.	Предоставеният срок за поправяне на неизпълнението в клауза 16.5.1 от КД следва да бъде по-дълъг от 30 дни (обикновено такъв срок е 180 дни). Моля, потвърдете, че членът може да бъде изменен в тази насока.	Бихме изтъквали това в обратен смисъл: прилагането на гаранциите следва да насърчи бързото отстраняване на нарушенията.
41.	Моля да уточните дали клауза 16.6 от Концесионния договор може да бъде изменена, така че Концедентът да няма право на усвояване на гаранцията, в случай че събитието, пораждащо претенцията, се дължи на Събитие за обезщетяване и/или Освобождаващо от отговорност събитие.	Това може да бъде обмислено.

42.	Според Клауза 16.6.1 от проекта на КД Концедентът има право на усвояване по Гаранцията за дейността до степента, до която Концесионерът не е изпълнил Концесионния Договор. Моля да бъде направено уточнение в Концесионния договор, което да уточнява, че размерът на сумата за усвояване, не може да бъде по-голям от размера на претърпяната от Концедента загуба във връзка с такова неизпълнение.	Това е присъщо на всяка гаранция, тъй като претенцията не може да е по-голяма от загубата, всичко останало би било злоупотреба.
43.	Следва да се предостави срок за изпълнение преди да се приеме за настъпило неизпълнение на задължението за плащане по клауза 16.6.3 от проекта на Концесионен Договор (както е в клауза 16.6.2)	Това може да бъде обмислено.
44.	Във връзка с Клауза 18.8 от проекта на КД, възможно ли е да бъде включена процедура по одобряване на бизнес плана от Концедента (Петгодишен инвестиционен план). Като цяло, моля в договора да бъдат включени уточнения, предвиждащи условия за мълчаливо одобрение от страна на Концедента.	Считаме, че не е възможно одобряване на инвестиционната програма на Концесионера да бъде чрез мълчалива съгласие.
45.	Член 20.1.4 от проекта на КД предвижда, че страните периодично ще увеличават Застраховките на Концесионера в съответствие с максималната предвидима Загуба. Възможно ли е това задължение да отпадне предвид задължението да се поддържат лимити на ниво, на което би застраховал опитен летищен оператор.	Тъй като времевият обхват на Концесията е важен, считаме тази разпоредба за съществена.
46.	Относно Клауза 20.3.1 от проект на КД, възможно ли е във връзка с одобрението на застраховките от Концедента да бъде направена промяна, така че Концедентът да може да откаже одобрение само в случай, че застраховката се отклонява от Минималните застрахователни изисквания	Смятаме, че това е твърде рестриктивно.
47.	Във връзка с Клауза 20.4.1(b) от проекта на КД, възможно ли е прагът на застрахователната премия да бъде намален от размера, който понастоящем е предвидено в определението за Прекомерна застрахователна премия (трикратния размер на	Считаме сегашната разпоредба за разумна и няма да се правят промени в текста.

	премията според Финансовия модел), като се намали на 1,5 пъти.	
48.	Във връзка с Клауза 20.4.2(b), моля да уточните дали вариантът „застраховател - последен избор“ може да бъде предвиден като основна възможност, като се прилагат другите, в случай, че страните са се договорили. В противен случай Концесионерът може да се окаже незащитен срещу сериозен риск, който ако се материализира, би могъл да доведе до съществени разходи от негова страна. Моля да потвърдите, че размерът на застрахователната премия, платима от Концесионера, е ограничен до размера на прага, от който се изчислява Прекомерна застрахователна премия.	Клауза 20.4.2 предвижда различни варианти, но не дава приоритет на някой от тях над другите, така че смятаме, че не е необходима промяна.
49.	Във връзка с Клауза 21.2.5 от проекта на КД възможно ли е условието за позволена намеса – „съгласно законодателството“ да бъде заменено с „изисквано от законодателството“.	Смятаме, че не е необходима такава промяна.
50.	Във връзка с Клауза 21.3.1 от проекта на КД, възможно ли е намесата да се простира само до засегнатата част от Летището и да се заличи от текста възможността за засягане на цялото Летище.	Фактът, че е предвиден вариант само за частично поемане на контрол, вече е значителна стъпка към съобразяване с интереса на Концесионера.
51.	Във връзка с Клауза 21.4 от проекта на КД, може ли Концедентът да поеме задължение, че в случай на намеса, ще насочи всички приходи към Концесионера, намалени с оперативните му разходи и възстановителни разходи.	Това ще зависи от структурата, която се установи след намесата.
52.	Във връзка с Клауза 25.3.1 от проекта на КД възможно ли е това задължение да бъде ограничено до строителните работи по КД, например – изграждането на Терминал 3/нова писта. В противен случай задълженията на Концесионера остават неопределени, докато Концесията има ясен край.	Не виждаме нужда от промени, тъй като задълженията са така или иначе формулирани в Приложение 18 и Приложение 6.

53.	Във връзка с Клауза 26.2.2 от проекта на КД възможно ли е вместо общо одобрение на Договора за строителство, както и всяко негово изменение, да бъде даден списък с условия, които следва да бъдат предвидени в Договора за строителство, за да бъде одобрен от Концедента.	Считаме, че това искане не е уместно и клаузата е повече от гъвкава.
54.	Съгласно клауза 26.10.2 от проекта на КД Концедентът има право да усвои всяка Гаранция за изпълнение в допълнение с претенция за Договорни неустойки. Възможно ли е тази клауза да бъде променена така, че усвояването по гаранцията да покрива неустойки, които са дължими, но неизплатени.	Не е приемливо да се добави думата „начислени/ възникнали“.
55.	Клауза 29.6.1 от проекта на КД позволява на Концедента да се намеси в подизпълнителски договор при непоправимо нарушение на КД от съответния подизпълнител. Моля уточнете, дали тази клауза може да бъде премахната, тъй като е необосновано широка и Концедентът има правото да се намеси по реда на Клауза 21.2.	Тъй като Концедентът предоставя достатъчна гъвкавост по отношение на подизпълнителите, това искане не може да бъде прието.
56.	Във връзка с Клауза 30.3.1 от проекта на КД, моля да изясните текста „до 20 февруари, съответно до 20 юли“.	Това е следствие от механизма за плащане на полугодие, обяснен и в отговорите на предишни въпроси.
57.	Клаузи 30.4.2 и 30.4.3 от Концесионния договор дават възможност на Концедента да нареди плащане на Концесионни приходи и възнаграждение в размер, определен от Концедента, дори съответното изчисление да не е прието от Концесионера. Възможно ли е редът да бъде променен, така че да се даде възможност на Концесионера да оспорва нареждането за плащане на Концедента и да заплати само неоспорваната част от задължението.	Считаме това искане за неуместно.
58.	Във връзка с Клауза 34.1.4 от проекта на КД, моля да уточните дали нарушаване от страна на Концедента на гаранциите във връзка с Обекта на концесия и други прехвърлими активи води до Събитие за обезщетяване.	Настоящият проект на КД е резултат от вземане под внимание на различни съображения.

<b>59.</b>	Във връзка с Клауза 34.1 от измененият проект на КД изключва следното Събитие за обезщетение: „всяко значително отклонение на геоложките или хидроложките условия от очакваното на Крайната дата за оповестяване“. Моля да разясните защо този риск е изключен по КД и да уточните дали това Събитие за обезщетение може да бъде възстановено.	Настоящият проект на КД е резултат от вземане под внимание на различни съображения.
<b>60.</b>	Във връзка с Клауза 34.4 от проекта на КД, моля да уточните какво ще бъде дължимото обезщетение, в случай че Концесията се прекрати поради Квалифицирана законодателна промяна.	Това би било Обезщетението при неизпълнение на Концедента.
<b>61.</b>	Тъй като всички събития в Клауза 34.6.1 от проекта на КД зависят от Концедента, възможно ли е тази клауза да бъде заличена и да се прилага само Член 34.6.2.	Считаме, че диференциацията е направена уместно.
<b>62.</b>	Възможно ли е клауза 34.8 от проекта на КД да бъде разширена, така че да гласи, че ако страните не постигнат съгласие за метода на възстановяване, Концедентът ще осъществи възстановяване чрез директно плащане.	Настоящият проект на КД е резултат от вземане под внимание на различни съображения. Не считаме, че са необходими промени.
<b>63.</b>	Във връзка с Клауза 34.10 от проекта на КД моля имайте предвид, че препратката следва да е към Член 34.8.4.	Печатната грешка ще бъде отстранена, тъй като препратката е правилна в българската версия.
<b>64.</b>	Във връзка с Клауза 34.11 от проекта на КД моля да потвърдите, че тази разпоредба не засяга защитата по Член 35, където съответното събитие води и до Освобождаващо от отговорност събитие.	Според нас настоящата формулировка не изключва подобно тълкуване.
<b>65.</b>	Съгласно Клауза 35.2.3 от проекта на КД възникването на Освобождаващо от отговорност събитие не засяга задължението на Концесионера за заплащане на Концесионното възнаграждение. Възможно ли е тази клауза да бъде изменена, тъй като Освобождаващо от отговорност събитие може да лиши Концесионера от голяма част от приходите.	Предложеният механизъм е стандартен.

66.	Във връзка с клауза 38 от КД, моля пояснете защо Обезщетението от Концедента се прилага само по отношение на обстоятелства, настъпили преди Датата на влизане в сила, когато Концедентът ще продължи да експлоатира летището до Началната дата на концесията.	Ще прегледаме и преценим дали това искане може да бъде удовлетворено.
67.	Във връзка с Клауза 37.2 от проекта на КД моля потвърдете, че събитията, за които Концесионерът няма да дължи на Концедента обезщетение включват Събитията за обезщетяване, Освобождаващото от отговорност и форсмажорни събития.	Считаме, че това искане не може да бъде удовлетворено.
68.	Във връзка с Клауза 40.1.5 от проекта на КД моля, уточнете дали неизпълнението по отношение на непостигането на КПИ може да бъде заменено с надвишаване на прага на неустойките от Концесионера.	Според нас клаузата е ясна във връзка с Приложение 6.
69.	Във връзка с Клаузи 40.1.8, 40.1.10 и 40.1.18 от проекта на КД моля, уточнете дали тези клаузи могат да включват праг на същественост, както е при други позовавания на нарушение от страна на Концесионера на Концесионния договор, които представляват неизпълнение.	Ние не считаме това за уместно, тъй като тези случаи на прекратяване са свързани с най-тежките нарушения.
70.	Във връзка с Клауза 40.1.9 от проекта на КД, моля, уточнете дали случаят на неизпълнение, изразяващо се в нарушаване на законодателството, може да бъде премахнат, тъй като отговорността за нарушаване на закона следва от съответното законодателство, а не от Концесионния договор. Нарушаването на законови разпоредби може да няма никакъв ефект върху Концесията.	Считаме, че това искане не е съвместимо с разпоредбите на българското законодателство. Нарушаване на задължителните разпоредби на закона не може да се толерира. Имайте предвид, че това е Поправим случай на неизпълнение, съгласно Клауза 40.4.2.
71.	Във връзка с Клауза 40.1.13, моля, уточнете дали разпоредбата, свързана с неосигуряването на застраховка от страна на Концесионера, може да бъде премахната, тъй като Концедентът може да се ползва от други средства за удовлетворяване (като например встъпване/изпълнение върху дадените гаранции).	Отново става дума за тежко нарушение, но в тази връзка е предвиден срок за отстраняване.

72.	Моля да имате предвид, че клауза 40.2.2. от проекта на КД има нужда от ревизия - първото позоваване на „предишната“ трябва да бъде изтрито, за да има смисъл сравнението.	Ще проверим дали има печатна грешка.
73.	Във връзка с Клауза 40.4.2 от проекта на КД считаме, че невъзможността да се поддържа Гаранция за изпълнение съгласно клауза 40.1.14 също следва да е Поправим случай на неизпълнение. Моля да бъде включена референция за целта.	Текстът няма да бъде променен.
74.	Във връзка с Клауза 40.6.1 - проектът на Концесионен договор предвижда, че компенсацията при прекратяване поради неизпълнение на Концесионера не трябва да надвишава пазарната стойност на инвестициите към датата на прекратяване (която обичайно представлява индексирания нетна балансова стойност на движими и нематериални концесионни активи, разработени от Концесионера). Считаме, че това положение следва да се измени, за да се гарантира, че ще бъдат включени всички активи (недвижими, движими или нематериални), разработени от Концесионера на Летището.	Определението за Пазарна стойност на инвестициите е достатъчно гъвкаво.
75.	Във връзка с клауза 40.6.1(с) и 40.6.2(с), моля, пояснете каква е предвидената разлика между "ВНВ на Собствения капитал съгласно Първоначалния финансов модел" в параграф 40.6.1, буква (с) и "Първоначалната Минимална ВНВ на капитала" в параграф 40.6.2, буква (с). По наше мнение това изглежда, че е същото ВНВ, зададено в първоначалния Финансов модел	Имаме различен режим на обезщетение при прекратяване по Закона за концесиите, но ще прегледаме и обмислим това отново.
76.	Във връзка с Клауза 40.6.2, моля уточнете дали Обезщетението за неизпълнение от страна на Концедента включва суми за обезщетение на служители при прекратяване на трудови договори.	Не. Обезщетението при предсрочно прекратяване поради неизпълнение на Концедента трябва да бъде в съответствие с чл. 150 ал. 2 от Закона за концесиите.

77.	Във връзка с Клауза 44 от проекта на КД моля, уточнете дали тази клауза относно Временно отнемане на Концесията може да бъде заличена, тъй като съществено се дублира с Клауза 21.	С оглед на разпоредбите на българското законодателство е препоръчително да се запази тази клауза.
78.	Моля клауза 45.2.8 от проекта на КД да бъде премахната от проекта на КД. Концесионерът не следва да носи отговорност за замърсяването, което е съществувало преди началото на концесията.	Целта на клаузата е да обхване периода от Началната дата на Концесията до Датата на прекратяване на Концесията.
79.	Във връзка с Приложение 12 Позволените тежести, моля, уточнете дали движимо имущество може да бъде добавено към списъка на Разрешените тежести.	Считаме, че това искане е приемливо, доколкото то се отнася до движими активи - собственост на Концесионера.
80.	Във връзка с Приложение 13 (Пряко споразумение), моля, уточнете защо отделните Заемодатели са страни по това Пряко споразумение в допълнение към техния Агент по обезпеченията. Обикновено само Агентът по обезпеченията трябва да е страна, за да предприема действия от името на Заемодателите. В много случаи възможността да се упражняват права, произтичащи от този договор, е предоставена както на довереното лице така и на Заемодателите, но не е ясно коя страна ще упражнява правата и как група от Заемодатели могат да упражняват тези права.	Това ще зависи в голяма степен от структурата на заемодателите.
81.	Във връзка с Приложение 13 - „Необходим срок“ - моля, уточнете дали този срок може да бъде удължен от 60 дни на 90 дни, за да съответства на условията на УК PF2, на които е базиран. Срок от 90-120 дни за решение от страна на заемодатели е типичен по време на оперативната фаза на проект за ПЧП.	Ще разгледаме и обмислим това предложение.
82.	Във връзка с член 4.1 от Приложение 13 към КД моля да имате предвид, че Заемодателите едва ли ще могат да намерят Представител, който да отговаря на заложените критерии за квалификация в Документацията, т.е. с опит в експлоатацията на летища. За предпочитане, в Прякото споразумение може да се заложи Заемодателите да осигурят подкрепа на действащия	Временният представител е стандарт, обичаен за сделки за финансиране на проекти (в т.ч. съгласно документите по инициативата PF2 в Обединеното Кралство). Фактът, че такъв представител трябва да отговаря на изискванията на Документацията за концесията, се дължи на необходимостта Концесионният договор да бъде в съответствие със Закона за концесиите.

	оператор и по-дълъг срок за отстраняване на неизпълненията, отколкото да се намери нов оператор.	
83.	Във връзка с Клауза 5 от Приложение 13 към КД - Не е предвидено право за Заемодателите да се оттеглят и да бъдат освободени от отговорност по Концесионния договор. Това следва да се добави въз основа на стандарта UK PF2, на който се основава. В противен случай заемодателите ще са принудени да прехвърлят дейността на друг оператор или да останат напълно отговорни.	Предвидена е възможност за прехвърляне на друг оператор като компромис, с оглед на изискванията на българския закон.
84.	Във връзка с Клауза 5.1.3 от Приложение 13 към КД, моля да имате предвид, че има грешка при форматирането/номериранието. Думите „освен в случая на клауза 5.1.2 по-горе“ следва да са на нов ред. (Така е съобразно клауза 6(а) от стандартните форми UK PF2, на които се базира този договор).	Ще разгледаме и обмислим вашето предложение.
85.	Във връзка с Клауза 6 от Приложение 13, моля да имате предвид, че разпоредбата не позволява изрично на заемодателите да се удовлетворят от обезпечението посредством продажба на акции при условията на учредения залог върху акции в случай на неизпълнение по финансовите документи. Прякото Споразумение от своя страна също не позволява изпълнение върху обезпечението в случай на неизпълнение по финансовите документи, нито предвижда, че Клауза 13 от КД не се прилага, което може да доведе до спорове относно нарушаване на концесията поради изпълнение по обезпеченията. Моля да се ревизира това положение.	Прякото споразумение цели да предотврати принудително изпълнение чрез продажба на акции и т.н. То следва да бъде механизъм, който да позволи справяне с непосредствена кризисна ситуация и/или прехвърляне на друг Концесионер.
86.	Във връзка с Клауза 9.3.4 от Приложение 13 към КД, концепция за допълнителни позволени заеми не е включена съгласно Концесионния договор, така че тази разпоредба следва да бъде заличена.	Ще разгледаме и обмислим Вашето предложение.