

№	Въпрос	Отговор
1.	<p>Ограничение на отговорността и единствено обезщетение Както е споменато в предишни искания (от 25 юли, 9 август, 20 август и 9 септември), в проекти с ограничено финансиране е общоприето да има таван на отговорността на концесионера. Това дава на Заемодателите сигурност относно степента на отговорност на заемополучателя в съответния проект. Моля, уточнете дали приемате това предложение. За Ваше улеснение предлагаме следния текст: <u>37.7 Ограничение на отговорността</u> <u>Независимо от всички останали разпоредби на рози договор, максималната отговорност на концесионера [към Концедента] – независимо дали на договорно, законово или друго основание – е 100 000 000 лв (словом: сто милиона български лева) („Обща стойност на отговорността“).</u> <u>37.8 Единствено и изключително обезщетение</u> <u>37.8.1 Неустойките съгласно клаузи 18.2 и 26.10.2 и Неустойките по изпълнението съгласно Приложение 6 са единственото и окончателно обезщетение под формата на изключителни неустойки съответно за нереализиране на инвестициите, посочени в инвестиционното предложение, закъснение в изпълнението на съответното строителство и неизпълнение на Концесионните дейности съгласно Стандартите за изпълнението.</u> <u>37.8.2 Страните се договарят, че неустойките и Неустойките по изпълнението представляват действителна предварителна оценка на загубите, които би понесъл Концедентът във връзка с обстоятелствата, от които произтичат основания за прилагането на тези неустойки и/или Неустойки по изпълнението.</u> <u>37.8.3 Концедентът приема, че няма право да търси обезщетение за действителни понесени загуби вместо или в допълнение към определените в този договор неустойки.</u></p>	<p>Благодарим за Вашето предложение. Макар че разглеждаме максималната отговорност като касаеще другите участници в Проекта, считаме, че това искане и предложената стойност за ограничаване на отговорността за прекалени. Разбираме финансирането на база ограничена отговорност като концепция, свързана с ограничаването на отговорността на спонсорите, но не и на Концесионера, както се предлага. Това не би било в съответствие и с разпоредбите на Закона за концесиите.</p>

37.9 Ограничаване от Концедента

В случаите, в които Концедентът има право на обезщетение съгласно Концесионния договор и/или Законодателството, включително претенции за обезщетение съгласно клауза 37.1, ползване на Гаранцията за изпълнение на Строителните дейности, ползване на Гаранцията за дейността, искове във връзка с нарушения на Договора пред българските съдилища или съгласно арбитражните разпоредби по клауза 56, претенции за незаконосъобразни деяния или други средства за защита съгласно Законодателството, съответните претенции следва да бъдат за действителните, преки загуби, понесени от Концедента, като последният следва да положи всички необходими и разумни усилия за свеждане на тези загуби до минимум или за ограничаването им. Разпоредбите на тази клауза [37.9] не се прилагат за неустойките съгласно клаузи 18.2 и 26.10.2 и за Неустойките по изпълнението съгласно Приложение 6.

(iv) Добавяне на нова клауза 40.1.19:

“отговорността на Концесионера към Концедента надхвърли Общата стойност на отговорността“

(v) Изменение на клауза 40.4.2 (a):

Добавяне на клауза 40.1.19 към определението за Поправим случай на неизпълнение съгласно клауза 40.4.2 (a) – така че концесионерът да има възможността да увеличи тавана с цел избягване прекратяване на концесията

<p>2.</p>	<p>Сума за възстановяване при Продължителна непреодолима сила, член 41</p> <p>Изчислението на сумата, която следва да се възстанови при прекратяване на Концесионния договор поради Продължителна непреодолима сила, продължава да тревожи и нас, и нашите заемодатели. Отчитаме българското законодателство във връзка с този въпрос и желанието да се формулира положение, което ефективно гарантира, че Концедентът няма да се обогати, когато летището му бъде предадено обратно, включително с всички инвестиции и резултата от участието на концесионера в проекта (както бе предвидено в началото на проекта и както е формулирано в параграф В от преамбюла на Концесионния договор). По-долу представяме предложение за сума за възстановяване, което по-добре отразява финансовия подход към проекта, българското законодателство и най-добрите международни практики. Молим да посочите дали подходът ни би бил приемлив за Концедента. Във Ваше улеснение предлагаме следната формулировка:</p> <p>Изменение на член 41.3 по следния начин.</p> <p>„Ако някоя от Страните прекрати настоящия Договор вследствие на Случай на Продължителна непреодолима сила, Концедентът ще възстанови „Сумата за възстановяване при Продължителна непреодолима сила“, което се изчислява като сума, равна на: <u>която следва да отразява стойността на инвестицията и участието на Концесионера в развитието на летището, включително Обекта на концесията и Концесионните активи, през срока на Концесията, в замяна за връщането на Летището, Обекта на концесията и Концесионните активи на Концедента при прекратяването на този Договор съгласно клауза 5.4, и която сума следва да се изчисли като равностойността на:</u></p> <p>41.3.1 сумата от <u>евентуалното</u> неамортизирано Първоначално Концесионно възнаграждение <u>към Датата на прекратяване;</u></p> <p>41.3.2 и неамортизираните действителни Капиталови разходи, свързани с <u>Обекта на Концесията и Концесионните активи</u> <u>към Датата на прекратяване;</u></p>	<p>Ще обмислим Вашето предложение.</p>
-----------	--	--

41.3.3 всички непогасени суми съгласно Договорите за финансиране към Датата на прекратяване (без дублиране по клаузи 41.3.1 и 41.3.2), включително разходи за предсрочно прекратяване на схеми за хеджиране на лихвените проценти и всякакви други разходи по прекратяването, платими от Концесионера към Заемодателите вследствие на прекратяване на този Договор;

41.3.4 всички непогасени суми съгласно Документите за Дълг към Акционерите (без дублиране по клаузи 41.3.1 и 41.3.2);

41.3.5 целия собствен капитал, записан от Акционерите в Концесионера към Датата на прекратяване (без дублиране по клаузи 41.3.1 и 41.3.2 и с всички суми, явяващи се кредит на [лицето, на чиято сметка се записва капиталът/съответното проектно лице]);

41.3.6 всякаква отговорност към трети лица към Датата на прекратяване, включително разходи, свързани с прекратяване, както и претенции на изпълнители, подизпълнители и други трети лица (различни от Привилегировани заемодатели), както и всякакви суми във връзка с прекратяване, платени на служители, като обаче отговорността на Концедента при никакви обстоятелства не може да надвишава [***] евро съгласно настоящата клауза 41.3.6, минус

~~41.3.2 всякакви обезщетения, заплатени на Концесионера по отношение задълженията, описани в горната Клауза 41.3.1., минус~~

41.3.7 всякакви Застрахователни постъпления, изплатени на Концесионера, които не са били използвани за възстановяването на Концесионни активи, и при спазване на разпоредбите на Прякото споразумение (ако има такова) – всички Застрахователни постъпления и пари, заведени в кредитната част на Застрахователната сметка със специална цел; минус

43.1.8 всякаква сума, дължима от Концесионера на Концедента, но неплатена към Датата на прекратяване (включително, всякакви неплатени суми по

Годишното концесионно възнаграждение до Датата на прекратяване), при спазване на Клауза [31.1.2 \(Прихващане\)](#), [като обаче, ако и доколкото има непогасени суми съгласно Договорите за финансиране, разпоредбите на тази клауза 43.1.8 не важи за тези суми.](#)

~~В случай че прекратяването доведе до пълно погиване на Обекта на Концесията, Концесионерът има право вместо сумата по Клаузи 41.3.1. — 41.3.4 да получи част от застрахователното обезщетение, равностойна на невъзстановените инвестиционни разходи, в съответствие с чл. 152, ал. 2 от Закона за концесиите.~~

3.	Право на прихващане (клаузи 31.1.2 и 41.3.4) Във връзка с клауза 31.1.2 смятаме, че целта на тази разпоредба е правото на Концедента на прихващане да не се прилага по отношение на изплащането на Дълг към Привилегированите заемодатели. Това е от изключението, свързано с Дълга към датата на прекратяване. Това, което ни безпокои обаче, е че това определение не се използва при изчислението на сумата за възстановяване вследствие от прекратяване при Продължителна непреодолима сила. Молим да потвърдите, че изключението от правото на приспадане се прилага и ако дългът е непогасен за целите на изчисляване на сумата за възстановяване по клауза 41.3 и по-специално 41.3.4 (предвид това, че клауза 41.3.4 е подчинена на клауза 31.1.2, тъй като Дългът към датата на прекратяване не е включен в клауза 41.3, би могло да се твърди, че правото на приспадане важи във всички случаи). За да Ви помогнем в разглеждането на този въпрос, моля, вижте изменението на клауза 42.1.8, което предлагаме с оглед уреждане на въпроса.	Предвид гъвкавата формулировка на Клауза 31.1.2, считаме, че не е необходимо да се прилага различен подход по отношение на прекратяването поради Продължителна Непреодолима сила.
-----------	---	---

<p>4.</p>	<p>Обезщетение при прекратяване за възстановяване на икономическия баланс (клауза 34.6) Във връзка с обезщетението при прекратяване за възстановяване на икономическия баланс се позоваваме на отговора на Концедента, че някои събития повече приличат на непреодолима сила и съответно следва да водят до обезщетение от типа на обезщетенията при непреодолима сила. Ние и нашите заемодатели не сме съгласни и съответно молим последиците от избора на Концедента да прекрати концесията вместо да обезщети Концесионера за събития, рискът за които е поет от Концедента съгласно Концесионния договор, да бъдат Обезщетението за неизпълнение на Концедента. Моля, уточнете дали приемате това предложение. За Ваше улеснение предлагаме следния текст: 34.6 Плащане при прекратяване Ако Концедентът прекрати настоящия Договор в съответствие с Клауза 34.4 (<i>Плащане по възстановяването</i>), Концедентът заплаща на Концесионера: 34.6.2 ако Събитието за обезщетяване е следствие от някое от събитията, посочени в Клауза 34.1.4, 34.1.5 или 34.1.6 (Събития за обезщетяване) — обезщетение при прекратяването на настоящия Договор съгласно условията на Клауза 41.3 (Възстановяване на суми при прекратяване поради Продължителна непреодолима сила); 34.6.2 и всички останали Събития за обезщетяване — обезщетение при прекратяване на настоящия Договор съгласно условията на Клауза 40.6.2 (<i>Обезщетение при прекратяване поради Случай на неизпълнение</i>) (Сума на обезщетението при неизпълнение от Концедента).</p>	<p>Ще разгледаме и преценим вашето предложение.</p>
-----------	---	---

<p>5.</p>	<p>Възстановяване на икономическия баланс (чл. 34)</p> <p>Бихме желали да научим от Концедента как би сработил процеса от настъпването на Събитие за обезщетяване до възстановяване на икономическия баланс или прекратяване. Считаме, че процесът е доста обременяващ за Концесионера, а и както сме посочвали преди – създава притеснения за Заемодателите за експозицията на паричните потоци на Концесионера за събития, които са извън техния контрол и са рискове, приети от Концедента по настоящия Договор. Моля потвърдете – използвайки Изменение от Концедента като пример, при което в следствие от изменението Концедентът е изискал инсталирането на нова система, която налага капиталови разходи и наемане на нов персонал (оперативни разходи)</p> <p><input type="checkbox"/> дали предложението е, че ако Изменението е на стойност под 1 мил. евро, то Концесионерът следва да го извърши и няма право на възстановяване на икономическия баланс. Останалата част от формулировката поражда и други въпроси:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Както се случва, ако е налице и друго Изменение, което също е на стойност под 1 мил. евро – долният праг всеки път ли се гледа отделно или ако сумарната стойност е над 1 мил. евро, то Концесионерът вече може да претендира възстановяване на икономическия баланс? ○ Какво става ако няма друго изменение, но е налице Квалифицирана законодателна промяна след първото изменение, която прави така, че сумарната стойност на Събитията за обезщетяване преминава 1 мил. евро – Концесионерът ще има ли вече правото да претендира възстановяване на икономическия баланс или понеже става въпрос за Квалифицирана законодателна промяна, то стойността трябва да е 2 мил. евро? ○ Какво става ако второто Изменение или Квалифицирана законодателна промяна настъпи 25 месеца след първото Събитие за обезщетяване – това спира ли Концесионера да претендира възстановяване на икономическия баланс? <p><input type="checkbox"/> Вашето предложение е оперативните разходи изобщо да не подлежат на възстановяване? Поради това, разходите за нов персонал за Изменението (или, например, Дискриминационна промяна в законодателството, която е Квалифицирана законодателна промяна) са изцяло за сметка на Концесионера?</p>	<p>Ще разгледаме и преценим вашето искане.</p>
------------------	--	--

Тогава, ако Концедентът реши да прекрати, вместо да обезщети Концесионера, моля, потвърдете дали нашето тълкуване на Концесионния договор е правилно в следните отношения:

Ще трябва да покрие предварителните разходи по извършването на Събитието за обезщетяване, т.е. ако в случая е налице Квалифицирана законодателна промяна, той ще трябва да спазва закона, поради което ще трябва да направи инвестицията, за да изпълни новия или изменен закон. Той ще трябва да покрие долните стойности преди да претендира възстановяване на икономическия баланс, така че може да стане така, че да изчака 2 години преди да бъде обезщетен?

Ако Концедентът се съгласи за Възстановяването на икономическия баланс, то следват преговори за още три месеца по Възстановяването (размер или метод) и ако е налице неразбирателство се преминава към дружеско уреждане на спора за 2 месеца, процедура за разрешаване на конкретния спор за 5 месеца, след което се преминава към Арбитраж.

След като се е съгласил за Възстановяването (което може да не бъде договорено до провеждане на Арбитраж, т.е. 24 месеца + 3 месеца + 2 месеца + 5 месеца + срока на Арбитража), Концедентът получава 6 месеца да извърши Възстановяването, но при изтичането на този срок може да прецени, че Възстановяването е прекалено обременяващо и да избере да прекрати Концесионния договор. Междувременно, Концесионерът е поел разходите и разноските по Събитието за обезщетяване (т.е. Изменение от Концедента или Квалифицирана законодателна промяна).

След това, ако Концесионният договор бъде прекратен, трябва да има обсъждане на това дали разходите и разноските на Концесионера са използвани за „изпълнението на Обекта на концесията“ – например, ако са налице разходи за персонал, свързани с изменението, разглеждано в рамките на това ограничение по отношение Дълга/Дяловия капитал към датата на прекратяване – те ще са били заплатени като следствие от Събитието за обезщетяване и може да са били заплатени за минимум 30 месеца, като периодът може да е значително по-голям, ако е налице спор.

Всичките тези въпроси показват ненужното усложняване в една система, която е прекалено обременяваща за Концесионера, а би могла да е много по-опростена. Честа практика е да има долна стойност преди да може да се

отправят претенции за такива видове събития – тя задължава Концесионера да приеме първоначалния риск за паричните потоци, а след това да отправи претенция след достигане на долната стойност. Друга честа практика е Концесионерът да приеме някаква форма на риск във връзка с възстановяването на капиталовите разходи, породени от Квалифицирана законодателна промяна.

В обобщение:

Бихме били склонни да приеме долна стойност преди да може да се отправят претенции за пълната сума (Y евро) и задължение за покриването на първите X евро [в милиони] капиталови разходи за Законодателни промени от общ характер (т.е. под-точка (б) от определението за Квалифицирана законодателна промяна)

Бихме били склонни да приемем правото на Концедента да прекрати Концесионния договор (което е доста необичайно в проекти с публично-частно партньорство), при условие, че е налице яснота относно възстановяването на разходите, разноските, пропуснатите приходи, капиталовите и оперативните разходи, в следствие на Събитието за обезщетяване

Не бихме били склонни да има времеви праг преди да може да се претендира възстановяване на икономическия баланс.

Заедно – нашето „**Предложение за събитие за обезщетяване**“

Освен потвърждение на правилността на нашето тълкуване по отношение на разпоредбите, моля, потвърдете дали приемате нашето Предложение за събитие за обезщетяване.

Моля, потвърдете дали Предложението за събитие за обезщетяване е прието

6.	Обезщетение при прекратяване заради промяна в Указанието (чл. 34.4) Във връзка с чл. 34.4, моля потвърдете дали ако Концесионерът упражни правото си на прекратяване на Концесионния договор, обезщетението ще е дължимо въз основа Случай на неизпълнение на Концедента	Потвърждаваме.
----	---	----------------

7.	<p>Освобождаващи от отговорност събития (чл. 35)</p> <p>Във връзка с Освобождаващите от отговорност събития, предишното ни разбиране бе, че сте приели положително нашите предложения, но новият Концесионен договор не включва никое от допълнителните Освобождаващи от отговорност събития. Честа практика е да се предоставя освобождаване от задължения при вреди върху Обекта на концесията и се извършва възстановяване според Плана за възстановяване. Освен това, може да има стачка, която е извън нашия контрол и може да засегне изпълнението на нашите задължения, поради което често се предоставят облекчения. Също така, когато се извършват оценки на обекта, би било уместно да се предостави облекчение в случай, че бъдат открити неблагоприятни наземни условия. На последно място, възможно е трафикът при Летището да е под очакваните стойности и/или да спадне под определено равнище, което може да окаже въздействие върху предоставянето на Работите и/или други задължения по Концесионния договор, което на Концесионера трябва да се предостави облекчение, за да не изпадне в нарушение на Концесионния договор.</p> <p>Моля, потвърдете дали това предложение се приема, като с цел да Ви съдействаме при разглеждането, предлагаме формулировката да бъде, както следва:</p> <p><u>35.1.11 всякакво случайно погиване или увреждане на Обекта на концесията или обслужващи го пътища;</u></p> <p><u>35.1.12 всякаква официална или неофициална стачка, локаут, забавяне на работата или друг спор, който цяло засяга строителния бранш и/или функционирането на летищата (или значима част от тях), освен ако въпросната стачка не произтича от умишлено неизпълнение или умишлено действие на Концесионера;</u></p> <p><u>35.1.13 всякакво откриване на екологични, топографски, геотехнически, геоложки, хидрогеоложки и хидроложки условия при Обекта на концесията, които не са били посочени в Оценката на обекта, извършена от Концедента и Концесионера преди Датата на започване на концесията в съответствие с чл. 8.1.2; и</u></p>	Ще разгледаме и преценим вашето искане.
----	---	---

	<p><u>35.1.14 забавяния в следствие на едно или повече събития, които водят до това броят на Пътниците да е по-малък от заложеното в Бизнес плана ниво с десет на сто (10%) или повече.</u></p>	
--	---	--

<p>8. Прекратяване на други основания (чл. 42)</p> <p>Има редица хипотези в Концесионния договор, при които Концедентът има правото да прекрати Концесионния договор в съответствие с приложимото законодателство (вкл. Закона за концесиите), напр. чл. 42.1 и 42.3 от Концесионния договор. В контекста на един 35 годишен срок, в течение на който приложимото законодателство може да се промени и за Концедента да станат налични допълнителни права за прекратяване поради приложимото законодателство, важно е всякакви такива допълнителни права за прекратяване да бъдат изрично разписани в Концесионния договор. В това отношение, моля, потвърдете дали това предложение се приема, като с цел да Ви съдействаме при разглеждането, предлагаме формулировката да бъде, както следва:</p> <p>42.3 Други основания</p> <p>В съответствие със Законодателството, Концедентът има правото да прекрати настоящия Договор на следните основания:</p> <p>42.3.1 Съдът на Европейския съюз реши в хода на производство по чл. 260 от Договора за функционирането на Европейския съюз, че Концесията е била възложена в нарушение на Законодателството;</p> <p>42.3.2 когато настоящият Договор бъде обявен за прекратен [недействителен] от датата на съдебното решение; или</p> <p>42.3.3 когато е налице цялостна загуба на Обекта на Концесията или Концесионните активи (доколкото тя не е обхваната от Продължителна непреодолима сила) <u>или</u></p> <p><u>42.3.4 когато Концедентът има правото да прекрати настоящия Договор в съответствие със Законодателството на всякакви други основания, които не са изрично разписани в настоящия Договор</u></p>	<p>Приемаме предложените от Вас допълнителни права за прекратяване на концесионния договор на други основания, като следва да имате предвид, че Концедентът не може да се ангажира, че те изчерпват всички възможни варианти, предвид включително изтъкнатите от Вас аргументи за дългосрочността на договора.</p>
---	--

<p>9.</p>	<p>Както предходно бе предложено на Концедента, ние не сме съгласни че, случаите на прекратяване на „други основания“, както е посочено в чл. 42.3, означава, че е налице плащане на Обезщетение при неизпълнение на Концесионера или неяснотата на разпоредбите действително означава спор между страните в дадения момент. Всичките случаи, вкл. допълнителния гореизложен случай, трябва да водят до Обезщетение при неизпълнение на Концедента. Моля, потвърдете дали това предложение се приема, като с цел да Ви съдействаме при разглеждането, предлагаме формулировката да бъде, както следва:</p> <p>42.4 Обезщетение за прекратяване на други основания</p> <p>В случай на прекратяване на други основания, според Клауза 42.3 (<i>Други основания</i>), Концесионерът има правото да получи Обезщетението при неизпълнение на Концедента (докожото бъде установено, че причината за прекратяване се основава на нарушение на задълженията на Концедента, независимо дали по настоящия Договор или по приложимото към Концедента Законодателство), а във всички останали случаи — Обезщетението при неизпълнение на Концесионера.</p>	<p>Разбираме вашия подход, но настоящият проект на КД е резултат, постигнат вследствие на различни съображения.</p>
-----------	--	---

<p>10.</p>	<p>Чл. 3.2.13 изисква от Концесионера да осигури Изискваното ниво на обслужване през целия Срок на Концесията. Изискваното ниво на обслужване обаче е свързано с определени Стандарти за изпълнение, като чл. 23.2.2 изисква от Концесионера да предоставя Летищните услуги съгласно Приложение 6 (Ключови показатели на изпълнението), считано от Началната дата на измерване на изпълнението. По тази причина, изискването, свързано с Изискваното ниво на обслужване също подлежи на гратисния срок на Началната дата на измерване на изпълнението. Моля, потвърдете дали това предложение се приема, като с цел да Ви съдействаме при разглеждането, предлагаме формулировката да бъде, както следва:</p> <p>„3.2.13. <u>подлежащо на чл. 23.2.2.(а)</u>, да осигурява Изискваното ниво на обслужване през целия Срок на Концесията, както и Стандарта на изпълнение, посочен в Клауза 17.2. (<i>Стандарт на изпълнение</i>);</p> <p>и</p> <p>„25.3 Оценка на капацитета</p> <p>25.3.1 Концесионерът осигурява наличието на достатъчен капацитет на Летището за спазване по всяко време на Изискваното ниво на обслужване на въздушното движение (<u>подлежащо на чл. 23.2.2.(а)</u>) и ще предприема Нови или разширителни Строителни дейности, за да осигури предоставянето на Летищните услуги в съответствие със Минималните технически изисквания, както са посочени в Приложение 18 (<i>Минимални технически изисквания</i>), Стандартите за изпълнението, и изискванията към капацитета, както са посочени поотделно в Приложение 6 (<i>КПИ – Измерване на изпълнението</i>).</p> <p>В Концесионния договор има редица други разпоредби, изискващи от Концесионера да спазва, съблюдава, поддържа или подкрепя Изискваното ниво на обслужване през целия Срок на Концесията. Молим въпросните препратки да бъдат изяснени по такъв начин, че задължението за спазване, съблюдаване, поддържане или подкрепа (според случая) да подлежи на гратисния срок, заложен в чл. 23.2.2(а), както следва:</p>	<p>Считаме, че предложените текстове в проекта на концесионен договор дават достатъчна яснота и няма да бъдат променяни.</p>
-------------------	---	--

"1.2.22 препратките към това Концесионерът да изпълнява, постига, поддържа или подкрепя Изискваното ниво на обслужване, се считат за подлежащи на изискването за предоставяне или осигуряване на предоставянето на Летищните услуги при Летището в съответствие с Измерването на изпълнението, както е предвидено в Приложение 6 (Ключови показатели на изпълнението (КПИ) – Измерване на изпълнението), считано от Началната дата на измерване на изпълнението."

11.	<p>Благодарим Ви за Вашия отговор на въпрос 25, даден на 12 септември 2018 г., във връзка с въвеждане на Крайна дата за работите. Съгласни сме, че не е възможно въвеждане на единствена дата за съвкупните Работи. Ние обаче молим да се обмисли въвеждането на крайна дата по отношение Планирана дата на завършване. Крайната дата би била дата, изчислена като последния ден от срока след Планирана дата на завършване, което се равнява на [**]% от срока на съответния пакет Работи, което след това би преминало към Документите по финансирането и Подизпълнителските договори за строителство. Понеже е честа пазарна практика да бъде включвана Планирана дата на завършване и Крайна дата по отношение пакетите от Работи, ние очакваме това изискване да бъде искано от заемодателите от гледна точка възможност за банково финансиране. Моля, потвърдете дали това предложение се приема</p> <p>Моля, потвърдете, че незавършването на даден пакет Работи до съответната Крайна дата ще бъде Случаят на неизпълнение на Концесионера, задействан по чл. 40.1.3 (за разлика от Планираната дата на завършване), като в чл. 26.10.2 ще бъдат направени последващи изменения.</p>	Ще разгледаме и преценим вашето искане.
12.	<p>Моля, обяснете защо е бил добавен новия чл. 16.14. Сумата не трябва да бъде отнета когато е налице непредоставянето ѝ, а трябва да бъде отчетена по Договора. Моля също така да потвърдите как въпросната нова разпоредба се съотнася към 16.4</p>	Ще разгледаме и преценим вашето искане.
13.	<p>Във връзка с чл. 16, ние отбелязваме че Работи и Задължителни капиталови разходи представлява гаранция за срока на съответните работи, като ние оценяваме движението във връзка със задължението за възстановяване на размера на гаранцията след усвояване. Бихме помолили Гаранцията за дейностите да се третира по същия начин, т.е. тя да е годишна гаранция без задължение за допълване пред съответната година. Моля, потвърдете дали същото третиране може да бъде прилагано спрямо всичките гаранции.</p>	Текстът няма да бъде променян.
14.	<p>Моля, обяснете защо Концедентът е облекчил задължението си в чл. 3.7.9 по отношение на осигуряване на преместването на Държавните ползватели – предходно се бяхте ангажирали Вие да осигурите това, а сега трябва само да „положите разумни усилия“</p>	Това е свързано с разделението на властите в България.

15.	<p>Моля, обяснете защо чл. 34.1.7 от Концесионния договор, свързан с отклонението от геоложките или хидрогеоложките условия е премахнат в новия вариант на Концесионния договор. Този текст трябва да остане (като той не е обхванат от разпоредбите за Съществуващо замърсяване в новия чл. 34.1.4)</p>	<p>Имаше несъответствие между българската и английската версии, което е отстранено в сегашния проект на договора, като е резултат от отчитане на различни съображения.</p>
16.	<p>Във връзка с член 7.2.4, поради различните работни пакети, общото забавяне от 2 месеца на всички строителни дейности не е обичайна практика и трябва да се предостави Освобождаващо от отговорност събитие веднага след узнаването. Концесионерът и неговият подизпълнител ще се нуждаят от освобождаване от прекратяване. Моля, потвърдете, че това предложение е прието и за да помогнем за вашето решение, предлагаме формулировката да е както следва: Всяко общо забавяне е повече от два (2) месеца на строителните дейности, поради дейности, свързани с Културни ценности, открити по време на извършването на Строителните дейности, представлява Освобождаващо от отговорност събитие и ще се прилага Клауза 35 (<i>Освобождаващи от отговорност събития</i>).</p>	<p>Ще разгледаме и преценим вашето искане.</p>
17.	<p>Във връзка с член 25.3.1 задължението във връзка с капацитета за обслужване на въздушното движение да отговаря на Изискваното ниво на обслужване, то следва да се прилага само от датата на измерване на изпълнението, а не от датата на началото на концесията. Моля, потвърдете, че това предложение е прието от концедента.</p>	<p>Съгласно чл. 25.3.2 Първоначална Оценка на капацитета се изготвя веднага щом е възможно след Датата на влизане в сила, и във всеки случай преди датата, която се пада пет (5) месеца след Началната дата на Концесията.</p>
18.	<p>Разпоредбите на член 38.1 следва да бъдат реципрочни в член 37.2, тъй като Концесионерът няма отговорност или задължение да обезщети Концедента за действия или бездействия на свързана с правителството страна или на действащия оператор. Моля, потвърдете, че това предложение е прието и за да помогнем за вашето решение, предлагаме формулировката да бъде както следва:</p>	<p>Считаме, че разпределението на рисковете в проекта на концесионен договор е справедливо.</p>

	<p><u>37.2.6 всякакви действия или бездействия на концедента, действащия оператор да определи в момента оператор, или на свързана с правителството страна.</u></p>	
<p>19.</p>	<p>Във връзка с член 40.2.2, всяко отчуждаване или изземване от концедента следва да бъде неизпълнение от страна на концедента - същественост по отношение на общите приходи от концесията не е уместна. Моля, потвърдете, че това предложение е прието и ще бъде отразено в концесионния договор, както следва:</p> <p>„всякакъв комендантски час, отчуждаване, задължително придобиване, забрана на строителни дейности, секвестриране, конфискация или национализация от даден Компетентен орган, което засяга Концесионните дейности по такъв начин, че Общите приходи от Концесията за предходната Година от Концесията се намаляват с повече от двадесет (20) на сто, спрямо предходната Година от Концесията</p>	<p>Текстът няма да бъде променян.</p>
<p>20.</p>	<p>Моля, потвърдете, че ако като част от концесионните дейности можем да поискаме концедентът да предостави лизинг върху обекта на трета страна и че концедентът се съгласява този лизинг да се подновява текущо на 10 години при спазване на изискванията до края на срока на концесията. След това при изтичане на срока на концесията концедентът поема лизинга и може да го прекрати, ако желае. Моля, потвърдете, че този процес ще бъде приемлив за концедента.</p>	<p>Настоящият проект на КД е постигнат в резултат на отчитане на различни съображения.</p>

21.	<p>По отношение на членове 14.1.2, 14.1.3 и 14.1.5, моля потвърдете, че изменение на договор за финансиране или нов договор за финансиране изисква съгласие, когато такова изменение или нов договор бъдат въведени, за документиране на освободено рефинансиране. Освободеното рефинансиране не изисква съгласието на концедента и процесът за документиране на същото не трябва да изисква съгласие. Потвърждаваме, че се прилагат останалите разпоредби на член 14.1.5 - а именно задължението да се предостави на концедента копие от всяко изменение на договора за финансиране или от нов финансов договор. За да помогнем за решението ви, предлагаме формулировката да бъде както следва:</p> <p>Член 14.1.2</p> <p>Договорите за финансиране, които ще бъдат сключени и изпълнени като част от първото Финансово приключване, ще бъдат определени от Концедента като Договорите за финансиране на или преди Началната дата на Концесията. Концедентът може да одобри и определи в писмена форма допълнителни споразумения за финансиране като Договори за финансиране при получаване на искане от страна на Концесионера, което трябва да бъде издадено не по-късно от тридесет (30) дни след представянето от Концесионера на сключените финансови споразумения. Всяко финансово споразумение, което не е одобрено в писмена форма от Концедента, не се счита за Договор за финансиране за целите на настоящия Договор. Независимо от горното: (i) Концедентът не може без основателна причина да откаже или да забави своето съгласие за одобряване и определяне като Договор за финансиране на всяко споразумение, документиращо всяко Рефинансиране (с изключение на Освободено рефинансиране) на Договорите за финансиране, което не води до влошаване на положението на Концедента по отношение на която и да е Страна и/ или Заемодателите или до набиране на дългово финансиране с цел финансиране на Бъдещи строителни дейности и/или нуждата от оборотен капитал от обичайния бизнес цикъл на Концесионера; и (ii) съгласието на концедента не се изисква за всяко ново споразумение, документиращо каквото и да е Освободено рефинансиране. Ако е направено искане от Концесионера и преди представянето на горепосоченото одобрение от страна на Концедента, Страните ще се консултират в съответствие с Клауза</p>	Вашето предложение ще бъде обмислено.
------------	--	---------------------------------------

15 (*Рефинансиране*), за да определят ползата, произтичаща от Рефинансирането.

Член 14.1.3

Не може да бъде направено изменение на Договор за финансиране без писменото съгласие на Концедента, като такова съгласие не трябва да бъде неоснователно отказвано или забавяно. Във всеки случай, това съгласие се счита за предоставено от Концедента след изтичането на тридесетдневен (30) срок от получаването на съответното искане, подадено от Концесионера към Концедента. Независимо от горното, съгласието на Концедента не се изисква във връзка с: [\(i\) всяко изменение на финансов договор, документиращ някакво освободено рефинансиране; или \(ii\) всяко изменение на Договорите за финансиране, което не води до влошаване на положението на Концедента по отношение на която и да е Страна и/или Заемодателите. Съгласието на Концедента не се изисква за коригиране на очевидни грешки, но съответните корекции трябва да бъдат своевременно и предварително съобщени на Концедента.](#)

Член 14.1.5

Ако се прави изменение на някой Договор за финансиране или се предлага ново финансово споразумение, което не увеличава задълженията или пасивите на Концедента или не накърнява правата му по настоящия Договор и/или по Прякото споразумение или е разрешено по друг начин съгласно [Член 14.1.2 или](#) Член 14.1.3 (*Дългово финансиране на Концесията*) по-горе и следователно не изисква предварителното писмено съгласие на Концедента, то Концесионерът ще предостави на Концедента заверено копие на всеки такъв изменен документ или ново финансово споразумение в срок до тридесет (30) дни след датата на неговото сключване, удостоверено като копие "вярно с оригинала" от служител на Концесионера.

22.	<p>Всяко използване на БВВС или на въоръжените сили на друга държава съгласно член 3.10.3, което причинява намеса в изпълнението на задълженията на Концесионера по Концесионния договор, следва да бъде считано за Освобождаващо от отговорност събитие.</p> <p>Моля, потвърдете, че това предложение е прието и за да помогнем за решението ви, предлагаме формулировката да бъде както следва:</p> <p>„Концесионерът се задължава да разрешава на БВВС или на въоръжените сили на друга държава, ако е разрешено от Законодателството, или на друга държава, ако Държавата разреши, техните въздухоплавателни средства да кацат, да излитат и да паркират на Летището, в така определените зони, безплатно. Такива операции не трябва да влияят на дейностите на търговските въздухоплавателни средства, освен в случай на Аварийна ситуация, извънредно положение или военно положение <u>при условие че всяка подобна намеса от страна на БВВС или на въоръжените сили на друга държава представлява Освобождаващо от отговорност събитие.</u>”</p>	Текстът няма да бъде променян.
-----	---	--------------------------------

<p>23.</p>	<p>Двустранни споразумения (Член 17.8.1) Благодарим ви за отговора на въпрос 27, публикуван на 14 септември 2018 г., свързан с член 17.8.1. Ние сме съгласни, че е отговорност на участника да направи преглед на приложимите закони, за да провери тези двустранни споразумения / договорености между концедента и други държави, които се отнасят до предоставяне на летищни услуги. Въпреки това, доколкото Концесионерът няма достъп до такива споразумения, защото те не са обществено достъпни или не са предоставени на концесионера, концесионерът следва при тези обстоятелства да бъде освободен от това задължение. Моля, потвърдете, че това предложение е прието и за да помогнем за решението ви, предлагаме формулировката да бъде както следва: „всяко многостранно или двустранно споразумение, договор или друго споразумение или договореност, по които Държавата е страна, което предоставя реципрочен статут на "най-облагодетелствана нация" или други подобни права на гражданите (включително Въздушните превозвачи) на друга държава, но само до степенята, до която действието е съвместимо с регламентите на ICAO, IATA, Световната търговска организация, ЕС, НАТО или други международни или многостранни органи, на които Държавата е член <u>и само доколкото тези споразумения са публично достояние или са били предоставени в пълна форма и съдържание на концесионера;</u></p>	<p>Настоящият проект на КД е постигнат в резултат на отчитане на балансираните съображения.</p>
<p>24.</p>	<p>Благодарим за отговора на Въпрос 13, публикуван на 12 септември 2018 г., относно определението на <i>Остатъчен живот</i>. Членове 18.9 и 45.6.2 препращат към Остатъчния живот на активите/съоръженията, посочени в Приложение 18. Терминът „Остатъчен живот“ обаче изобщо не се използва в Приложение 18. Забелязваме, че терминът „Жизнен цикъл“ се използва в Приложение 18, но този термин не е определен в Концесионния договор. Можете ли да изясните i) дали има предвидени препратки към „Остатъчен</p>	<p>Ще разгледаме и преценим вашето искане.</p>

	живот“ в Приложение 18 и ако е така, дали тези препратки ще бъдат включени в КД или ii) дали следва вместо препратките към „Жизнен цикъл“ в Приложение 18 да има препратки към дефинирания термин „Остатъчен живот“?	
25.	<p>Във връзка с член 4.2.1, като се има предвид статутът на Указанието по този проект, считаме, че гаранцията следва да бъде актуализирана, за да се отрази това, че Концедентът не само разполага с властта, правомощията и правото да сключва Договора, но също така има власт, правомощия и право по отношение на условията, които са определени в Концесионния договор. Моля потвърдете, че това предложение е прието, и за да ви улесним, предлагаме следната формулировка:</p> <p>„Концедентът има пълната законодателна власт, правомощия и право да сключи настоящия Договор при условията, определени в него, и да поеме и изпълнява своите права и задължения, определени в настоящия Договор“.</p>	Текстът няма да бъде променян.
26.	<p>Както беше предложено по-рано (9-ти септември), във връзка с член 29.5.1 не е практично (или обща практика) да се прехвърлят „всички“ задължения на Концесионера към подизпълнителя. Например концесионерът може да запази задълженията за проектиране. Приема се обаче, че Концесионерът носи отговорност за всички задължения по Концесионния договор независимо от всякакво подизпълнение. Моля, потвърдете, че това предложение е прието.</p>	Това е разбирането;
27.	<p>Във връзка с дефиницията на Финансови споразумения: определението се отнася до онези споразумения, по които финансиране е/ще бъде предоставено на Концесионера, като тези споразумения следва да бъдат одобрени писмено от Концедента. Въпреки че не е необичайно сключването на Финансови споразумения да подлежи на одобрение от страна на Концедента, би било полезно да се разбере на какъв принцип Концедентът би/не би дал одобрението си (особено като се има предвид, че сключването на Финансови споразумения е Предварително условие).</p>	Оценката ще бъде направена по същия начин, както оценявате проекта на Концесионния договор – следва да се използва финансиране, отговарящо на пазарните стандарти.
28.	<p>По силата на член 2.8.3 Концедентът следва да осигури, че Настоящият оператор ще положи разумни усилия, за да получи всички съгласия на</p>	

	Третите страни за Прехвърляните договори. Моля, потвърдете, че това предложение е приемливо за Концедента.	Смятаме, че сегашната формулировка отразява точно посоченото във въпроса ви.
29.	Моля потвърдете, че обезщетяването от Концесионера, което се прилага в член 8.1.1, се отнася до Съществуващо замърсяване, което съществува преди Датата на изтичане, но без да включва замърсяване, съществуващо преди Началната дата на концесията.	Потвърждаваме.
30.	По отношение на член 21: възможно е Концесионерът да претърпи загуби и разходи в резултат на неправилна намеса от страна на Концедента и това следва да бъде Събитие за обезщетяване, както и Освобождаващо от отговорност събитие. Моля, потвърдете, че това е намерението ви.	Считаме, че проектът на концесионен договор е достатъчно изчерпателен и текстовете няма да бъдат променени.
31.	Във връзка с член 3.2.8, моля пояснете, дали задължението на Концесионера да сътрудничи с Настоящия оператор е ограничено до Преходния период и само до степента, изисквана от Концесионния договор. Освен това моля уточнете ролята на Настоящия оператор по време на Срока на концесията, например каква намеса може да има Настоящият оператор след Началната дата на концесията в контекста на член 21.1?	Взаимоотношенията между Концесионера и Настоящия оператор са до Началната дата на концесията.

<p>32.</p>	<p>Необоснован отказ (членове 5.3, 6.2 и 6.4) Благодарим за отговора на въпрос 22, публикуван на 12 септември 2018 г., относно основанието за правото на Концесионера на Освобождаващо от отговорност събитие и/или съгласно членове 5.3, 6.2 и 6.4 от Концесионния договор. Бихме искали да разберем какво ще се случи от практическа гледна точка, ако по причини извън контрола на Концесионера Концедентът е възпрепятстван да предаде Обекта на концесия и това се смята за „разумно“ - съгласно чл. 5.3 Концесионерът няма право на Освобождаващо от отговорност събитие (по чл. 35.1.8) или на Събитие за обезщетяване (по чл. 34.1.4). Това не е много практично, тъй като Концесионерът не може да изпълнява задълженията си и не следва да е в нарушение в резултат на неуспех на Концедента да спази задълженията си. Тези разпоредби не следва да се ограничават до „неразумен отказ“ на Концедента да спазва задълженията си. Моля, потвърдете, че концепцията за „неразумност“ ще бъде заличена в Концесионния договор.</p>	<p>Настоящият проект на КД е постигнат в резултат на отчитане на балансиран съображения.</p>
<p>33.</p>	<p>Член 22.3 По отношение на член 22.3, моля потвърдете защо фразата „без да се засягат разпоредбите на Член 34 (Събития за обезщетяване – Възстановяване на икономическия баланс)“ е изтрита в новия Концесионен договор,</p>	<p>Клауза 34 (Събития за обезщетяване – възстановяване на икономическия баланс) ще се</p>

	публикуван на 6 октомври 2018 г. Очакваме, че тези нови правила, регламенти и практики на компетентните органи ще представляват квалифицирана Законодателна промяна и ще се прилага член 34.	прилага във всички случаи, посочени в нея, независимо от всяко позоваване или липса на позоваване на нея в рамките на Концесионния договор.
34.	<p>Официален и неофициален мониторинг (член 23.2.7)</p> <p>Благодарим за отговора на Въпрос 34, публикуван на 14 септември 2018 г., относно започването на формален мониторинг по отношение на стандартите за безопасност и свързаните с тях стандарти. Член 23.2.7 от КД изисква от Концесионера да предостави на Концедента данни за всички аспекти на своята дейност, които не отговарят на изискванията на КД. Можете ли да потвърдите, че ако официалният мониторинг (по отношение на стандартите за безопасност и свързаните с тях стандарти) или неофициалният мониторинг (по отношение на Оперативните стандарти за изпълнение) регистрира отклонение от индекса/поставената цел в периода преди Началната дата на измерване на изпълнението, Концесионерът няма да бъде в нарушение на задълженията си по Концесионния договор.</p>	Потвърждаваме.
35.	Благодарим за отговора на въпрос 35, публикуван на 14 септември 2018 г., относно значението на „външни обстоятелства“ в Приложение 6 (КПИ), (Б. Специфични стандарти за изпълнение), точки 1.2.1/1.2.2. Можете ли да потвърдите, че обстоятелствата, посочени във вашия отговор (т.е. събития като природни бедствия, тероризъм, контрол на въздушното движение,	Доколкото се прави с цел по-голяма яснота, това искане може да бъде изпълнено.

	промишлени спорове и т.н.) ще бъдат включени в съответните разпоредби на Приложение 6 към КД?	
36.	По отношение на Приложение 6 (КПИ), Б. Специфични стандарти за изпълнение, таблица 1, моля, уточнете дали е налице неофициален период на мониторинг на стандартите за безопасност и свързаните с тях стандарти или официалния мониторинг започва от Началната дата на концесията?	Въз основа на формулировката в Приложение 6 (<i>КПИ – Измерване на изпълнението</i>), Раздел В. Специфични Стандарти за изпълнението, Таблица 1, ред 1, по отношение на въпроси, свързани с безопасността, официалният мониторинг започва от Началната дата на Концесията, тъй като безопасността трябва да се осигурява от началото на Концесията.
37.	Във връзка с Приложение 6 (КПИ) (Б. Специфични стандарти за изпълнение), точка 1.2.1/1.2.2, моля, пояснете какво ще включва понятието „външни обстоятелства“. Може би чрез позоваване на актове или пропуски извън контрола на Концесионера?	Това следва да е смисълът;
38.	Моля, уточнете дали планът за управление на персонала по сигурността, посочен в член 8.3.4, е част от Системата за управление на околната среда и социалното управление?	Да, планът за управление на персонала по сигурността, посочен в Клауза 8.3.4 от проекта на Концесионен договор, е част от Системата за екологично и социално управление ("СЕСУ"), която е предмет на уредба на цялата Клауза 8.3.
39.	В определението на „План за поддръжка и подновяване“ се посочва, че този план се съставя в съответствие с Бизнес плана, представен с Офертата, Клауза 18.1 и Минималните технически изисквания. Клауза 18.1 обаче предвижда, че планът за поддръжка и подновяване следва да бъде изготвен в съответствие с Концептуалния план за развитие, представен с Оферта. Моля пояснете дали Планът за поддръжка и подновяване трябва да бъде изготвен в съответствие с Бизнес плана, представен с Оферта или в съответствие с Плана за икономическо развитие, представен с Оферта, или както с Бизнес плана, така и с Плана за икономическо развитие, представени с Офертата.	И двете трябва да бъдат представени с Офертата. Доколкото има известна неяснота във формулировката, ще разгледаме необходимостта от изменение.
40.	Налице е специфична процедура за повторно подаване/одобрение, посочена в КД, за Първоначалния Генерален план/актуализирания Генерален план и Проекта на План за преход, доколкото тези планове не са одобрени от Границата при първото им подаване. По-голямата част от плановете, които ще бъдат представени от Концесионера, подлежат на одобрение от страна на	Ще разгледаме и преценим вашето искане.

	Концедента, но в КД не е заложена конкретна (или дори обща) процедура за повторно подаване за планове, различни от Първоначалния Генерален план/актуализирания Генерален план и Проекта на План за преход. Моля потвърдете процедурата за одобрение за останалите планове, които изискват одобрение от Концедента.	
41.	Съгласно Клаеза 37.2.2 Концесионерът не носи отговорност за обезщетяване на Концедента по чл. 37.1, ако Концедентът е в <u>съществено</u> нарушение на задълженията си по КД. Моля, потвърдете дали се смята за приложимо обратното на това твърдение, т.е. че Концесионерът ще отговаря за обезщетяването на Концедента по чл. 37.1, ако Концедентът е в несъществено нарушение на задълженията си по КД. Разбираме, че като въпрос на българското право една страна не може да се ползва от своите нарушения и затова Концесионерът не следва да бъде задължен да обезщетява Концедента, ако е в нарушение (независимо дали е съществено или не).	Текстът няма да бъде променян.
42.	Моля, потвърдете, че условията и процесът в член 2.7.1 са приложими също така и за всички договори с трети страни, независимо от разпоредбите на член 2.7.2, напр. договори с трети страни на стойност под 1 млн. евро и договори с трети страни за над 1 млн. евро.	Не смятаме, че разпоредбите си противоречат, но за прецизност ще разгледаме въпроса.
43.	Моля обяснете мотивите за включването на новата разпоредба в член 14.1.4.	Молим направете справка с отговорите ни на предишни въпроси относно тази клауза.
44.	Във връзка с член 3.8, моля потвърдете, че добавянето в Изменения проект за Концесионен договор на фразата „независимо от това, дали даден Летищен договор е Прехвърлян договор или не“ е предназначено да обхване нови Летищни договори и не е направено с намерение да се прилага със задна дата по отношение на договори, които са прехвърлени на Концесионера.	Тази фраза беше добавена за по-голяма яснота, тъй като някои участници заявиха, че предишната формулировка е неясна. Целта е да има клауза, регламентираща Летищните договори, но не да регламентира със задна дата нарушение на Прехвърлените договори.
45.	Във връзка с член 5.5.2, буква б), моля потвърдете, че Концесионерът ще бъде задължен да спазва ограниченията относно Държавните потребители, само доколкото те могат да налагат тези ограничения в съответствие със своите служебни задължения.	Държавните ползватели трябва да спазват законите, така че това ще бъде стандартът за техните действия.

<p>46.</p>	<p>В Директивата на ЕС относно концесиите (Директива 2014/23/ЕС) от държавите членки не се изисква да въвеждат солидарна отговорност за трето лице, предоставящо финансови ресурси на концесионер. Чл. 38, параграф 2 от директивата гласи: "По отношение на финансовото състояние възлагащият орган или възложителят <u>може</u> да изиска икономическият оператор и тези субекти да носят обща отговорност за изпълнението на договора." От текста на Директивата е ясно, че тя предоставя възможност (без това да е задължително) възлагащите органи да изискват такава солидарна отговорност. Освен това Директивата предоставя възможност на възлагащите органи преценката дали да изискват или не такава солидарна отговорност в зависимост от конкретните обстоятелства при конкретната концесия. Следователно чл. 63, ал. 3 от Закона за концесиите, който налага задължение за такава солидарна отговорност без преценка на концедента, не транспонира правилно Директивата относно концесиите и не е в най-добрия интерес на България като цяло. В тази конкретна концесионна процедура, Концедентът не се нуждае от такава солидарна отговорност, тъй като за него няма никакъв риск, който такава солидарна отговорност да трябва да покрие – плащането на Първоначалното Концесионно възнаграждение е предварително условие за влизане в сила на Концесионния договор (т.е. ако Първоначалното Концесионно възнаграждение не бъде платено, концесията просто няма да влезе в сила). Заплащането на Годишните Концесионни възнаграждения може да бъде обезпечено с банкова гаранция, която се револвира ежегодно и следователно не се нуждае от обща отговорност на трето лице, за да я обезпечи. В допълнение, надлежното изпълнение на Концесионния договор от Концесионера ще бъде обезпечено с различни банкови или корпоративни гаранции (Гаранция за дейността, Гаранция за изпълнение на Строителните Дейности, Ангажименти от Акционерите да предоставят минималния капитал/ собствен капитал на Концесионера и т.н.). Накрая, Концедентът може да прекрати Концесионния договор, ако Концесионерът е в неизпълнение на задължението за плащане на някое задължение към Концедента. Следователно, за Концедента не е необходимо трето лице да бъде солидарно отговорно с него съгласно Концесионния договор, тъй като той е защитен достатъчно по друг начин. Такава солидарна отговорност на трето лице се отклонява от пазарните стандарти.</p>	<p>Разбираме това искане, което идва от различни участници.. Понастоящем се обмисля дали е необходимо да се предприемат коригиращи мерки.</p>
------------	---	---

	<p>Следователно – и като се има предвид, че солидарната отговорност понастоящем е задължително предвидена в чл. 63, ал. 3 от Закона за концесиите, предлагаме на тръжната комисия да предвиди изменение на условията за участие по отношение на финансовите възможности чрез премахване на изискванията на Приложение № 3 от Документацията за концесията (Част 1, Клауза 4. <i>Документи, доказващи финансови възможности</i>) за Обща нетна стойност (200 милиона евро) и предишен опит при финансиране на подобни проекти на стойност над 400 милиона евро, тъй като тези изисквания не гарантират, че участниците ще имат достатъчно парични средства или ще бъдат в състояние да осигурят финансиране за плащането на Първоначалното Концесионно възнаграждение и да се ограничи изискването за финансово състояние само до: а) минимално изискуем собствен капитал на участника от 200 милиона лева или (б) ангажимент към участника от неговите преки или непреки съдружници/акционери да осигурят на участника този изискуем минимум от 200 милиона лева като Предварително условие, което да бъде изпълнено към Началната дата на Концесията.</p>	
<p>47.</p>	<p>В светлината на предходното предложение, моля да се предвиди добавяне в Концесионния договор на допълнително условие, което е изменение на чл. 63, ал. 3 от Закона за концесиите, за да се приведе в съответствие с Директивата за концесиите и тълкуването, предложено в Указанието, т.е., че определен концедент може (без да е длъжен) да изисква трето лице, предоставящо финансови ресурси на концесионер, да носи солидарна отговорност с Концесионера до сума, съответстваща на предоставените от третото лице финансови средства, както и че (в съответствие с тълкуването, предложено в Указанието) тази солидарна отговорност (ако има такава) може да бъде ограничена до сума, която би съответствала на ресурсите, предоставени от съответното трето лице).</p>	<p>Ще обмислим дали е удачно да включим това като Предварително условие, или е възможно друго решение.</p>
<p>48.</p>	<p>Моля проектът за Концесионен договор да се измени така, че солидарната отговорност на Концесионера заедно с всеки Акционер и/или Трето лице да се ограничи до максимален общ размер 200 000 000 лева например чрез изменение на клауза 12.2, както следва: "Страните се съгласяват отговорността на Концесионера, Акционерите и Третите лица, предоставящи своите ресурси на Концесионера по настоящия Договор, да бъде ограничена</p>	<p>Молим направете справка с отговорите ни на предишни въпроси на същата тема.</p>

	до общ максимален размер 200 000 000 лева (словом: двеста милиона лева) ("Максимален размер на отговорността"). Страните се съгласяват, че Максималният размер на отговорността представлява общ лимит (общ таван на отговорността) за цялостната отговорност на Концесионера, Акционерите и/или Третите лица, предоставящи определени способности/ ресурси заедно, или с други думи таван на обща отговорност за всяка отговорност на Концесионера, Акционерите и/или Третите лица, предоставящи определени способности/ ресурси заедно". Това второ изречение следва да бъде включено и в клауза 5 от Приложение 11а, Приложение 11b и Приложение 11с.	
49.	Член 13.2.5 от проекта на Концесионен договор гласи, че трето лице Летищен оператор следва да предостави корпоративна гаранция съгласно образеца в Приложение 11b "в размер, отговарящ на капитала, който би бил осигурен съгласно Клауза 13.2.4 (Ограничения върху разпореждането с дялови участия), в случай че Третото лице Летищен Оператор отговаря на критериите за Акционер Летищен оператор". Член 13.2.4 от проекта на Концесионен договор предвижда, че Акционерът Летищен оператор трябва да запази най-малко 20% от Акционерния капитал (и след 5-ата годишнина може да намалее до 10%, а след 10-ата годишнина от концесията или пускане в експлоатация на Терминал 3 може да стане 0%). Оттук логически чл. 13.2.5 означава, че максималното задължение на третото лице Летищен оператор по Приложение 11b трябва да бъде 20% от минималния капитал на Концесионера, т.е. 40 милиона лева през първите 5 години на Концесията, а след това и до 10-ата година от концесията – 20 млн. лева, а след това – 0 лв., а не 200 млн. лева, както предвижда Приложение 11b. С оглед на това, моля да се промени сумата в клауза 5.2 от Приложение 11b на 40 млн. лева през първите 5 години; 20 млн. лева до 10-ата годишнина на Концесията или пускане в експлоатация на Терминал 3, а след това действието на Приложение 11b се прекратява.	Молим направете справка с отговорите ни на предишни въпроси на същата тема.
50.	Съгласно българското законодателство, страна, която е солидарно отговорна с основния длъжник, има право да прави всякакви възражения, които има право да направи основният длъжник. Ето защо, моля да се промени Приложение 11b и Приложение 11с, за да се позволи на Третите лица да отправят възражения, които Концесионерът може да има срещу претенции	Ще разгледаме и преценим дали са необходими промени.

	<p>на Концедента. Ето защо моля да измените клауза 2.2 съответно на Приложения 11b и 11c (например чрез заличаване на текста "при първо Ваше писмено искане, с което се посочва..." и изтривайки "без да изследваме правните основания и като се отказваме от всякакво право на възражение" и да се включи изрично пояснение, че Гарантите имат право да използват същите средства за защита срещу претенция от Концедента, каквито би могъл да ползва Концесионерът срещу претенции от Концедента).</p>	
51.	<p>Ние разбираме, че спорове по Концесионния договор и Приложенията към него (по-специално, без ограничение, Приложения 11a до 11c) следва да се решават чрез арбитражно производство. Като се има предвид, че окончателно арбитражно решение в България е директно приложимо в България, не виждаме необходимост да се правят гаранциите в Приложение 11b и 11c обект на съдебни решения и при това да се разделя решавашите спора органи, което може да създаде практически трудности при разрешаването на спорове, както и да увеличи "политическия риск". Затова моля да се предвиди заличаване на следното изречение в клауза 2.2 от Приложения 11b и 11c: "Тази гаранция (включително всякакви извъндоговорни права, произтичащи от тази гаранция) се уреждат от българското право (с изключение на неговите стълкновителни норми), като компетентни да разглеждат споровете са съответните съдилища в София, България."</p>	<p>Ще разгледаме и преценим дали са необходими промени.</p>
52.	<p>Моля да се поясни в Приложения 11a до 11c, че ангажиментите/ гаранциите автоматично се прекратяват, когато Третото лице Летищен оператор, Акционерът и/или Третото лице, предоставящо финансови възможности, са заменени от друга трета страна (напр. ако Третото лице Летищен оператор, Акционерът и/или Третото лице, предоставящо финансови възможности, вече не е свързано с Концесионера).</p>	<p>Ще разгледаме и преценим дали има нужда от промени.</p>
53.	<p>Моля, потвърдете, че дружество, учредено с цел подаване на оферта в предишната тръжна процедура за летище София (която беше прекратена), и което следователно не е извършвала дейност към днешна дата, може да подаде оферта за настоящата тръжна процедура и ще бъде считано за участник ("участник в процедурата за определяне на концесионер") по смисъла на чл. 19 от Закона за концесиите и ако този участник спечели търга и сключи Концесионния договор като Концесионер, такъв участник няма да</p>	<p>Както ясно е посочено в дефиницията на „Участник“ в Документацията за Концесията, в съответствие с чл. 19 от Закона за концесиите, всеки икономически оператор, който е подал Заявление и Оферта в отговор на тази Документация за Концесията, ще бъде считан за Участник. Дали той би бил допустим участник, зависи от изпълнението на изискванията, посочени в</p>

	<p>бъде считан за проектно дружество по смисъла на чл. 21 от Закона за концесиите.</p>	<p>настоящата Документация за Концесията. По отношение на „Проектно дружество“, молим вижте дефиницията на този термин и съответните клаузи в Документацията за Концесията, формулирани в съответствие с чл. 21 от Закона за концесиите. Как някой от Участниците може да стане Класиран на първо място участник, съответно Концесионер, е ясно описано в Документацията за Концесията.</p>
54.	<p>Моля пояснете защо одобрението на Концедента е предвидено като задължително условие за прехвърляне на акции в съответствие с клауза 13.2.1 от Концесионния договор. Нашето разбиране е, че прехвърляне на акции съгласно клауза 13.2.1 (а) до (d) винаги трябва да е допустимо и без одобрението на Концедента предвид факта, че прехвърляне на акции с одобрението на Концедента винаги ще бъде допустимо според клауза 13.3.3 без допълнителни ограничения. Затова моля да се предвиди заличаване на клауза 13.2.1 (e).</p>	<p>Към настоящия момент приемаме за разумно да запазим настоящото разрешение на този въпрос.</p>
55.	<p>По всяка вероятност в клауза 34.1.7 думите "или състоянието" липсват като стандарт за сравнение. Забелязахме отговора на Тръжната комисия "Наскоро бе публикуван изменен проект на Концесионния договор и понастоящем не се предвиждат други изменения" и бихме искали да получим пояснение дали пропускането на израза "или състоянието" е умишлено, или изразът "или състоянието" може да бъде включен в Концесионния договор като очевидна грешка-пропуск в проекта, без да е необходимо публикуването на изменен проект в този смисъл, напр. както следва: "всяко съществено отклонение между стойностите или състоянието на Концесионните активи, както са прехвърлени на Началната дата на Концесията и стойностите или състоянието на активите, оповестени към Крайната дата за оповестяване в Приложение 7 (Обект на Концесията) и Приложение 8 (Движими активи)."</p>	<p>Ще разгледаме и преценим вашето искане.</p>
56.	<p>Клаузи 34.4 и 34.5 предвиждат, че Концедентът "полага разумни усилия" докато Концесионерът "полага <u>всички</u> разумни усилия". Моля да се предвиди използване на уеднаквена формулировка/ стандарт на разумност, очаквана от Концедента и Концесионера.</p>	<p>Считаме, че не е необходима промяна в проекта на концесионен договор.</p>

57.	Моля да се предвиди изменение на клауза 35.1.5 така, че Концесионерът да е освободен по отношение на откриване на Съществуващо замърсяване (не само преди Началната дата на Концесията). Моля следователно да се предвиди формулиране на клауза 35.1.5 както следва: "всякакво откриване на Съществуващо замърсяване, идентифицирано чрез Оценката на обекта, до неговото отстраняване."	Текстът няма да бъде променян.
58.	Ние считаме, че използването на термина "Обезщетяваната страна" (каквато е Концедентът) в клаузи 37.4.1 до 37.4.3 не е необходимо и е объркващо. Моля в клаузи 37.4.1 до 37.4.3 от Концесионния договор да се предвиди използването на "Концедент" вместо "Обезщетявана страна".	Ще разгледаме и преценим вашето искане.
59.	Моля да се предвиди замяна в клауза 38.1 от Концесионния договор на "възникнали" с думата "причинени".	Ще разгледаме и преценим вашето искане.
60.	Моля да обясните защо съгласно клауза 45.2.8 Концесионерът отговаря за Съществуващото замърсяване. Моля да се предвиди заличаване на клауза 45.2.8.	Молим вижте предишните отговори.
61.	<p>Позоваваме се на точка 26 от "Въпроси и отговори от 18 октомври, втория файл) със следния въпрос и отговор:</p> <p><i>Въпрос: Предвид условието на точка 3 (а) (v) от Част I от Приложение 3 към Тръжната документация относно изискването да е осъществявал или да осъществява експлоатация на летище, възможно ли е икономически оператор да придобие и държи 1 (една) акция от акционерния капитал на летищен оператор, така както е дефиниран в точка 3(a) (v) от Част I от Приложение 3 и при условията по точка 3 (а) (i) от Част I от Приложение 3 към Тръжната документация, като по този начин да отговори на изискването по точка 3 от Част I от Приложение 3 към Тръжната документация, предвид условието, че "този критерий ще се счита за изпълнен, без да се взема предвид процента на дяловото участие, притежавано в концесионера, дружеството със специална цел или участието в консорциума?"</i></p> <p><i>Отговор: Както е предвидено в Приложение 3, Част 1, параграф 3, буква а), подточка v): "този критерий ще се счита за изпълнен, без да се взема предвид процента на дяловото участие, притежавано в концесионера,</i></p>	Считаме, че на този въпрос вече е отговорено в рамките на Въпросите и отговорите, публикувани на 18 октомври 2018 г.

	<p><i>дружеството със специална цел или участието в консорциума"</i></p> <p>Това означава ли, че критерият, определен в Част 1, параграф 3, буква а), подточка v) на Приложение 3 към Тръжната документация, може да бъде изпълнен от всеки, който има само една акция в летищен оператор, което е публично търгувано дружество с повече от 10 милиона пътници годишно, без този акционер да има каквото и да е влияние върху летищния оператор с тази единствена акция?</p>	
<p>62.</p>	<p>Моля, посочете броя на служителите, засегнати от прекратяването на споразумението за наземно обслужване с WizzAir.</p>	<p>Към настоящият момент не може да се направи оценка на точния брой на служителите, които са засегнати от прекратяването на споразумението за наземно обслужване с Wizz Air, тъй като е в ход пренасочването на служители от наземното обслужване към развиващи се или към нови дейности, за които има необходимост от персонал, както и разработването на нови услуги и привличането на нови клиенти на наземното обслужване.</p> <p>Окончателна оценка по въпроса ще има при завършването на изготвянето на бизнес-плана на Летище София" ЕАД за 2019 г. и неговото приемане от ръководството на дружеството.</p>
<p>63.</p>	<p>Какви мерки е предприело летището и планира да предприеме, за да сведе до минимум отрицателното финансово отражение на прекратяването на договора с WizzAir (например намаляване на персонала, продажба на оборудване и др.)?</p>	<p>Освен посочено в отговора по предходния въпрос, мерките за минимизиране на отрицателното финансово отражение на прекратяването на договора с Wizz Air включват договаряне на допълнителни приходи от неавиационни услуги и ангажиране на пренасочените служители с тяхното предоставяне.</p> <p>Окончателното решение за мерките ще има при завършването на изготвянето на бизнес-плана на Летище София" ЕАД за 2019 г. и приемането му от ръководството на дружеството.</p>