

ОТГОВОР НА ВСИЧКИ ВЪПРОСИ В ДОЛНАТА ТАБЛИЦА:		Благодарим за направените предложения. Ще прегледаме, анализираме и преценим до каква степен е необходимо да се измени проекта за концесионен договор.
№.	ВЪПРОС	ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕДАКЦИЯ
1.	<p>Съгласно клауза 9.4 (d) на Документацията за концесията, акционерите в Проектното дружество носят заедно и поотделно отговорност с Проектното дружество за всяко задължение на Проектното дружество, което възниква от или във връзка с Концесионния договор, като тази отговорност ще бъде ограничена до размера на минималната капиталова инвестиция, посочен в Клауза 12.1.2 от Концесионния договор, намалена впоследствие съгласно клауза 12.1.3 от Концесионния договор.</p> <p>Разбираме, че тази разпоредба на Документацията за концесия означава, че след като Акционерите изцяло или частично изпълнят изискванията за капитализация на Концесионера, тогава Максималният размер на отговорността се намалява със сумата, внесена в Концесионера по този начин.</p> <p>В тази връзка бихте ли пояснили формулировката на клауза 5.2 от Приложение 11 (а), така че изрично да препраща към намаляването на Максималния размер на отговорността, когато Акционерите капитализират Концесионера съгласно изискванията на клаузи 12.1.2 и 12.1.3 от Договора за концесия?</p> <p>Бихте ли могли също така да изясните в Договора за концесия, че Максималният размер на отговорността от</p>	<p>1.Клауза 5.2 от Приложение 11а към Договора за концесия следва да се измени, както следва:</p> <p><i>„С подписването на настоящото Писмо, Концедентът приема и се съгласява, че общата максимална отговорност на Първоначалните акционери и всеки последващ Акционер (независимо дали самостоятелно, солидарно, отделно от или заедно с Концесионера или с който и да е Акционер, като тази разпоредба в никакъв случай не следва да се разбира и тълкува като ограничаване по какъвто и да е начин на отговорността на Концесионера) възлиза на BGN 200,000,000 (с думи: двеста милиона Български лева) („Максимален размер на отговорността“), доколкото такава отговорност възниква за Първоначалния акционер или последващ Акционер, в качеството му на Присъединяваща се страна, съгласно настоящото Писмо и/или по силата на Законодателството, като Максималният размер на отговорността се прилага спрямо общия размер на претенциите на Концедента срещу <b>(i) Първоначалните акционери и Акционерите, съгласно и в съответствие с настоящото Писмо (ii) Третото лице Летищен оператор съгласно и в изпълнение на ангажимента, поет от Третото лице Летищен оператор съгласно Приложение 11(b); и (iii) всяко Трето лице, предоставящо финансови възможности, (както е дефинирано в Приложение 11(c)) съгласно и в изпълнение на ангажимента, поет от такова Трето лице съгласно Приложение 11(c).</b></i></p>

<p>200 000 000 лева е общият размер на задължението на Акционерите и Третото лице, предоставящо финансови възможности, и всяко Трето лице Летищен Оператор?</p> <p>Молим да разгледате предложението ни за редакция в този смисъл.</p>	<p><b><u>Във всеки случай Максималният размер на отговорността се намалява с общата сума на всички капиталови инвестиции в Концесионера, направени съгласно изискванията на клауза 12.1.2 и клауза 12.1.3 от Договора за концесия.</u></b></p> <p>2.Клауза 5.2 от Приложение 11b от Договора за концесия се изменя, както следва:</p> <p>"С подписването на настоящото Писмо, Концедентът потвърждава и се съгласява, че общата максимална отговорност на Присъединяващата се страна (независимо дали самостоятелно, солидарно, отделно от или заедно с Концесионера, като тази разпоредба в никакъв случай не следва да се разбира и тълкува като ограничаване по Концесионния договоркакъвто и да е начин на отговорността на Концесионера) възлиза на BGN 200,000,000 (с думи: двеста милиона Български лева) ("Максимален размер на отговорността"), доколкото такава отговорност възниква за Присъединяващата се страна по настоящото Писмо и/или по силата на Законодателството, като Максималният размер на отговорността се прилага спрямо общия размер на претенциите на Концедента срещу <b><u>(i) Присъединяващата се страна съгласно и в съответствие с настоящото Писмо.; (ii) всеки Акционер съгласно и в изпълнение на ангажимента, поет от Акционера с подписването на Приложение 11(a); и (iii) всяко Трето лице, предоставящо финансови възможности (както е дефинирано в Приложение 11(c)) съгласно и в изпълнение на ангажимента, поет от такова Трето лице с подписването на Приложение 11(c).</u></b></p> <p><b><u>Във всеки случай Максималният размер на отговорността се намалява с общата сума на всички капиталови инвестиции в Концесионера, направени съгласно изискванията на клауза 12.1.2 и клауза 12.1.3 от Договора за концесия.</u></b></p>
--	--

3.Клауза 5.2 от Приложение 11(с) на Договора за концесия се изменя, както следва:

"С подписването на настоящото Писмо, Концедентът потвърждава и се съгласява, че общата максимална отговорност на Присъединяващата се страна (независимо дали самостоятелно, солидарно, отделно от или заедно с Концесионера или с който и да е Акционер, като тази разпоредба в никакъв случай не следва да се разбира и тълкува като ограничаване по Концесионния договор.какъвто и да е начин на отговорността на Концесионера) възлиза на BGN 200,000,000 (с думи: двеста милиона

български лева) ("Максимален размер на отговорността"), околкото такава отговорност възниква за Присъединяващата се страна по настоящото Писмо и/или по силата на Законодателството, като Максималният размер на отговорността се прилага спрямо общия размер на претенциите на Концедента срещу (i) Присъединяващата се страна съгласно и в съответствие с настоящото Писмо.; (ii) всеки Акционер съгласно и в изпълнение на ангажмента, поет от Акционера съгласно Приложение 11(a); и (iii) срещу Третото лице Летищен оператор съгласно и в изпълнение на ангажмента, поет от Третото лице Летищен Оператор съгласно Приложение 11(b).

Във всеки случай Максималният размер на отговорността се намалява с общата сума на всички капиталови инвестиции в Концесионера, направени съгласно изискванията на клауза 12.1.2 и клауза 12.1.3 от Договора за концесия."

2.	<p>Моля, обърнете внимание, че включването на Квалифицираната законодателна промяна като Събитие за обезщетяване не е адекватно средство за защита на Акционерите, Третото лице Летищен оператор и Третото лице, предоставящо финансови възможности. Ако Концедентът предяви иск за сума, надвишаваща Максималния размер на отговорността и ограничението на солидарната отговорност на Акционерите, Третото лице Летищен оператор и Третото лице, предоставящо финансови възможности, не бъде уважено от съда, тогава никоя от последиците на Събитието за обезщетяване не осигурява защита или средство за защита на Акционерите /съответните Трети лица. Методите за възстановяване, изброени в Клауза 34.8, няма да работят в такъв случай. Някои от тях зависят от Концедента (член 34.8.7) или от други страни (например член 34.8.2 и член 34.8.3), а други са напълно неподходящи (например член 34.8.5). Акционерите, Третото лице летищен оператор и Третото лице, предоставящо финансови възможности, са страните, които ще понесат отрицателните последици от неограничената отговорност и поради това трябва да им бъде предоставена подходяща защита.</p> <p>Затова молим да обмислите включването в Концесионния договор на нов Случай на неизпълнение на Концедента, ако Концедентът предяви иск срещу някое от тези лица за сума, която надвишава Максималния размер на отговорността.</p> <p>Молим да разгледате предложението ни за редакция в този смисъл.</p>	<p>Добавете нова клауза 40.2.7 към Концесионния договор със следното съдържание:</p> <p><b><u>"Концедентът предяви иск срещу който и да е Акционер, което и да е Трето лице Летищен оператор и/или което и да е Трето лице, предоставящо финансови възможности съгласно Приложение 11с (Ангажимент на Третото лице предоставящо финансови възможности), във всеки случай за сума, надвишаваща Максималния размер на отговорността"</u></b>.</p>
----	--	---

<p>3.</p>	<p>Съгласно последните изменения в проекта за Концесионен договор промяна, отмяна, обезсилване, изменение и/или промяна в тълкуването на Указанието е Квалифицирана Законодателна промяна. Клауза 34.1 предвижда, че при условията на Клауза 34.2 (Ограничения), Концесионерът ще има право на възстановяване на икономическия баланс на Концесията („Възстановяване“) в резултат на настъпването на едно или повече от изброените в тази клауза събития. Квалифицираната Законодателна промяна е едно от тези събития.</p> <p>Вярваме, че ограниченията, предвидени в Клауза 34.2 не следва да се прилагат към Квалифицираната законодателна промяна поради самото естество на това събитие. Много малко вероятно е Квалифицираната законодателна промяна да доведе сама по себе си до някоя от негативните обстоятелства, описани в клауза 34.2. По-скоро, много по-вероятно е Квалифицираната законодателна промяна да доведе до неограничена отговорност на Акционерите, Третото лице Летищен Оператор и Третото лице, предоставящо финансови възможности. Затова, ако Квалифицираната законодателна промяна се разглежда като Събитие за обезщетяване само ако и до степента, в която изискванията на Клауза 34.2 са изпълнени, това би означавало, че тя почти никога не би довела до приложението на последиците по Клауза 34.1 и Концесионерът никога не би имал право на Възстановяване поради Квалифицирана законодателна промяна.</p>	<p>Клауза 34.2 от Концесионния договор да се измени по следния начин:</p> <p><i>„Концесионерът има право на Възстановяване само при следните обстоятелства:</i></p> <p><i>34.2.1 Възстановяване е възможно единствено ако е надвишен Минималният праг на Събитието за обезщетяване;</i></p> <p><i>34.2.2 Концесионерът понася или (i) увеличение в Капиталовите разходи или (ii) Загуба на Общи приходи от Концесията, в рамките на двадесет и четири- (24-) месечен период, което надвишава Минималния праг на Събитието за обезщетяване по отношение на каквото и да било Събитие за обезщетяване като пряка последица от (a) единично Събитие за обезщетяване или (b) поредица от Събития за обезщетяване, настъпили в рамките на двадесет и четири- (24-) месечен</i></p> <p><i>период, или</i></p> <p><i>34.2.3 възникват допълнителни Капиталови разходи, които, сумарно със задължения по Капиталови разходи по отношение на Събития за обезщетяване от същия вид, които са настъпили в рамките на предходния двадесет и четири- (24-) месечен период, надвишават Минималния праг на Събитието за обезщетяване.</i></p> <p><b><u>Тази Клауза 34.2 не се прилага към Възстановяване в резултат на възникването на Квалифицирана законодателна промяна отнасяща се до Указанието, която води до неограничена</u></b></p>
-----------	--	---

	<p>Затова бихте ли изяснили в Концесионния договор, че самото възникване на Квалифицирана законодателна промяна е достатъчно, за да се счете като Събитие за обезщетяване, независимо от ограниченията на клауза 34.2?</p> <p>Молим да разгледате нашето редакционно предложение в тази връзка.</p>	<p><b><u>отговорност на Акционерите или Третите лица въз основа на съответните Приложения от IIa до IIc.</u></b></p>
<p>4.</p>	<p>При възникването на такава Квалифицирана законодателна промяна, Концесионерът има право на Възстановяване. Съгласно Клауза 34.4, ако Концедентът е длъжен да осигури Възстановяване по отношение на дадено Събитие за обезщетяване, той полага разумни усилия за осигуряването му в шест (6) месеца след окончателното споразумение по Възстановяването (освен ако срокът бъде удължен съгласно Законодателството), но ако въпреки полагането на разумни усилия осигуряването на Възстановяване би било прекалено обременяващо за Концедента, то вместо да осигури Възстановяване в посочения срок, Концедентът прекратява настоящия Договор чрез издаване на Уведомление за прекратяване към Концесионера и към Заемодателите.</p> <p>В резултат на последните изменения в проекта за Концесионен договор е добавено ново изречение в Клауза 34.4, което гласи, че Концесионерът ще има право да прекрати Концесионния договор при настъпването на Квалифицирана законодателна промяна, отнасяща се до Указанието, която води до неограничена отговорност на</p>	<p>Клауза 34.4 от Концесионния договор се изменя по следния начин:</p> <p><i>Ако Концедентът е длъжен да осигури Възстановяване по отношение на дадено Събитие за обезщетяване, той полага разумни усилия за осигуряването му в шест (6) месеца след окончателното споразумение по Възстановяването (освен ако срокът бъде удължен съгласно Законодателството), но ако въпреки полагането на разумни усилия осигуряването на Възстановяване би било прекалено обременяващо за Концедента, то вместо да осигури Възстановяване в посочения срок, Концедентът прекратява настоящия Договор чрез издаване на Уведомление за прекратяване към Концесионера и към Заемодателите (при спазване на разпоредбите на Прякото споразумение (при спазване на разпоредбите на Прякото споразумение, ако има такова), при спазване на Клауза 35.6 (Плащане при прекратяване).</i></p> <p><b><u>Тази разпоредба не се прилага, ако Концесионерът прекрати настоящия Договор поради Случай на неизпълнение на Концедента.</u></b></p> <p><b><u>Независимо от предвиденото по-горе в тази Клауза 34.4, Концесионерът винаги ще има право да прекрати Договора в случай на Квалифицирана законодателна промяна, касаеща Указанието, която води до неограничена отговорност по отношение на ресурсите на Акционерите или Третите лица, съгласно Приложения IIa до IIc.</u></b></p>

	<p>Акционерите или Третите лица въз основа на съответните Приложения 11 а) до 11с).</p> <p>Не е ясно, обаче, дали правото на Концесионера да прекрати Концесионния договор вследствие на възникването на Квалифицирана законодателна промяна отнасяща се до Указанието зависи или не от способността на Концедента да предостави Възстановяване в рамките на 6 – месечния срок (освен ако срокът бъде удължен съгласно Законодателството).</p> <p>Бихте ли пояснили в Концесионния договор, че Концесионерът винаги ще има право да прекрати Концесионния договор вследствие на/при настъпването на Квалифицирана законодателна промяна отнасяща се до Указанието, която води до неограничена отговорност на Акционерите или Третите лица въз основа на съответните Приложения 11 а) до 11с)?</p> <p>Молим да разгледате нашето редакционно предложение в тази връзка.</p>	<p><del>Тази разпоредба не се прилага, ако Концесионерът прекрати настоящия Договор поради Случай на неизпълнение на Концедента.</del></p>
5.	<p>Отбелязваме, че съгласно Клауза 34.4 Концесионерът ще има право да прекрати Договора за концесия в случай на Квалифицирана законодателна промяна, касаеща Указанието, която води до неограничена отговорност на Акционерите или на Третите лица съгласно съответните Приложения 11а до 11в. Въпреки това, не е ясно дали такава Квалифицирана законодателна промяна ще представлява Случай на неизпълнение на Концедента и, следователно, какво обезщетение ще бъде платено на Концесионера от Концедента при такова прекратяване.</p>	<p>Добавете нова Клауза 40.2.8 в Концесионния договор със следното съдържание:</p> <p><b><u>„Настъпване на Квалифицирана законодателна промяна, отнасяща се до Указанието, която води до неограничена отговорност на Акционерите или на Третите лица въз основа на съответните Приложения от 11а до 11с“</u></b></p>

	<p>Като се има предвид, че Концесионерът няма да бъде отговорен за обстоятелствата, довели до такава Квалифицирана законодателна промяна, бихте ли пояснили в Договора за концесия, че Квалифицирана законодателна промяна, касаеща Указанието, която води до неограничена отговорност на Акционерите или на Третите лица въз основа на съответните Приложения 11а до 11в представлява Случай на неизпълнение на Концедента?</p> <p>Молим да разгледате редакционното ни предложение в тази връзка.</p>	
6.	<p>По съображенията, изложени при задаване на предишния въпрос, бихте ли също така пояснили в Концесионния договор, че ако Концесионерът прекрати Концесионния договор в съответствие с Клауза 34.4 поради настъпването на Квалифицирана законодателна промяна, отнасяща се до Указанието, която води до неограничена отговорност на Акционерите или Третите лица, то тогава Концедентът ще плати на Концесионера обезщетение за прекратяване на Концесионния договор съгласно условията на Клауза 40.6.2 (<b>Обезщетението при неизпълнение на Концедента</b>)?</p> <p>Молим да разгледате редакционното ни предложение в този смисъл.</p>	<p>Да се добави ново изречение към Клауза 34.6 от Концесионния договор, което да е разположено след Клауза 34.6.2 и да гласи:</p> <p><b><u>"Ако Концесионерът прекрати настоящия договор в съответствие с Клауза 34.4 в случай на възникнала Квалифицирана законодателна промяна, която се отнася до Указанието и която води до неограничена отговорност на Акционерите или на Третите лица, Концедентът ще изплати на Концесионера обезщетение при прекратяване на настоящия договор при условията на Клауза 40.6.2 (Обезщетението при неизпълнение на Концедента)".</u></b></p>
7.	<p>Ако възникне Случай на неизпълнение на Концесионера, но Концедентът не упражнява правото си да прекрати Договора за концесия при тези обстоятелства,</p>	<p>Да се добави нова клауза към Формата на Пряко споразумение, както следва:</p> <p><b><u>"След получаване на писмено уведомление от страна на Агента по обезпеченията, Концедентът незабавно прекратява Договора за</u></b></p>



<p>Заемодателите нямат договорно право да изискват от Концедента да упражни правото си на прекратяване.</p> <p>Бихте ли обмислили да промените образеца на Прякото споразумение в Приложение 13 към Договора за концесия, така че да предвиди, че при настъпване на Случай на неизпълнение на Концесионера от списък, предварително съгласуван с Концедента и при поискване от страна на Заемодателите Концедентът е длъжен да прекрати Договора за концесия? Такъв предварително съгласуван списък ще се договори поотделно между Концедента и Концесионера и ще включва Случая на неизпълнение на Концесионера, посочен в Клауза 40.1.17 от Договора за концесия, например.</p> <p>В противен случай, настоящият режим на прекратяване на Договора за концесия създава сериозен проблем, който може да ограничи възможностите за осигуряване на банково финансиране на проекта и Концесионера.</p> <p>Молим да разгледате редакционното ни предложение в тази връзка.</p>	<p><u>концесия в съответствие с процедурата, предвидена в член 40.5 от Договора за концесия, ако:</u></p> <p><u>(i) настъпи който и да е Случай на неизпълнение на Концесионера сред посочените в чл. 40.1.17 и [други членове, които ще бъдат договорени между Концедента и Концесионера преди подписването на Договора за концесия] от Договора за концесия; и</u></p> <p><u>(ii) Агентът по обезпеченията е връчил уведомление на Концесионера по Договорите за финансиране, с което изисква изплащане на целия или част от Главния дълг вследствие на неизпълнение (каквото е описано) по Договорите за финансиране."</u></p>
<p>8. Ако е настъпил Случай на неизпълнение от страна на Концедента и не е отстранен в приложимия Срок за отстраняване, Концесионерът може да поиска прекратяване на Договора за концесия само ако и доколкото такова прекратяване не представлява сериозна заплата за обществения интерес или, когато е налице такава заплата, оставането в сила на Договора за концесия е прекалено обременително за Концесионера (моля вижте член 40.5.3 от Договора за концесия).</p>	<p>Да се измени Клауза 40.5.3. от Договора за концесия, както следва:</p> <p><u>"40.5.3 Ако настъпи Случай на неизпълнение на Концедента и той не бъде отстранен по време на Срока за отстраняване, Концесионерът има правото да прекрати настоящия Договор, давайки Уведомление за прекратяване на Концедента и на Заемодателите (при спазване на разпоредбите на Прякото споразумение, ако има такова и всякакви Договори за финансиране); <del>при условие обаче, че Концесионерът може да изиска прекратяване на настоящия Договор само ако и доколкото такова прекратяване не представлява сериозна</del></u></p>

<p>Поради стратегическия характер на летището всяко прекратяване на Договора за концесия може да представлява сериозна заплаха за обществения интерес. От разпоредбите на Договора за концесия не е ясно кой решава дали съществува такава заплаха или не. Също така не е ясно какво означава запазването на действащия Договор за концесия да е "прекомерно обременително" за Концесионера.</p> <p>Също така отбелязваме, че съгласно чл. 147 от Закона за концесиите, при неизпълнение на задължение по концесионен договор, страната, която не е в нарушение, може да го прекрати с писмено предизвестие, като предостави на другата страна разумен срок за изпълнение с предупреждение, че след изтичането на срока договорът ще се счита за прекратен. Този член на Закона за концесиите не предвижда никакви ограничения или квалификации по отношение на правото да се прекрати концесионен договор при тези обстоятелства, като например сериозна заплаха за обществения интерес.</p> <p>Моля, разгледайте редакционното ни предложение в този смисъл.</p>	<p><del><u>опасност за обществения интерес или (когато е налице такава заплаха) ако оставането в сила на настоящия Договор е прекалено обременяващо за Концесионера."</u></del></p>
<p>9. По отношение на новата дефиниция за "Пазарна стойност на Инвестициите" бихте ли пояснили в Договора за концесия, че тази пазарна стойност се определя от експерт оценител, избран от Концедента от списък на предварително одобрени експерти, съдържащ се в Договора за концесия (като например KPMG, E&amp;Y,</p>	<p>N/A</p>

	<p>PWC или подобен) и всеки друг експерт извън списъка следва да бъде одобрен от страните?</p> <p>В допълнение, бихте ли пояснили в Договора за концесия, че Концесионерът може да оспори оценката, изготвена от експерт оценител в съответствие с член 55 от Концесионния договор, ако Концесионерът не е съгласен с оценката?</p>	
10.	<p>Бихте ли обяснили какви са съображенията за това прагът в клауза 40.2.2 от Концесионния договор да е 20 % ?</p>	N/A
11.	<p>Определени актове на Компетентните органи, които засягат Търговските дейности и намаляват Общите приходи от Концесията, не представляват Случай на неизпълнение на Концедента, освен ако намалението спрямо Концесионните приходи от предходната година е повече от 20% (вж. Член 40.2.2 от Концесионния договор). Това може да доведе до ситуация, при която приходите на Концесионера намаляват поради акт на Компетентен Орган, но Концесионерът няма право да предприеме действия да го предотврати.</p> <p>Затова бихте ли пояснили в Концесионния договор, че всяко намаление в Общите приходи от Концесията в резултат на актове на Компетентни органи, когато такова намаление е по-малко от 20 %, е Събитие за обезщетяване, и че приложимият Метод за възстановяване при тези обстоятелства е намаление на Концесионното възнаграждение?</p>	<p>Да се добави нова Клауза 34.1.8. в Договора за Концесия, както следва:</p> <p><b><u>"34.1.8. всякакъв комендантски час, отчуждаване, задължително придобиване, забрана на строителни дейности, секвестриране, конфискация или национализация от даден Компетентен орган, което засяга Концесионните дейности по такъв начин, че Общите приходи от Концесията за предходната Година от Концесията намаляват с не повече от двадесет (20) на сто "</u></b></p>

	<p>В противен случай, настоящият режим на прекратяване на Концесионния договор създава сериозен проблем за осигуряването на банково финансиране на проекта.</p> <p>Молим да разгледате нашето редакционно предложение в този смисъл .</p>	
12.	<p>Благодарим за вашия отговор № 1 във Въпроси и отговори 15.08.18/2. Забелязваме несъответствие между концепцията, обяснена в този отговор и Договора за концесия, и по-специално член 41.3 от Договора за концесия се отнася до "сумата на неамортизираното Първоначално концесионно възнаграждение и неамортизираните действителни Капиталови разходи ..." без посочен период от време, което предполага размерът на обезщетението да включва пълната сума на Първоначално концесионно възнаграждение, независимо от момента на прекратяване. Обратно, споменатият по-горе отговор се отнася до "част от Първоначалното концесионно възнаграждение ..." и "невъзстановени инвестиционни разходи ...". С оглед посоченото несъответствие, бихте ли потвърдили дали i) под "неамортизираното Първоначално концесионно възнаграждение ", посочено в Договора за концесия, се има предвид първоначално платеното Първоначално концесионно възнаграждение (приблизително 281 млн. Евро) или се има предвид тази сума, намалена със съответната натрупана амортизация до Датата на прекратяване (т.е. 281 млн. евро, намалени с 1/35 от тази сума годишно до датата на прекратяване); и (ii) дали под "неамортизираните действителни Капиталови разходи" се имат предвид кумулативните Капиталови разходи,</p>	<p>Клауза 41.3.1 от Договора за концесия се изменя, както следва:</p> <p><i>"сумата от неамортизираното Първоначално Концесионно възнаграждение и неамортизираните действителни Капиталови разходи, свързани с Обекта на Концесията и Концесионните активи; <b><u>както са отчетени в последния финансов отчет на Концесионера, изготвен преди Датата на прекратяване плюс всички Капиталови разходи, направени от Концесионера от датата непосредствено следващия последния ден от периода, обхванат от последния финансов отчет, до (и включително) Датата на прекратяване, минус</u></b>"</i></p>

	<p>инвестирани от Концесионера до Датата на прекратяване или тази кумулативна сума, намалена с натрупаната амортизация на тези дълготрайни активи в съответствие с приложимите счетоводни правила до Датата на прекратяване?</p> <p>Молим да разгледате нашето редакционно предложение, което отразява нашето искане. Бихте ли потвърдили, че Договорът за концесия ще бъде изменен съответно?</p>	
13.	<p>В отговора си № 8 от Въпроси и отговори 16.08.18/3 Вие сте посочили, че ще разгледате възможността да поясните в Договора за концесия, че в случай на прекратяване на Договора за концесия от Концедента при настъпване на събитията, посочени в членове 34.1.4, 34.1.5 или 34.1.6 от Договора за концесия, Концедентът ще изплати на Концесионера обезщетение при прекратяване на Договора за концесия при условията и по реда на чл. 40.6.2 от Договора за концесия.</p> <p>В противен случай настоящият режим на прекратяване на Концесионния договор създава сериозни трудности пред осигуряването на банково финансиране за проекта.</p> <p>Моля разгледайте нашето редакционно предложение за изменение в тази връзка.</p>	<p>Клауза 34.6 от Договора за концесия да се измени, както следва:</p> <p><b>"34.6 Плащане при прекратяване</b>  <i>Ако Концедентът прекрати настоящия договор в съответствие с Клауза 34.4 (Плащане по възстановяването), Концедентът заплаща на Концесионера:</i></p> <p><del><b>34.6.1 ако Събитието за обезщетяване е следствие от някое от събитията, посочени в Клауза 34.1.5 (Събития за обезщетяване)34.1.4, Клауза 34.1.5 или Клауза 34.1.6 (Събития за обезщетяване) - обезщетение при прекратяването на настоящия Договор съгласно условията на Клауза 41.3 (Възстановяване на суми при прекратяване поради Продължителна непреодолима сила);41.3 (Възстановяване на суми при прекратяване поради Продължителна непреодолима сила);</b></del></p> <p><del><b>34.6.2 при всички останали Събития за обезщетяване, обезщетение при прекратяване на настоящия договор при условията на клауза 40.6.2 (Обезщетение при прекратяване при неизпълнение)( Обезщетение при Неизпълнение на Концедента)."</b></del></p>

14.	<p>Бихте ли могли да поясните какво означава "прекалено обременяващо за Концедента" в член 34.4 от Договора за концесия като тест за прекратяване на Договора за концесия, вместо да се даде Възстановяване?</p> <p>Несигурността, която се създава от този израз, може да намали възможностите за осигуряване на банково финансиране на концесията.</p>	N/A
15.	<p>При възникнал непокрит застрахователен риск (т.е. която и да е от изискваните застраховки не е сключена поради съществена промяна в международния застрахователен пазар или е определена за Прекомерна Застрахователна Премия за която и да е застраховка) ("Събитие на непокрит застрахователен риск"), Концедентът може, съгласно член 20.4.2 от Договора за концесия:</p> <p>(i) да коригира допустимия кредитен рейтинг на Приемливите Застрахователи, така че съответните застраховки да могат да бъдат сключени от Концесионера с Допустим застраховател с по-нисък рейтинг;</p> <p>(ii) да действа като „застраховател - последен избор“ ; или</p> <p>(iii) Временно да преустанови засегнатите строителни и/или експлоатационни дейности в тяхната цялост или частично и да приеме събитието за "Непреодолима сила".</p>	N/A

	<p>Ако Концедентът временно преустанови изцяло или частично строителството или експлоатацията на летището поради Събитие на непокрит застрахователен риск и обяви Събитие на непреодолима сила, активите на летището (или част от тях) ще продължат да бъдат незастраховани и Концесионерът няма да бъде покрит от какъвто и да е риск от повреждане или унищожаване на тези летищни активи. Това не би било приемливо за Заемодателите, финансирали изграждането или придобиването на тези летищни активи.</p> <p>Следователно, бихте ли пояснили дали е възможно изменение на Договора за концесия с оглед отстраняване на последствията от настъпването на Събитие на непокрит застрахователен риск, описано в точка (iii) по-горе?</p> <p>Искането ни е основано на важността на проблема с оглед ангажимента на Заемодателите за осигуряването на банково финансиране на проекта.</p>	
16.	<p>Неизпълнението от страна на Концедента на задълженията му по Договора за концесия може да доведе до иск от трето лице срещу Концедента, за който Концедентът може да има право да бъде обезщетен от Концесионера съгласно член 37.1 от Договора за концесия, дори и неизпълнението да не се счита за "съществено" . Освен това, член 37 от Договора за концесия не предвижда лимит по отношение на обезщетението от Концесионера.</p> <p>Бихте ли могли да поясните, че Концедентът няма право да претендира обезщетение съгласно член 37.1 от</p>	<p>Клауза 37.2.2 от Договора за концесия следва да се измени, както следва:</p> <p>"37.2.2 всякакво <del>съществено</del> нарушение от страна на Концедента на негови задължения по настоящия Договор;"</p> <p>2. Да се добави Клауза 37.7 към Договора за концесия, както следва:</p> <p><u>"37.7 Лимит на обезщетение</u></p>

	<p>Договора за концесия, когато загубите, нанесени от Концедента, са резултат от нарушение от страна на Концедента на неговите задължения по Договора за концесия, независимо дали нарушението е "съществено"?</p> <p>Може ли Договорът за концесия да бъде изменен така, че да предвиди лимит на обезщетението, платимо от Концесионера (размерът на лимита следва да бъде съгласуван между Концедента и Концесионера преди датата на Договора за концесия)?</p> <p>Моля разгледайте нашето предложение за текст в това отношение.</p>	<p><b><u>Независимо от всички други разпоредби на настоящия договор, Концесионерът не носи отговорност пред Концедента съгласно този член 37 за повече от:</u></b></p> <p><b><u>(a) [ ] за всяка Година от Концесията (общо); и</u></b></p> <p><b><u>(b) [ ] по време на Срока на Концесията (общо)."</u></b></p>
17.	<p>Съгласно клауза 8.1.6 от Договора за концесия всяко забавяне в изпълнението от страна на Концесионера на Неотложни Строителни Дейности в резултат на Съществуващо Замърсяване е Събитие за Обезщетяване при условие, че такова Съществуващо Замърсяване оказва съществено неблагоприятно въздействие върху (или вече съществено неблагоприятно е повлияло на) изпълнението на такива Неотложни строителни дейности с продължителност, която в своята съвкупност е по - дълга от 90 дни след съответната планирана Крайна Дата на Неотложните Строителни дейности.</p> <p>Въпреки това, в клауза 35.1.5 от Договора за концесия се посочва, че "всякакво откриване на Съществуващо замърсяване преди Началната дата на Концесията, идентифицирано в Оценката на обекта, до неговото отстраняване" е Освобождаващо от отговорност</p>	<p>Клауза 8.1.6 от Договора за концесия се изменя както следва:</p> <p>" 8.1.6 Ако е налице забавяне или увеличение на разходите за изпълнение на Неотложни Строителни дейности вследствие на Съществуващо замърсяване и при условие, че Съществуващото замърсяване оказва <del>съществено</del> негативно влияние (или вече <del>съществено</del> неблагоприятно е повлияло) върху изпълнението на такива Неотложни Строителни дейности, <del>е продължителност, която като в своята съвкупност е по-дълга от деветдесет (90) дни спрямо Крайната дата на Неотложните Строителни дейности, като тази дата може да е била променена и/или ревизирана в съответствие с настоящия Договор</del>, тогава такова събитие ще представлява Събитие за обезщетяване и/или Освобождаващо от отговорност събитие, като ще се прилагат Клауза 34 (Събития за обезщетяване - възстановяване на икономическия баланс) и Клауза 35 (Освобождаващи от отговорност събития), освен ако условията, посочени в Клауза 8.1.4 (Съществуващо замърсяване) не са изпълнени. "</p>



	<p><i>събитие</i> (т.е. не се споменава период от 90 дни или съществено неблагоприятно въздействие).</p> <p>Двете разпоредби си противоречат и затова не е ясно дали Концесионерът ще може да претендира за Освобождаващо от отговорност събитие веднага след откриването на Съществуващо замърсяване или само ако такова Съществуващо замърсяване оказва съществено неблагоприятно въздействиевърху (или вече съществено неблагоприятно е повлияло) напредъка на такива Неотложни строителни дейности, за период, който в съвкупност надвишава 90 дни след съответната планирана Крайната дата на Неотложните Строителни дейности.</p> <p>Моля да обмислите изясняване на Договора за концесия така, че Концесионерът да има право да претендира Освобождаващо от отговорност събитие веднага след откриването на Съществуващо замърсяване. Моля, вижте нашето предложение за текст в това отношение.</p>	
18.	<p>Новата Клауза 30.1.2 предвижда, че <i>"без да се засяга действието на други разпоредби на този Договор, Страните се съгласяват, че Годишното концесионно възнаграждение няма да подлежи на промяна въз основа на последващи намалявания на Летищните такси или други подобни обстоятелства, които могат да окажат влияние върху Общите приходи от Концесията."</i></p> <p>Разбираме, че Годишното концесионно възнаграждение не подлежи на коригиране, ако Летищните такси се намалят занапред. Все пак, бихте ли могли да поясните в Договора за концесия, че, ако Летищните такси бъдат</p>	N/A

	<p>намалени със задна дата, във връзка с всеки исторически период, за който Годишното концесионно възнаграждение е било платено на база на Летищни такси преди намаляването им, тогава това Годишно концесионно възнаграждение за такъв исторически период подлежи на коригиране?</p>	
19.	<p>Препращаме към новата Клауза 14.1.4 от Концесионния договор, според която "Концесионерът се задължава също да смени Заемодател и в случай че съответния Заемодател загуби своята квалификация като Приемлива банка, като новият Заемодател следва да бъде Приемлива банка, в срок до шестдесет (60) дни след възникване на съответната промяна в статуса."</p> <p>Отбелязваме, че Клауза 14.1.1 налага на Концесионера задължение да гарантира, че по всяко време разполага с достатъчно финансиране, независимо дали е под формата на дълг или собствен капитал, за пълното и надлежно изпълнение на Концесията.</p> <p>Когато е налице дългово финансиране, Концедентът има пълното право предварително да одобри финансирането, което означава, че Концедентът ще има възможност да одобри финансовите институции, предоставящи/участващи във финансирането. След като финансирането е отпуснато, рейтингите на финансовата институция не представляват притеснение нито за Концедента, нито за Концесионера. С други думи, понижаването на кредитния рейтинг на заемодател няма по никакъв начин да увреди Концесионера или Концедента. Нещо повече, задължение за заместване на</p>	N/A

	<p>заемодател с понижен кредитен рейтинг би било обременяващо, тъй като потенциалните нови заемодатели, които биха заместили заемодателя с понижен кредитен рейтинг, могат да наложат по-лоши условия на Концесионера, знаейки, че Концесионерът е длъжен да замени заемодателя. В крайна сметка Концесионерът може да се окаже в ситуация, в която трябва да приеме влошени условия или риск от нарушаване на Договора за концесия. Нито една от тези последици не е в полза на проекта.</p> <p>Предвид това, бихте ли премахнали член 14.1.4 от Договора за концесия?</p>	
20.	<p>Отбелязваме, че Клауза 31.1.2 от Договора за концесия забранява прихващане от Концедента на всяка сума, дължима, но неплатена от Концесионера на Концедента, към Датата на прекратяване ("Неплатена Сума") срещу част от обезщетението за прекратяване, платимо от Концедента, доколкото с него се компенсира Дълга към Датата на Прекратяване. Въпреки това, от формулировката на членове 40.6.1 и 40.6.2 от Договора за концесия не става ясно дали Неплатена сума може или не може да бъде използвана, така че да доведе до намаляване на Дълга към датата на прекратяване.</p> <p>Считаме, че всяко такова използване на Неплатена Сума за намаляване на Дълга към датата на прекратяване би означавало ефективно прихващане на такава Неплатена Сума срещу Дълга към датата на прекратяване, което е забранено съгласно член 31.1.2 от Договора за концесия.</p>	<p>1. Да се измени параграф (d) от Клауза 40.6.1 от Договора за концесия, както следва:</p> <p><i>"(d) всякаква сума, дължима от Концесионера на Концедента, но незаплатена към Датата на прекратяване (включително всякаква част от Концесионното възнаграждение, незаплатена до Датата на прекратяване), <del>при спазване на Клауза 31.1.2 (Прихващане)</del>, <u>при условие, че в съответствие с Клауза 31.1.2 (Прихващане), тази сума няма да се приспада от сумата на Дълга към Датата на прекратяване съгласно параграф (а) по-горе</u>".</i></p>

	<p>Бихте ли могли, следователно да изясните членове 40.6.1 и 40.6.2 от Договора за концесия, както е изложено в предложението за текст в това отношение?</p>	
		<p>2. Да се измени параграф (е) от Клауза 40.6.2 от Договора за концесия, както следва:</p> <p><i>" (е) всякаква сума, дължима от Концесионера на Концедента, но неплатена към Датата на прекратяване (включително, всякакви неплатени суми по Концесионното възнаграждение до Датата на прекратяване), <del>при спазване на Клауза 31.1.2 (Прихващане (Set-Off)), при условие, че в съответствие с Клауза 31.1.2 (Прихващане), тази сума няма да бъде приспадна от сумата на Дълга към Датата на прекратяване съгласно параграф (а) по-горе"</del>.</i></p>
<p>21.</p>	<p>Отбелязваме, че измененият параграф (с) от Клауза 40.6.1 предвижда, че сумата на настоящата нетна стойност на всички Разпределения, предвидени във Финансовия модел, дисконтирани като се използва ВНВ на Собствения капитал съгласно Първоначалния финансов модел; се приспада от Дълга към Датата на прекратяване и Собствения капитал към Датата на прекратяване.</p> <p>Настоящата нетна стойност на бъдещи разпределения може лесно да изчерпи сумата на Дълга към датата на прекратяване, което е решаващо за банките при преценка дали биха поели ангажимент да финансират проекта.</p> <p>Вярваме, че правилният механизъм в тази връзка трябва да следва пазарната практика, която е Собственият</p>	<p>Да се измени параграф (с) от Клауза 40.6.1 от Договора за концесия, както следва:</p> <p><i>"(с) <del>настоящата нетна стойност към Датата на прекратяване на Разпределенията, действително извършени от Концесионера към Датата на прекратяване предвидени във Финансовия модел, дисконтирани като се използва ВНВ на Собствения капитал съгласно Първоначалния финансов модел; до размера на Собствения Капитал към Датата на Прекратяване,"</del>.</i></p>

	капитал към датата на прекратяване минус всички действително извършени Разпределения до Датата на прекратяване.	
22.	<p>Случаят на Неизпълнение на Концесионера, посочен в член 40.1.9 от Договора за концесия, е много широк и се разпростира до нарушение от страна на Концесионера на всички задължителни изисквания на законодателството, независимо от това доколко съществени са последиците от такова нарушение за Концесията и/или Концесионера.</p> <p>Бихте ли могли да изясните дали Случаят на неизпълнение на Концесионера, посочен в член 40.1.9 от Договора за концесия, може да бъде квалифициран, така че нарушението от страна на Концесионера на законодателството да представлява Случай на неизпълнение от Концесионера, само ако такова нарушение има (или е вероятно да има) съществено неблагоприятно въздействие върху Концесионера и/или Концесията и/или способността на Концесионера да изпълни задълженията си съгласно Договора за концесия?</p> <p>Молим да разгледате редакционното ни предложение в тази връзка.</p>	<p>Да се измени Калуза 40.1.9 от Договора за концесия, както следва:</p> <p><b><u>"40.1.9 Концесионерът действа в нарушение на каквито и да било задължителни изисквания на Законодателството, с изключение на случаите, когато такова нарушение не оказва и няма основателна вероятност да окаже съществено неблагоприятно въздействие върху Концесионера, Концесията и способността на Концесионера да изпълнява задълженията си по Договора за концесия.</u></b></p>
23.	<p>Средството за защита, което понастоящем е предоставено на Концесионера при прехвърляне от Концедента на правата му по Договора на лице, което не е Приемливо лице, а именно да прекрати Договора и да поиска Обезщетение поради Случай на неизпълнение на Концедента, не е приемливо за Концесионера и ще представлява сериозен проблем за осигуряването на</p>	<p>Да се измени Клауза 46.2 от Договора за концесия, както следва:</p> <p><b><u>"46.2 Прехвърляне от Концедента</u></b></p> <p><b><u>Концедентът може да цедира или прехвърли настоящия Договор на Приемливо лице без предварителното съгласие на Концесионера <del>при</del></u></b></p>

	<p>банково финансиране на проекта. При описаните обстоятелства претенцията на Концесионера за Обезщетение поради Случай на неизпълнение на Концедента ще бъде не срещу Концедента, а срещу приобретателя, който може да не е приемлив за Концесионера / Заемодателите. Следователно може ли да поясните Клауза 46.2 от Договора за концесия, така че Концедентът да не може да прехвърли или да цедира Договора на лице, което НЕ е Приемливо лице без съгласието на Концесионера?</p> <p>Молим да разгледате редакционното ни предложение в този смисъл.</p>	<p><del>уеловие че</del> <b><u>може да цедира или прехвърли настоящия Договор на всякакви други лица с предварителното съгласие на Концесионера.</u></b></p> <p><i>Концесионерът има право да прекрати настоящия Договор, ако правата и задълженията на Концедента бъдат прехвърлени или цедирани (чрез договор или по силата на Законодателството) на лице, различно от Приемливо лице, <b><u>без предварителното съгласие на Концесионера.</u></b></i></p>
24.	<p>Съгласно чл. 123а от Кодекса на труда Концесионерът и Настоящият оператор са солидарно отговорни за всички задължения към всеки служител, възникнали преди Началната дата на концесията. Въпреки това, съгласно Клауза 9.1.4 от Договора за концесия, Настоящият оператор остава отговорен за всички и всякакви задължения към служител, съществуващи към Началната дата на концесията или произтичащи от събитие, настъпило или възникнало преди Началната дата на концесията. Възможно е задълженията на Текущия оператор, посочени в Клауза 9.1.4 от Договора за концесия, да не могат да бъдат изпълнени принудително срещу Настоящия оператор, тъй като той не е страна по Договора за концесия.</p> <p>Имайки предвид това, може ли да помислите за изясняване на Клауза 9.1.4 от Договора за концесия, така че да бъде задължение на Концедента да възстанови на</p>	<p>Да се измени Клауза 9.1.4 от Договора за концесия, както следва:</p> <p><i>"9.1.4 Без това да засяга индивидуалната и солидарната отговорност на Настоящия оператор и Концесионера по отношение на прехвърлените Служители, всички задължения, произтичащи от трудовите правоотношения на Служителите, които са в сферата на работодателя и са възникнали преди Началната дата на Концесията, се поемат от Настоящия оператор, а всички задължения, които са в сферата на работодателя и възникват или стават изискуеми от Началната дата на Концесията нататък, се поемат от Концесионера. Настоящият оператор също така носи отговорност за всички задължения, включително, но не само, Претенции или съдебни спорове във връзка със Служител, съществуващи към Началната дата на Концесията или произтичащи от събитие, настъпило или възникнало преди Началната дата на Концесията <b><u>и Концедента ще обезщети Концесионера и ще осигури, че Концесионерът няма да носи отговорността (или ще осигури, че Настоящият оператор ще обезщети и ще осигури, че Концесионерът няма да отговаря), за</u></b></i></p>

	<p>Концесионера всички разходи и разноси, направени от Концесионера по отношение на искове за минал период, предявени от служителите?</p> <p>Молим да разгледате нашето редакционно предложение в този смисъл.</p>	<p><i><b>всички</b> <del>ще покриве всички</del> разходи, свързани с това, включително, но не само, <u>разходите, понесени от Концесионера във връзка с данък върху доходите на физическите лица и задължителни социално осигурителни вноски и лихви за публични задължения, доколкото е приложимо, компенсация или обезщетения при прекратяване на трудови договори, както и обезщетения при съкращения.</u></i></p>
25.	<p>Клауза 3.8.3 от Договора за концесия изисква възлагането по договори за подизпълнение на всякакви Летищни услуги от Концесионера на неговите Свързани лица или която и да е трета страна с договорна стойност над 100 000 EUR да зависи от преценката на Концедента.</p> <p>Бихте обмислили увеличаване на прага от 100 000 EUR на 1 000 000 EUR, като се има предвид, че сегашният праг е твърде малък (т.е. почти 0,1% от летищните приходи за дадена година)?</p> <p>Моля, освен това, изяснете и какви критерии трябва да бъдат изпълнени, за да одобри Концедентът подизпълнението на Летищните услуги от Концесионера на неговите Свързани лица или на която и да е трета страна?</p>	N/A
26.	<p>Точка 1.7 от Част А (Предварителни условия на Концесионера) от Приложение 5 (Предварителни условия) към Договора за концесия изисква от Концесионера да получи определени лицензи като предварително условие за настъпването на Началната дата на концесията. Съгласно българското законодателство, за да получи лицензите за експлоатация на летището (например лицензите за оператор на наземно обслужване), Концесионерът</p>	<p>Да се измени посоченото изречение от Клауза 6.2 от Договора за концесия, както следва:</p> <p><i>"Като елемент от възлагането на Концесията и при спазване от страна на Концесионера на Част А на Приложение 5 (Предварителни условия), Концедентът следва да положи разумни усилия, за да осигури предоставяне от Настоящия оператор на Концесионера на възможност за закупуване или ползване под наем на останалите Движими активи на справедлива пазарна цена, която следва да бъде</i></p>

<p>трябва да разполага с всички необходими Движими активи за експлоатация на летището.</p> <p>Съгласно Клауза 6.2 от Договора за концесия обаче, Движимите активи се прехвърлят на Концесионера точно преди Началната дата на концесията.</p> <p>Тази разпоредба всъщност възпрепятства Концесионера да изпълни съответните предварителни условия. Ако Концесионерът не разполага с Движимите активи към момента, в който кандидатства за необходимите лицензи, Концесионерът може да не бъде в състояние да получи лицензите.</p> <p>Моля, обмислете да поясните в Концесионния договор, че Движимите Активи могат да бъдат предоставени на Концесионера достатъчно време преди Крайната дата за изпълнение на Предварителните условия, за да има Концесионерът достатъчно време да получи всички необходими лицензи, които са също и предварителни условия за настъпването на Началната дата на концесията.</p> <p>Моля, разгледайте нашето предложение за текст в това отношение.</p>	<p><i>установена с експертна оценка, проведена от Концедента или Настоящия оператор (за тяхна сметка) в рамките на Преходния период. Концедентът трябва да предостави тези права и да осигури възможността за закупуване <u>достатъчно време преди</u> <del>на или непосредствено преди</del> Началната дата на Концесията <u>по искане на Концесионера, за да се даде възможност на Концесионера да получи всички необходими лицензи за експлоатация на летището и да изпълни предварителното условие в параграф 1.7 от Приложение 5 към Договора за концесия при условие че са изпълнени Предварителните условия (освен доколкото може да има отказ от някое от тях или както е посочено в Клауза 2.78.4 (Процедура за Прехвърляни договори))."</u></i></p>
<p>27. Клауза 7.2.4 от Договора за концесия изисква общо забавяне от повече от 2 месеца при завършване на Строителните дейности, в случай че такива забавяния са свързани с откриването на Културни ценности по време на извършването на такива дейности, преди да се приеме, че е настъпило Освобождаващо от отговорност събитие.</p>	<p>Клауза 7.2.4 от Договора за концесия се изменя, както следва:</p> <p><i>"7.2.4 <b>Общо</b> Забавяне е <del>повече от два (2) месеца</del> на Строителни дейности, дължащо се на дейности, свързани с Културни ценности, открити по време на извършването на Строителните дейности, ще представлява Освобождаващо от отговорност събитие, като ще се</i></p>



<p>Концесионерът обаче е длъжен да плати неустойка в размер на 0,01% от стойността на Строителните Дейности за всеки ден от забавянето, освен ако се претендира за Освобождаващо от отговорност събитие. В резултат на това Концесионерът ще бъде задължен да плати неустойка на Концедента за забавяне на завършването на Строителните Дейности поради откриването на Културна ценност, тъй като условие за това Концесионерът да има право да претендира Освобождаващо от отговорност събитие, поради откриването на Културните ценности е забавянето да продължава повече от 2 месеца.</p> <p>Моля, помислете за изясняване на Договора за концесия, така че всяко забавяне в Строителните дейности поради откриване на Културни ценности да представлява Освобождаващо от отговорност събитие, независимо от продължителността на такова забавяне, както е предвидено в Клауза 35.1.1 от Договора за концесия.</p> <p>Моля, разгледайте нашето редакционно предложение в тази връзка.</p>	<p><i>прилага Клауза 35 (Освобождаващи от отговорност събития).".</i></p>
<p>28. Съгласно Клаузи 4.7.3 и 4.8 от Договора за концесия, Концедентът не дава гаранция, че Оповестената информация представлява цялата относима информация по отношение на Проекта. Концедентът не носи отговорност пред Концесионера за непредоставяне или за неоповестяване, неточност, грешка, пропуск, дефект или непригодност или недостатъчност на Оповестената информация, а единствено гарантира, че държавата има всички необходими законови права върху Обекта на</p>	<p>Добавете следните думи в края на Клауза 4.8 от Договора за концесия:</p> <p><b><u>"Освен това Концедентът декларира, че не е укрил никаква информация от Концесионера, която, ако бъде оповестена, би могло с основание да се очаква, че ще повлияе неблагоприятно на решението на Концесионера или на Първоначалните акционери да сключат този Договор и на Концедента не му е известно която и да е Оповестена информация да е невярна в което и да е отношение."</u></b></p>

	<p>концесията и няма спорове по отношение на Обекта на Концесията.</p> <p>Съгласно българското законодателство Концедентът е длъжен да не мотивира Концесионера да сключи Договора за концесия чрез умишлено предоставяне на невярна или непълна информация.</p> <p>Като се има предвид този принцип на българското законодателство, моля, помислете за изясняване на Договора за концесия, както е посочено в нашето предложение за текст в това отношение.</p>	
29.	<p>Бихте ли пояснили в дефиницията за "Финансова институция", че изискването Република България да е акционер или член на съответна институция, се прилага само за многостранни финансови институции и финансови институции за развитие, но не и за други банки, капиталови инвеститори или инвестиционни фондове, посочени в определението?</p> <p>Прилагането на такова изискване към всички видове институции, изброени в него, неоснователно ограничава техния обхват.</p>	N/A