

№	Въпрос	Отговор/Answer
1.	Клауза 40.5.2 от Концесионния договор и Член 6 от Прякото споразумение би трябвало да са по-добре съгласувани, особено по отношение възможността за назначаване на заместник. Съгласно Клауза 40.5.2, заместващият Концесионер следва да бъде одобрен от Концедента, докато според разпоредбите на Член 6 от Прякото споразумение не се изисква съгласие, въпреки че се предвижда уведомяване на Концедента, и че Концедентът не може неоснователно да отказва или забавя одобрението си. Моля потвърдете, че тези разпоредби ще бъдат уеднаквени.	Ще прегледаме и преценим искането ви. Разбира се, целта е двете споразумения да бъдат съгласувани.
2.	Моля потвърдете, че Прякото споразумение и Концесионния договор позволяват прехвърляне на Летището, като действащо предприятие, на приобретател, който ще замести Концесионера не само в Периода на встъпване в права, но и като трайно решение. Моля потвърдете, че Позволените тежести включват залог на „търговското предприятие“ на Концесионера.	Да, целта е да е възможно да има пълно заместване на Концесионера. От гледна точка на Концесионния договор, обаче това би се отнасяло само до прехвърлянето на права и задължения по Концесионния договор. Към настоящия момент залогът на търговското предприятие на Концесионера не е включен в Позволените тежести.
3.	Моля потвърдете, че Прякото споразумение с Концедента може да включва разпоредба, която разрешава плащането на обезщетението за прекратяване, дължимо на Заемодателите от Концедента директно на Довереното лице/Инвестиционния агент.	Това може да бъде предвидено, в зависимост от структурата на консорциума за предоставяне на заеми.
4.	Моля потвърдете, че дефиницията на Позволените тежести в Приложение 12 към Концесионния договор включва обезщетението върху вземанията на Концесионера, съгласно Концесионния договор и че същото покрива сумите по обезщетението при прекратяване.	Потвърждаваме.
5.	Моля потвърдете, че Прякото споразумение ще съдържа разпоредба, според която Концесионерът и Концедентът няма да правят изменения в Концесионния договор (които биха могли да повлияят неблагоприятно на интересите на Заемодателите), без предварителното одобрение на Заемодателите. Това е често срещана разпоредба в Преки споразумения.	Искането ще бъде разгледано в светлината на българското законодателство.

6.	Моля потвърдете, че Концедентът би се съгласил да включи в Прякото споразумение разпоредба, сходна с тази, която се съдържа в Клауза 17.9 от Концесионния договор, която съдържа ангажимент за осигуряване на разумна помощ на новия Концесионер/приобретател за получаване на нужните разрешителни и съгласия.	Ще разгледаме и преценим вашето искане.
7.	Моля потвърдете, че Клауза 1.7 от Концесионния договор ще бъде изменена, така че да отразява разпоредбите на Член 9.4 от Прякото споразумение. Приема се, че разпоредбите на Прякото споразумение имат предимство пред тези на Концесионния договор, но съществува несъответствие с Клауза 1.7 от Концесионния договор.	Ще разгледаме и преценим вашето искане.
8.	Приветстваме предложението за включване в новия Концесионен договор на правото за прекратяване на Концесионния договор, ако Концедентът прехвърли Концесионния договор на лице, което не е Приемливо лице. Моля потвърдете, че Прякото споразумение ще включва разпоредба, според която Първоначалният Концедент (а именно Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, по отношение на първо цедиране) продължава да носи отговорност пред Концесионера и Заемодателите за плащането на обезщетението при прекратяване в случай на настъпване на подобно събитие, тъй като, поради същото основание, като това за самото прекратяване, насрещната страна не е Приемливо лице и поради тази причина може да не разполага с необходимите ресурси да изпълни своите задължения.	Ще разгледаме и преценим вашето искане.
9.	Моля потвърдете, че Прякото споразумение ще включва разпоредба, според която Концедентът има право да прехвърля/цедира Прякото споразумение единствено на Приемливо лице.	Ще разгледаме и преценим вашето искане.
10.	При възникване на Задействащо разширяването събитие, според Клауза 25.3.7 от Концесионния договор, Концесионерът следва да изготви и представи на Концедента предложение относно коригиращи действия за справяне с установените Критични проблеми с капацитета, в рамките на	Разбираме притесненията ви от търговска гледна точка, но считаме, че проектът на договор предвижда един балансиран подход, който осигурява, че при такива обстоятелства може да бъде намерено задоволително решение за всички страни.

	<p>сроковете, посочени в Приложение 6. Моля обяснете как би станало това на практика, ако, например, Задействащо разширяването събитие, свързано с Пистата, възникне през година 31-ва или 35-та (ако приемем, че задължение за строителството на втора писта не е вече възникнало, съгласно Клауза 18.6), като се има предвид, че:</p> <p>(i) няма да има достатъчно време до изтичане срока на Концесията за изграждане на втора писта и необходимите пътеки за рулиране; и</p> <p>(ii) (при липса на удължаване на срока) Концесионерът не би имал право да експлоатира Летището към датата, която се пада пет (5) години след датата на настъпване на Задействащо разширяването събитие.</p>	
<p><b>11.</b></p>	<p>Моля пояснете задействащото събитие за определяне на това, дали даден пътнически терминал, писта или перон представлява Критичен проблем с капацитета, тъй като има несъответствие между т. 1.4 от Приложение 6 и съдържанието на Клауза 25.3.1? Задействащото събитие, според Клауза 25.3.1 е това, дали Летището поддържа Изискваното ниво на обслужване на въздушното движение по всяко време, т.е. Концесионерът трябва да осигурява "наличието на достатъчен капацитет на Летището за спазване по всяко време на Изискваното ниво на обслужване на въздушното движение." Член 1.4 (Оценка на капацитета на Летището) от Приложение 6, обаче, не съдържа позоваване на Изискваното ниво на обслужване, а налага задължение на Концесионера "да осигури достатъчен капацитет, свързан с терминали, перони, пътеки за рулиране и пистова система, за посрещане на търсенето, свързано с въздушния трафик, включително в натоварените часове (съгласно условията, които ще се определят с Оценката на капацитета)."</p>	<p>Изискваното ниво на обслужване е максималната рамка по отношение на нивото на услугите. В рамките на тази рамка се извършва Оценка на капацитета на летището. Именно в този контекст уводът на Приложение 6 също така се позовава на необходимостта да се чете приложението във връзка Концесионния договор.</p>
<p><b>12.</b></p>	<p>Моля пояснете предмета на наблюдение, съгласно Клауза 18.2? Кое ще се наблюдава: разходването на размера на инвестицията, предвидена в Инвестиционната програма, или изпълнението на инвестиционните дейности (т.е. строителни</p>	<p>И двете ще бъдат наблюдавани.</p>

	<p>работи), тъй като формулировката "има отклонение от Инвестиционната програма, така че десет процента (10%) или повече от сумата на годишните инвестиции не са били инвестирани, както е било предвидено, и това може да засегне Изискваното ниво на обслужване" изглежда предполага, че могат да бъдат наблюдавани сумите и дейностите, за да се установи наличието на съответното отклонение.</p>	
13.	<p>Съгласно Клауза 18.6, Концесионерът се задължава да изгради втора писта, ако това се изисква според резултатите от предварително проучване или ако се установи, че на Летището са налице Критични проблеми с пистата. Моля пояснете защо от Концесионера се изисква да извършва предварителни проучвания и <u>Оценки</u> на капацитета на Пистата, при положение, че вероятно Концесионерът ще извършва както предварителни проучвания, така и Оценки на капацитета на Пистата на всеки пет (5) години?</p>	<p>Предварителното проучване и Оценката на капацитета обхващат в определена степен различни теми, затова считаме за обоснована необходимостта за бъдат извършени и двете.</p>
14.	<p>Моля пояснете дали разпоредбите на Клауза 29 се прилагат единствено спрямо договори с подизпълнители за Строителни дейности, <u>но не и спрямо договори с подизпълнители за Летищни услуги</u>, като се има предвид, че спрямо договорите с подизпълнители за Летищни услуги се прилага Клауза 3.8? Освен това, Клауза 29.3 (със заглавие "Процедура за възлагане на подизпълнители", предвижда, че „ако Концесионерът желае да възложи съществена част от своите договорни задължения на подизпълнител, той предоставя на Концедента всички необходими данни за предложения подизпълнител". Въпреки че първият абзац от Клауза 3.8 предвижда, че "Страните се договарят за това, че [разпоредбите на Клауза 3.8] касаят всяко възлагане на подизпълнители на Летищни услуги, като възлагането на подизпълнители е регламентирано от Клауза 29", в Клауза 29 има определени разпоредби, които изглежда предполагат, че тези разпоредби се прилагат спрямо договори с основни подизпълнители, сключени от Концесионера за Летищни услуги и Строителни дейности.</p>	<p>Точно така, разпоредбите на Клауза 29 се прилагат само по отношение на договори за подизпълнение, свързани със Строителните дейности. Въпреки това, молим, имайте предвид, че чл. 133 и 134 от Закона за концесиите трябва да се спазват във всички случаи на възлагане на подизпълнение за всяка дейност, свързана с предмета на Концесията.</p>

	<p>Например, Клауза 29.2 (със заглавие "Таван на възлагането на Строителните дейности") предвижда, че "Концесионерът не може да възлага изпълнението на съществена част от своите договорни задължения ... които са от критично значение за постоянното безопасно и надеждно функциониране на Летището или Летищните услуги като цяло, на подизпълнители без предварителното писмено съгласие на Концедента."</p> <p>Освен това, Клауза 29.3 (със заглавие "Процедура за възлагане на подизпълнители") предвижда, че "Ако Концесионерът желае да възложи съществена част от своите договорни задължения на подизпълнител, той предоставя на Концедента всички необходими данни за предложени подизпълнител".</p>	
15.	<p>Моля потвърдете, че всяко Основно разрешително или Основно одобрение, които бъдат оттеглени, анулирани или отменени, биха довели до прекратяване, което представлява Случай на неизпълнение на Концедента (освен, ако съответното оттегляне, анулиране или отмяна не се дължи на съществено действие или пропуск на Концесионера). На практика, при анулиране на Сертификата на летището, Освобождаващо от отговорност събитие не би било дългосрочно решение за никоя от Страните.</p>	Ще разгледаме и преценим вашето искане.
16	<p>Моля потвърдете, дали действително се предвижда Концесионерът да носи риска за всяко влошаване на състоянието на Обекта на концесията (както е определено в Концесионния договор) за срока от Крайната дата за оповестяване до Началната дата на Концесията? Отбелязваме, че според утвърдената практика на международния пазар, Концедентът носи риска от влошаване състоянието на Обекта на концесията в рамките на този период, като се има предвид, че Обектът на концесията не е под контрола на Концесионера до началната дата на Концесионните дейности. Искаме да отбележим още, че няма повече информация за състоянието на Обекта на концесията към Крайната дата за оповестяване в Информационната зала, в Концесионния договор или в Документацията за концесията.</p>	Считаме, че това вече е покрито от Клауза 8 от Концесионния договор и разпоредбите, свързани със Съществуващо замърсяване.

Тъй като това не е риск, който Концесионерът би следвало да поеме, моля потвърдете, че Концедентът би включил разпоредба в Концесионния договор, която да разпределя рисковете между страните, според нашето предложение за нова Клауза 2.5А по-долу. Така се въвежда изискване за Страните да извършат оценка на състоянието на Обекта на концесията към началния момент (включително Сградите и съоръженията в него) в предвиден срок, считано от Датата на влизане в сила, както и допълнителна оценка, в предвидения срок, непосредствено след Началната дата на Концесията, с предвиждане на механизъм за обезщетяване, според който Концедентът да обезщети Концесионера за всички разходи по коригиращи и ремонтни дейности, при наличие на съществено отклонение в състоянието на Обекта на концесията в рамките на Преходния период.

Добавяне на нова Клауза 2.5А, както следва:

#### **2.5А Преходен период – Оценка на състоянието**

**2.5А.1 В срок от [\*\*\*] дни след Датата на влизане в сила, Концесионерът и Концедентът следва да извършват подробна Оценка на състоянието към началния момент, като използват за това независима фирма с добра репутация, посочена от Концесионера и одобрена от Концедента (което одобрение не може да бъде неоснователно отказвано или забавяно), за оценяване и подробно описване на състоянието на Обекта на концесията (включително Съоръженията) към Датата на влизане в сила ("Оценка на състоянието към началния момент").**

**2.5А.2 Концесионерът и Концедентът следва да извършат последваща подробна Оценка на състоянието на датата, която се пада [\*\*\*] дни след Началната дата на Концесията, за оценяване и подробно описване на състоянието на Обекта на концесията (включително**

	<p><u>Съоръженията) към Началната дата на Концесията ("Актуализирана Оценка на състоянието").</u></p> <p><u>2.5A.3 Ако Актуализираната Оценка на състоянието покаже съществено отклонение в състоянието на Обекта на концесията (включително Съоръженията) спрямо посоченото в Оценката на състоянието към началния момент (освен обичайното износване), Концесионерът се задължава да коригира това съществено отклонение, като Концедентът се задължава да заплати разноските по съответните коригиращи и ремонтни дейности, извършени от Концесионера, в съответствие с Клауза 2.5A.4.</u></p> <p><u>2.5A.4 Концедентът носи отговорност и се задължава да обезщети Концесионера за всички разходи, загуби и щети, понесени от Концесионера, които произтичат пряко от коригирането на същественото отклонение в състоянието на Обекта на концесията между Датата на влизане в сила и Началната дата на Концесията, според Актуализираната Оценка на състоянието.</u></p> <p>Добавяне на следната дефиниция към Клауза 1.1:</p> <p><b>"Оценка на състоянието"</b> означава (i) оценка на началното състояние на Обекта на концесията (включително Съоръженията) към Датата на влизане в сила, извършена, съгласно Клауза 2.5A.1 или (ii) актуализираната оценка на Състоянието на Обекта (включително Съоръженията) към Началната дата на Концесията, извършена съгласно Клауза 2.5A.2.</p>	
17.	<p>Във връзка със събитието за обезщетяване в Клауза 34.1.7, има ли се предвид, че всяко съществено отклонение между стойностите или състоянието на Концесионните активи и Обекта на концесията, настъпило между Началната дата на Концесията и Крайната дата за оповестяване, води до</p>	Ще разгледаме и преценим вашето искане.

	<p>възникване на Събитие за обезщетяване, тъй като Приложение 7 (Обект на концесията) и Приложение 8 (Движими активи) са посочени в тази разпоредба. Ако действително се има предвид това, настояваме текстът на Клауза 34.1.7 да бъде изяснен, както следва:</p> <p>"34.1.7 всяко съществено отклонение между стойностите или състоянието на Концесионните активи <u>и/или Обекта на концесията (включително Съоръженията)</u>, както са прехвърлени на Началната дата на Концесията и стойностите или условието на активите <u>и/или Обекта на концесията (включително Съоръженията)</u>, оповестени към Крайната дата за оповестяване в Приложение 7 (Обект на Концесията), <del>и</del> Приложение 8 (Движими активи) <u>и Приложение 9 (Права върху Индуриална и интелектуална собственост).</u>"</p>	
<p><b>18.</b></p>	<p>Сроковете за уведомяване на Концедента за подновяване или удължаване срока на Застраховките на Концесионера съгласно Клауза 20.3.2 (т.е. поне тридесет (30) дни преди датата на изтичането на покритието, според Застраховките) не отчитат стандартните срокове за осигуряване на подобно подновяване/удължаване на срока, срещани в практиката. Подновяването/Удължаването на срока обикновено се извършва много скоро преди изтичане срока на съответните застрахователни полици. Изискваме следното изменение на Клауза 20.3.2:</p> <p>20.3.2 Концесионерът потвърждава писмено пред Концедента подновяването или удължаването (според случая) на Застраховките на Концесионера поне <del>тридесет</del><u>седем</u> (<del>30</del><u>7</u>) дни преди датата на изтичането им <u>или не по-късно от 7 дни след подновяването или удължаването на срока на съответните застрахователни полици при същите условия (при условие, че подновяването или удължаването на срока може да се представя на</u></p>	<p>Не смятаме, че искането е оправдано. Разпоредбите са прегледани и потвърдени като стандартна практика от застрахователен експерт.</p>



	<p><u>Концедента за одобрение след началната дата на застрахователното покритие, предвидено в съответните полици, единствено при наличие на обстоятелства, при които новите полици, вследствие на подновяването или удължаването на срока, могат да бъдат анулирани или изменени от Концесионера, при поискване от Концедента) (като същия действия разумно)</u>, уведомява Концедента за всякакви изменения в изтичащото по срок покритие и представя за одобрение подновената застрахователна полица, съответно потвърденото удължаване възможно най-рано <u>преди началната дата на предвиденото в съответната полица покритие</u>, и но във всеки случай не по-късно от <del>тридесет</del><u>седем (307)</u> дни <del>преди</del><u>след</u> началната дата на предвиденото в полицата покритие <u>(при условие, че подновяването или удължаването на срока може да се представя на Концедента за одобрение, след началната дата на застрахователното покритие, предвидено в съответните полици, единствено при наличие на обстоятелства, при които новите полици, в следствие на подновяването или удължаването на срока, могат да бъдат анулирани или изменени от Концесионера, при поискване от Концедента) (като същия действия разумно)</u> Концедентът не може неоснователно да отказва или забавя одобрението си.</p>	
<p><b>19.</b></p>	<p>Текстът на Образец С „Декларация за независимо предложение“ и Образец Е.1 „Декларация за удостоверяване на липсата на обстоятелства по Клауза 4.5. (а), алинеи (i) и (ii) от Документацията за концесията“ предвиждат, че те следва да бъдат подписани от законен представител на Участника, а в случай, че Участникът е Консорциум, от всеки негов член. От друга страна, текстът на Образец Е.2 „Декларация за удостоверяване на липсата на обстоятелства по чл. 60 от Закона за концесиите“ изрично предвижда, че тази декларация може да бъде подписана и от упълномощен представител на</p>	<p>Молим, вижте отговор 17 от 30.10.2018 (файл QA_30.10.18_1), според който:... <i>Всеки Участник, членове на Консорциум, Трето лице и Подизпълнител, в зависимост от случая, трябва да подпише Образец Е.1. Образецът трябва да бъде подписан от законен (в смисъл на надлежен) представител на всеки от горепосочените субекти.</i> Същото е приложимо и за Образец Е.2, който трябва да се подпише от законния представител на Участник/член на Консорциум/Трето лице/ Подизпълнител, според случая.</p>

	<p>Член на Консорциума. В предходен отговор от 30.10.2018 г. (Въпрос 17) бе посочено, че Образец Е.1. следва да бъде подписан от законен (в смисъл на надлежно упълномощен) представител на Член на Консорциума.</p> <p>Моля да потвърдите разбирането ни, че декларациите и документите за участие, предвидени в Документацията за концесията, които следва да бъдат предоставени от Член на Консорциум, могат да бъдат подписани и от лице, упълномощено от този Член на Консорциум по силата на нотариално заверено генерално пълномощно. Моля да имате предвид, че пълномощното не е съставено конкретно за целите на настоящата концесионна процедура, но упълномощеното лице има право да представлява дружеството (което ще бъде Член на Консорциум в настоящата процедура) по принцип, във всякакви тържни процедури, открити от легитимните власти, като за целта има правото от името и за сметка на дружеството да съставя и подписва тържни документи, включително декларации, заявления и други документи, които могат да бъдат изисквани в съответната тържна процедура, както и да поема задължения от името на дружеството.</p> <p>Ще се счита ли, че с подобно генерално пълномощно, представител на Член на Консорциума е надлежно упълномощен, или е необходимо да бъде съставено изрично пълномощно за целите на настоящата концесионна процедура? В случай че е необходимо изрично пълномощно, то следва да ли да бъде нотариално заверено, респективно апостилирано/легализирано (ако е необходимо)?</p>	<p>Законен (надлежен) представител на дружество може да действа в такова качество въз основа на устройствените документи на дружеството, решение на съвет на директорите или пълномощно, независимо дали е конкретно за подписването на Образците или генерално, при условие че включва правомощия за подписване на декларации, изявления, документи в тържна процедура за и от името на такова дружество. Такива решения и / или пълномощни не трябва да бъдат нотариално заверени.</p>
<p><b>20.</b></p>	<p>Моля, добавете следните подточки към дефиницията за EBITDA, за да я приведете в съответствие с последните пазарни практики и за да отразите прилагането на КРМСФО 12:</p>	<p>Ще разгледаме и преценим искането ви.</p>

	<p>(г) преди да вземе предвид всяка провизия за удовлетворяване на бъдещи задължения за поддръжка в резултат на прилагането на КРМСФО 12;</p> <p>с) преди да се вземат предвид всички разходи, направени за изпълнението на Инвестиционната програма или други строителни дейности, одобрени от Концедента в съответствие с Концесионния договор, които не са били капитализирани в резултат на прилагането на КРМСФО 12. "</p>	
21.	<p><u>Относно клауза 1.1 "Пазарна стойност на инвестициите"</u>: Определението за "Пазарна стойност на инвестициите" се отнася до "Движими и нематериални активи", но последният термин не е дефиниран. Определението за "Пазарна стойност на инвестициите" трябва да включва Концесионни активи и инвестиции в Обекта на концесията.</p>	<p>Молим, вижте Клауза 6 относно дефинирането на съдържанието на Движими и Нематериални активи. Все пак считаме, че дефиницията включва исканите елементи.</p>
22.	<p><u>Относно клауза 1.1 "Дълг към датата на прекратяване"</u>: Определението за "Дълг към датата на прекратяване" не включва Главен дълг, използван за инвестиции в движими активи, собственост на Концесионера, които ще включват "Концесионни активи". Доколкото инвестициите в такива движими активи се финансират от Главния дълг, те трябва да бъдат включени в определението за Дълг към датата на прекратяване.</p>	<p>Дефиницията беше разработена в съответствие с българската законодателна рамка, така че не виждаме противоречие с вашите притеснения.</p>
23.	<p><u>Относно клауза 1.1 "Дълг към датата на прекратяване"</u>: Определението за "Собствен капитал към датата на прекратяване" не включва собствен капитал, използван за инвестиции в движими активи, притежавани от Концесионера, които ще включват "Концесионни активи". Доколкото инвестициите в такива движими активи се финансират от Главния дълг, те трябва да бъдат включени в определението за Собствен капитал към датата на прекратяване.</p>	<p>Дефиницията беше разработена в съответствие с българската законодателна рамка, така че не виждаме противоречие с вашите притеснения.</p>
24.	<p><u>Относно клаузи 4.2.2, 4.2.3</u>: Разделянето в клаузи 4.2.2 и 4.2.3 по отношение на Тежести и/или права на Трети страни, с изключение на Тежестите и/или правата на Трети страни, посочени в Информационната зала трябва да бъде ограничено до степента, до която такива Тежести и/или права на Трети</p>	<p>Не считаме, че има противоречие, защото след Крайната дата за оповестяване няма да има повече промени в информационната зала.</p>

	страни са били оповестени на или преди Крайната дата за оповестяване.	
25.	Относно <u>клауза 21.4</u> : Концедентът следва да поеме задължението да насочи към Концесионера всички приходи, получени в процеса на встъпването в права, намалени с разумните му оперативни разходи и целесъобразни разходи за ремонт.	Разбираме подхода ви, но настоящия проект на договор е резултат от различни съображения.
26.	Относно <u>клауза 26.10.2</u> : Концедентът следва да придобие правото да се възползва от всяка Гаранция за изпълнение само в случай на неспособност от страна на Концесионера да заплати Договорни неустойки в определен срок.	Разбираме подхода ви, но настоящия проект на договор е резултат от различни съображения.
27.	Относно <u>клауза 5</u> : Кредиторите нямат право да се оттеглят и да бъдат освободени от отговорностите си по Концесионния договор, и да започне процес на прекратяване. В противен случай кредиторите са принудени да направят окончателен трансфер към друг оператор (което може да не е осъществимо) или да останат обременени с пълната отговорност.	Ще разгледаме искането.
28.	493. Бихте ли представили вашето мнение за изискването за необходимостта от налични парични средства на първия ден от Началната дата на концесията?	Участниците следва сами да изработят своя анализ и изчисления на базата на наличната информация.
29.	497. Във връзка с въпрос 209 относно надценяването на приходите спрямо авиационните разходи, моля потвърдете дали тези 4.4 млн. евро от надценените приходи са включени в корекцията на приходите от мениджмънта в анализа на МФК, т.е. дали анализът на МФК включва пълните авиационни приходи или включва намаляване с надценката от 4,4 млн. евро. Освен това потвърдете, че тази сума ще бъде за сметка на ЛС/ Концедента.	<p>Файлът на МФК съдържа отчетните стойности в съответствие със стойностите в pdf файла – колона 2017 отчет, т.е. пълните приходи от летищни такси.</p> <p>Превишаването на приходите над разходите (положителен резултат) от летищните такси, е включено в базата при определяне размера на летищните такси съгласно въведения принцип за корекция на разходната база с отчетени данни (последен абзац от преамбюла на Наредбата за летищните такси).</p>

<b>30.</b>	498. Моля обяснете разликата от 960 хиляди между финансовите отчети (месечни разбивки) и файла на МФК по отношение стойността на оперативната печалба, преди финансови лихви, данъци, обезценка и амортизация (ЕБИТДА). За кои позиции-редове (включително сумата за всяка позиция) се отнася разликата? Моля потвърдете, че разликата се отнася до активи, които не са включени в концесията.	Разликите се дължат на активи извън обекта на концесия и амортизации.
------------	--	---