

| № | Въпрос | Отговор |
|----|---|---|
| 1. | <p>Клауза 15.1.2 Молим Концедента да обясни основната цел на изискването за споделяне на Печалбата от рефинансиране, с оглед на това, че (а) разпределенията на Концедента не зависят от разходите за финансиране и (б) тази разпоредба отнема стимула на Концесионера да се стреми към намаляване на разходите за финансиране чрез подобрения или осигуряване на по-иновативно финансиране.</p> <p>Освен това, може ли Концедентът да поясни какво би представлявало Квалифицираното рефинансиране, ако същото бъде активирано от Концесионера? На базата на сегашния текст на Концесионния договор считаме, че всяко Рефинансиране, реализирано от Концесионера, вероятно би отговаряло на дефиницията за Освободено рефинансиране, точка (а), освен ако в споменатата точка се има предвид <u>Първоначалния</u> финансов модел.</p> | <p>Разбираме Вашия подход, но настоящият проект на Договора е постигнат в резултат на преценка на различни съображения.</p> |
| 2. | <p>Клауза 15.2 Клауза 15.2 дава на Концедента широки правомощия да налага Рефинансиране на Концесионера, без да изисква Концедентът да обоснове искането си с ясни аргументи за това, че Рефинансирането е възможно и изпълнимо по отношение на Летището. Не е ясно какви документи трябва да представи всяка от Страните по Концесионния договор по отношение на условията за финансиране – предлагаме включване на списък с приемливи показатели, в който това да е описано, напр. ориентиран предварителен договор, издаден от Приемлива банка, в който са включени поне някои параметри (описание на условията по сделката, съдържание, цена на финансирането, основни ангажименти и т.н.).</p> <p>Освен това, спрямо Концесионерът и Концедентът трябва да са равнопоставени по отношение на условия и изисквания. „Разумна подробности“ и „по свое собствено усмотрение“ са обременяващи условия, които поставят Концесионера в неблагоприятна позиция. Трябва да бъде въведен механизъм, който да се прилага спрямо цялата процедура по изискването на Рефинансиране, като се</p> | <p>Разбираме Вашия подход, но настоящият проект на Договора е постигнат в резултат на преценка на различни съображения.</p> |

| | | |
|----|--|---|
| | <p>предвиди представянето на доказателства и начини за разрешаване на спорове, относно достъпността на рефинансирането, както и съответните условия на евентуалното Рефинансиране – подобно на клауза 15.1.6 и в съответствие с клаузи 55 и 56.</p> | |
| 3. | <p>Клауза 16.1.3/ 16.7.1</p> <p>Благодарим за отговора на Въпрос 10, публикуван на 23 октомври, в който се посочва, че Гаранцията за изпълнение на Строителните дейности и Задължителните капиталови разходи е Предварително условие и следва да бъде представена във всички случаи 30 дни преди началото на каквито и да е Строителни дейности, в размер на 10% от общите планирани Дейности за всеки 5-годишен Инвестиционен план.</p> <p>Остава обаче неясно, как това обяснение се отнася към подновяванията, които следва да бъдат правени всяка година (клауза 16.1.3) и освобождаванията при получаване на съответните Разрешения за ползване (клауза 16.7.1). Може ли Концедентът да посочи пример за предвидения механизъм, напр. за планирани Дейности в размер на 500 милиона евро през първите 5 години, 100 милиона евро от които следва да бъдат изпълнявани годишно?</p> | Ще разгледаме и обмислим молбата Ви. |
| 4. | <p>Клауза 40.6</p> <p>Клауза 40.6.1. дава възможност за възстановяване на сума, по-малка от неизплатената част от Главния дълг, което определено би представлявало проблем за осигуряването на банково финансиране от Заемодателите (въпреки отговора, даден от Концедента на 16 август). Предлагаме Концедентът да обмисли вариант за редактиране на текста, така че да се гарантира възстановяване на целия Дълг при прекратяване, както и да се ограничи максималния размер на неустойката за Концесионера до размера на Собствения капитал към датата на прекратяване.</p> <p>Клауза 40.6.2 (с) следва да осигурява възстановяване на всички разходи по кредитирането на Концесионера, а не само очакваните парични потоци за 5 години след Датата на прекратяване.</p> | Клаузите са съобразени с чл. 150 от Закона за концесиите. |

| | | |
|----|--|---|
| 5. | <p>Клауза 33.1</p> <p>Както „Първоначалният финансов модел”, така и „Финансовият модел” в момента са дефинирани като финансовия модел, представен заедно с Офертата под формата на Приложение 4. Според нашето разбиране, Финансовият модел би трябвало да включва Актуализациите по Първоначалния финансов модел; в противен случай една от дефинициите става невалидна. Молим Концедента да преразгледа дефинициите, с цел осигуряване на по-голяма яснота.</p> | Ще разгледаме и обмислим молбата Ви. |
| 6. | <p>Клауза 34.13</p> <p>Според дефинициите в Концесионния договор, „ВНВ на Собствения капитал“ означава ВНВ, изчислена върху действително платения собствен капитал и Разпределенията, а „Минимална ВНВ на капитала“ означава ВНВ, постигана по отношение на собствения капитал в рамките на Първоначалния финансов модел“. „Минималната ВНВ на капитала“, обаче, е използвана само два пъти в Концесионния договор – в Клауза 40.6.2 и в дефиницията за „Печалба от рефинансиране“, докато в редица клаузи от Концесионния договор се говори за „ВНВ на капитала в Първоначалния финансов модел“. Молим Концедента да обясни по-добре предвидената разлика между „ВНВ на капитала в Първоначалния финансов модел” и „Минималната ВНВ на капитала“. Според нас става дума за едно и също нещо.</p> <p>Освен това, в клауза 34.13 се посочва възможността за увеличение на Годишното концесионно възнаграждение при повишаване на ВНВ над определено равнище. Това е много обременяващо изискване, което превръща концесията в договор с ограничена възвръщаемост, като обаче липсва защита за Концесионера при понижаване на стойността на ВНВ. Молим Концедентът да се откаже от това изискване или да предложи и защита при спадане на ВНВ под определено равнище (напр. в случай, че действителната ВНВ намалее с 20% спрямо ВНВ посочена в Първоначалния финансов модел)</p> | Ще разгледаме и обмислим молбата Ви. |
| 7. | В процеса на задаване на въпроси бяха получени противоречиви отговори относно необходимостта от Пълномощно Образец В, с оглед на което молим да потвърдите дали следните разбирания са правилни: | <p>По-долу следват направените от нас пояснения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Потвърждаваме. 2. Потвърждаваме: Всички документи, които се подписват от Водещия член в качеството му на |

| | |
|--|---|
| <p>1. Пълномощното в Образец В се представя само и единствено, когато Заявлението, Обвързващото предложение и Предложението, се подписват от лице, което не е законен представител на Водещия член на Консорциума (посочен в корпоративните му документи).</p> <p>2. Всички документи, които се подписват от Водещия член в качеството му на индивидуален член на Консорциума, се подписват от законния представител на Водещия член (както е посочен в корпоративните му документи). В тази връзка, молим да потвърдите дали е възможно упълномощеното по силата на Пълномощното лице да подпише от името на Водещия член, в качеството му на индивидуален член на Консорциума, и всички необходими образци (например декларация Е1, Е2).</p> <p>3. Пълномощното следва да бъде издадено и подписано от законния представител на Водещия член на Консорциума с нотариална заверка на подписите/ апостил (ако е приложимо).</p> <p>4. Всички останали документи, които се подписват от останалите членове на Консорциума като индивидуални членове, могат да бъдат подписани както от техен законен представител, така и от упълномощено лице с пълномощно в проста писмена форма.</p> <p>5. Молим да потвърдите, че Образец В (Декларация за валидност на офертата), Образец С (Списък на поверителна информация) и Образец D (Произход на средствата) към Предложението също могат да бъдат подписани от упълномощеното лице съгласно Пълномощното - като представител (пълномощник) на Водещия член.</p> <p>6. Упълномощаването на Водещия член от другите членове на Консорциума е достатъчно да бъде направено само в Договора за консорциум, без да е необходимо да се издават други пълномощни.</p> <p>7. Упълномощеното лице по силата на Пълномощното може да подпише със своя електронен (квалифициран) подпис Заявлението и Предложението от името на Водещия член на Консорциума, като не е необходимо подписване на хартия.</p> <p>8. Упълномощеното лице по силата на Пълномощното може да входира документите в Министерството лично.</p> | <p>индивидуален член на Консорциума се подписват от законния представител на Водещия член (както е посочен в корпоративните му документи).</p> <p>Пълномощното се отнася до правата за представляване и задължаване на Кандидата/Консорциума, така че не може да бъде използвано за подписване от Водещия член, в качеството му на индивидуален член на Консорциума, на необходимите образци, които следва да бъдат подписани от всеки член на Консорциума.</p> <p>3. Потвърждаваме, както е посочено в Образец В.</p> <p>4. Потвърждаваме.</p> <p>5. Потвърждаваме.</p> <p>6. Потвърждаваме.</p> <p>7. Потвърждаваме, по отношение на Заявлението и Предложението. Обвързващото предложение трябва да бъде подписано и внесено в отпечатан вид; електронно копие от Обвързващото предложение, обаче, (като съответното копие трябва да бъде заверено с електронния подпис на представителя на кандидата) също трябва да бъде включено в електронния носител, на който се съдържа Предложението (виж. клауза 7.1 от Документацията за концесията и Член 89 от Закона за концесиите).</p> <p>8. Потвърждаваме. Имайте предвид, че ако документите са подписани и запечатани в плик, според изискванията, няма специални изисквания, относно лицето, което лично ще ги подаде в Министерството.</p> |
|--|---|

| | | |
|----|--|---|
| 8. | <p>Помолихме да се предвиди добавка в чл. 1.3.2 от проекта за Концесионен договор относно запознатост на ключови служители на Настоящия оператор (на базата на това, че дружеството е еднолична собственост на българска държава, която е Концедентът), на което бе отговорено както следва: "Това предложение не може да се приеме. Ключовите служители са назначени от Настоящия оператор. Функциите на едноличен собственик на акциите на Концедента не предполагат (като правна или фактическа хипотеза), приемането или включването на такъв ангажимент." Молим поне да се предвиди добавка, че Концедентът и/или неговите агенти/ представители са извършили надлежни справки при Настоящия оператор, като например: „На Концедента респ. Концесионера, няма да се вменява запознатост с даден факт, въпрос или нещо, освен ако този факт, въпрос или нещо е в рамките на информацията, известна на тези агенти или консултанти на Концедента (включително Представителя на Концедента), или агенти или консултанти на Концесионера (включително Представителя на Концесионера), които имат отговорности във връзка с извършването на Концесионните дейности или Проекта <u>след извършването на съответните справки с ръководството на Настоящия оператор. На Концесионера съответно няма да се вменява запознатост с даден факт, въпрос или нещо, освен ако този факт, въпрос или нещо е в рамките на информацията, известна на тези агенти или консултанти на Концесионера (включително Представителя на Концесионера), които имат отговорности във връзка с извършването на Концесионните дейности или Проекта.</u>"</p> | Потвърждаваме дадения вече отговор. |
| 9. | <p>Помолихме да се предвиди заличаването на чл. 4.1.17 и чл. 4.6.2, тъй като тези потвърждения от страна на Концесионера може да се използват като аргумент, че Концесионерът няма никакви претенции към Концедента изобщо, като всяка информация, която може да представлява основание за претенция от страна на Концесионера, "се смята за оповестена" и като такава, се счита за известна на Концесионера, независимо от това дали оповестяването е действително направено или не. Следователно възможно ли е поне да се предвиди заличаване на чл. 4.6.2 буква б) от Концесионния договор и да се измени чл. 4.1.17 както следва: "Концесионерът потвърждава, че е получил цялата информация, подготвена от</p> | Считаме това искане за неприемливо. По време на Концесионната процедура, всички заинтересовани Икономически оператори са получили необходимата информация, както и възможност да поискат разяснения и допълнителна информация.] |

| | | |
|-----|---|---|
| | <p>Концедента за целите на този Договор, <u>доколкото тази информация, и която е предоставена на Концесионера, а именно документите и информацията, предоставени в Документацията за концесията и съдържаща се съдържа в Приложенията към този Договор.</u> Концесионерът потвърждава, че е извършил собствена предварителна оценка на Концесията и нейната оценка."</p> | |
| 10. | <p>Подобно на предходната молба, тъй като Концесионерът не може да направи оценка на пълнотата и точността на информацията, предоставена от Концедента, молим да се предвиди изменение на чл. 5.6.4, както следва: "подробно е проучил, прегледал е и се е удовлетворил по отношение на съответствието, пълнотата; коректността и пригодността на всички данни и информация, предоставени на Концесионера от Концедента или от името на Концедента във връзка с Обекта на Концесията, преди подписването на настоящия Договор, и които Концесионерът е приел или използвал или които Концесионерът възнамерява да приеме или да използва;"</p> | <p>Разбираме Вашия подход, но настоящият проект на Договора е постигнат в резултат на преценка на различни съображения.</p> |
| 11. | <p>Съгласно чл. 86, ал. 1, т. 3, буква б) от Закона за концесиите и точка 15 от Таблица 1 и точка 7 от Таблица 2 от Образец А: „Заявление“ от част 1: „Заявление“ от Приложение 3 "Съдържание на заявленията и офертите" от Документацията за концесията, участниците, които възнамеряват да използват подизпълнители, трябва да посочат "дела от Концесията (видовете дейности) от предмета на Концесията, който ще се изпълнява от подизпълнители."</p> <p>Дали "делът" и "видовете" се отнасят за едно и също, т.е. изисква се описание на "видовете дейности", за които участникът предвижда да включи подизпълнители, както е посочено в скобите на съответните формулировки в горепосочения Образец А?</p> <p>Или "дял" означава нещо различно и изисква посочване на процента на (i) външните/ подизпълнителски услуги по отношение на (aa) цялата Концесия, (bb) конкретната Летищна услуга? И ако е така, каква следва да е референтната стойност/ сума за определяне на такъв процент? Дали (ii) само стойност (т.е. "точна сума в евро") или</p> | <p>Членове 86(1)з и 133(3) от Закона за концесиите изискват посочване както на вида дейности, така и на дела в концесията. Последният се изчислява, като процент от общата Стойност на Концесията, получена въз основа на съответната Оферта.</p> |

| | | |
|-----|--|--|
| | "ценови диапазон на стойността в евро") на конкретни външна/подизпълнителска услуга? | |
| 12. | Във връзка с изискването на чл. 86, ал. 1, т. 3, буква „б“ от Закона за концесиите участниците, когато възнамеряват да използват подизпълнители, да посочат „дела от концесията и видовете дейности от предмета на концесията, който ще се изпълнява от подизпълнители“ молим за разяснения какво точно следва да се посочи в Заявлението? Означава ли това например, че ако участник възнамерява да отдаде под наем всички търговски обекти – магазини и ресторанти на летището, той следва да посочи в Заявлението си, че делът на подизпълнителите в оперирането на търговски обекти – магазини и ресторанти, ще бъде 100%? | Моля, вижте предходния въпрос и отговор. |
| 13. | В случай, че участникът не може да посочи към датата на подаване на Заявлението и Офертата конкретни подизпълнители (съгл. чл. 86, ал. 1, т. 2, буква г) от Закона за концесиите), но има намерение да възложи част от концесионните дейности на подизпълнители, в коя точка на Образец А: Заявление от Част 1: Заявление на Приложение № 3 „Съдържание на заявленията и офертите“ към Документацията за концесията трябва да посочи дела от концесията и видовете дейности от предмета на концесията, които ще се изпълняват от подизпълнители (съгл. изискванията на чл. 86, ал. 1, т. 3, буква „б“ от Закона за концесиите? Въпросният Образец А: Заявление съдържа точка 15 за данните на подизпълнителите, когато са известни, но не съдържа точка, в която да се посочат само „дела от концесията и видовете дейности от предмета на концесията, който ще се изпълнява от подизпълнители“, когато подизпълнителите все още не са известни. | Моля направете справка с файл Q&A_09.11.18, въпрос 31, под-въпрос 1. |
| 14. | В Чл. 3.10.2 е посочено, че: „Концесионерът се задължава да осигурява по всяко време достъп и подходящо пространство и съоръжения на БВВС или на друга държава, ако е разрешено съгласно Законодателството или на друга държава, ако Държавата разреши, за изпълнение на техните функции или дейности, включително изключителното използване на офис площи и места за паркиране, без разходи и разноски за такива Компетентни органи.“ | Няма противоречие между българската и английската версия във връзка с това. Имайте предвид, че дефиницията за Обект на концесията включва не само земята и сградите, но и <i>„машини, съоръжения и други движими вещи, собственост на Концедента/Държавата“</i> . Това се вижда и от |

| | | |
|-------------------|--|--|
| | <p>Това може да се тълкува като налагане на задължение на Концесионера да осигурява за своя сметка оборудване на Българските военновъздушни сили (БВВС). Във версията на английски език на проекта на Концесионен договор се говори за Съоръжения (Facilities) (като дефиниран термин). Дефиницията за Съоръжения във версията на английски език на проекта на Концесионен договор се отнася до Обекта на концесията, който, от своя страна, е дефиниран като земята и сградите, принадлежащи на летището. Така че от версията на английски език изглежда по-ясно, че от Концесионера не се изисква да заплаща за “оборудване” на БВВС (което не би имало смисъл). Във версията на български език на проекта на Концесионния договор обаче (която важи с предимство), в Клауза 3.10.2 се говори за „съоръжения“ (“equipment”). Молим да разгледате възможността за изменение на Концесионния договор, като изтриете думата „Съоръжения“ (“Facilities”) Facilities” (“equipment”) във версията на български език.</p> | <p>описанието на Обекта на концесията, съдържащо се в Приложение 2 от Документацията за концесията, което ще представлява Приложение 7 към Договора за концесия.</p> |
| <p>15.</p> | <p>Съгласно чл. 30.4, ако Концесионерът не е съгласен с изчисленията на Концедента по отношение размера на Концесионното възнаграждение, Концесионерът първо трябва да заплати възнаграждението, а чак след това да отправи възражение, съгласно механизма на чл. 55 (Пред-арбитражно разрешаване на спорове). Ако спорът бъде разрешен в полза на Концесионера, Концедентът се задължава да върне на Концесионера разликата в сумата, надплатена от Концесионера. Молим да обмислите изменение на тази разпоредба в съответствие с пазарния стандарт, според който при възникване на спор, задължението за плащане се замразява (при риск от плащане на лихва за забава, ако спорът бъде разрешен в полза на Концедента).</p> | <p>Разбираме Вашия подход, но настоящият проект на Договора е постигнат в резултат на преценка на различни съображения.</p> |
| <p>16.</p> | <p>Съгласно Чл. 34.13 "В случай че действителната ВНВ (според актуализираните Финансови модели) спадне под ВНВ на капитала според Първоначалния финансов модел, Годишното концесионно възнаграждение се намалява до нивото, преди съответното увеличение." С цел запазване на баланса, молим да обмислите изменение на предходното изречение, както следва: "В случай че, след увеличение на Годишното концесионно възнаграждение,</p> | <p>Разбираме Вашия подход, но настоящият проект на Договора е постигнат в резултат на преценка на различни съображения.</p> |

| | | |
|-----|--|--|
| | действителната ВНВ (според актуализираните Финансови модели) спадне под ВНВ на капитала според Първоначалния финансов модел, Годишното концесионно възнаграждение се намалява <u>пропорционално на съответното намаление на ВНВ на капитала до нивото, преди съответното увеличение.</u> " | |
| 17. | Съгласно чл. 53.4 задълженията за поверителност на Концесионера остават в сила и след изтичането на срока или прекратяването на Концесионния договор и са в сила, докато Концедентът уведоми Концесионера или неговите Акционери за прекратяването на задълженията за поверителност. Молим да прецените възможността за посочване на фиксиран краен срок, до който тези задължения да са в сила, напр. три години след изтичането Срока на концесията. | Задълженията за поверителност нямат краен срок, освен ако не бъде постигнато взаимно споразумение за тяхното прекратяване. |
| 18. | <p>Документация за участие Образец В „Пълномощно“ Съгласно текста на т. 1 от Образец В „Пълномощно“ представителят на Водещия член на Консорциума [Назначава г-н/г-жа [име на представителя] в качеството му/й на _____ [наименование на Участника/Водещия член] (наричан/а по-долу "Пълномощник"). Според нас, този текст и особено английската версия съдържа известна неяснота по отношение на кръга от лица, които могат да бъдат упълномощени по силата на това пълномощно.</p> <p>Молим да потвърдите, че текстът на т. 1 Образец В „Пълномощно“ не поставя изискване лицата, които се упълномощават от законния/упълномощения представител на Водещия член на Консорциума да имат определено качество към датата на упълномощаването, което да е свързано с Водещия член на Консорциума (в качеството му/й на _____ [наименование на Участника/Водещия член]).</p> <p>Молим да потвърдите разбирането ни, че законният представител на Водещия член на Консорциума, използвайки Образец Б „Пълномощно“ може да упълномощи едно или повече лица, които не са назначени на позиция/длъжност в нито един от членовете на Консорциума.</p> | Потвърждаваме. За яснота, Концедентът запазва правото си да изменя текста на т. 1 от Образец В. |

| | | |
|-----|---|--|
| 19. | Молим да поясните дали с израза "публични задължения" в клауза 9.1.4 от Концесионния договор, изречение последно, се имат предвид публични вземания съгласно чл. 162, ал. 2 от ДОПК. | Клауза 9.1.4, последно изречение, се отнася до наказателната лихва върху публични задължения (ако има такива), а именно, както е посочено в Член 162 от българския Данъчно-осигурителен процесуален кодекс, във връзка с Член 175 от същия Кодекс. |
| 20. | <p>С измененията на проекта на Концесионен договор от 06.10.2018 г. в Част XIV ПРОЦЕДУРА ЗА ПРЕДАВАНЕ, клауза 45.2 Процедура за предаване от проекта на Концесионен договор, е въведена нова разпоредба, чл. 45.2.9, според която „Концесионерът ще носи отговорност за всички вреди, произтичащи пряко от прехвърлянето на Служителите към Датата на прекратяване на Концесията, и се съгласява да обезщети Концедента и да го предпази от всякаква отговорност, която може да бъде понесена или претърпяна от Концедента като пряк резултат вследствие на такова прехвърляне, и ще обезщети Концедента за всички Загуби, понесени от Концедента като пряк резултат от такова прехвърляне.“</p> <p>Обръщаме внимание и молим да съобразите, че споменатата нововъведена разпоредба е обвързана с Датата на прекратяване, а не с Датата на изтичане, както би следвало да бъде, и с което понятие борави и раздел 9.4 (Повторно прехвърляне на служители) от проекта на Концесионния договор. Като се има предвид, че последиците по отношение на трудовите правоотношения при изтичането на срока на Концесионния договор са изрично уредени с императивната разпоредба на чл. 123а, ал. 4 от КТ, молим да възстановите текста на клауза 45.2 във варианта ѝ отпреди измененията от 06.10.2018 г. чрез заличаването на нововъведената разпоредба 45.2.9. Като алтернативна възможност, молим да замените Дата на прекратяване с Дата на изтичане (и двете понятия са дефинирани в проекта на Концесионния договор) така, че текстът на 45.2.9 да придобие следния вид:</p> <p>„45.2.9 Концесионерът ще носи отговорност за всички вреди, произтичащи пряко от прехвърлянето на Служителите към [Датата на прекратяване Датата на изтичане на Срока на Концесията], и се съгласява да обезщети Концедента и да го предпази от всякаква отговорност, която може да бъде понесена или претърпяна от</p> | Ще разгледаме и обмислим молбата Ви. |

| | | |
|-----|--|--|
| | Концедента като пряк резултат вследствие на такова прехвърляне, и ще обезщети Концедента за всички Загуби, понесени от Концедента като пряк резултат от такова прехвърляне.“ | |
| 21. | Чл. 5.1.3. от проекта на Договора за концесия предвижда: „Концедентът ще гарантира правото на необезпокоявано ползване на Обекта на Концесията през целия Срок на концесията. „Концесионерът също ще бъде отговорен и за поддръжката и/или подновяването на всички необходими сервитутни права, а именно правото на преминаване през територията, посочени в Приложение 7 (Обект на Концесията) за целите на изпълнението на договора от страна на Концесионера.” Молим да уточните дали второто изречение на посочената разпоредба погрешно сочи Концесионера (а не Концедента) като отговорен за поддръжката и/или подновяването на всички необходими сервитутни права, включени в Обекта на концесията? Считаме, че след като Държавата запазва собствеността върху Обекта на концесия, то и респективно необходимите сервитути (които също са включени в Обекта на концесията и ще бъдат посочени в Приложение 7) следва да са ангажимент на собственика на Обекта, т.е. на Държавата. | Има грешка във второто изречение, където думата „Концесионерът“ трябва да бъде променена на „Концедентът“. |
| 22. | Молим да потвърдите нашето разбиране, че всички неприключени дейности (започнати, но незавършени или завършени, но нефактурирани/плащането за които не е дължимо и изискуемо), неразплатени към Началната дата на концесията, както и неизплатените задължения, произтичащи от факти, настъпили преди Началната дата на концесията (но чиято изискуемост е настъпила след тази дата) по Прехвърляните договори на „Летище София“ ЕАД, ще останат дължими от „Летище София“ ЕАД на основание чл. 2.8.6. от Концесионния договор. Ако това разбиране не е правилно, молим да потвърдите каква част от такива неприключени дейности или задължения, произтичащи от факти, настъпили преди Началната дата на концесията, но станали изискуеми след Началната дата на концесията, ще е дължима от Концесионера, какви са очакваните размери на тези суми, платими от Концесионера, и дали такива суми ще имат каквото и да е отражение върху сумите, дължими от Концесионера на Концедента. | Моля направете справка с предишните ни отговори по тази тема. |

| | | |
|-----|---|--|
| 23. | Молим представете актуализация на Excel файла „Летище София ЕВИТДА 2016-2018 v 2“ с актуализирани данни за периода от началото на годината до септември 2018, от началото на годината до септември 2017 и от началото на годината до август 2017 г., както и последните прогнозни данни за периода от началото на годината до декември 2018 г. | Файлът ще бъде обновен. |
| 24. | От Датата на влизане в сила, Концесионерът има задължения по отношение на Преходния период и удовлетворяването на Предварителните условия. Молим да потвърдите дали Първоначалните акционери са отговорни, поотделно и заедно с Концесонера, по време на Преходния период. Ако съществува такава отговорност, молим, потвърдете, че Максималният размер на отговорността и разпоредбите на Член 12.2 могат да бъдат прилагани от Датата на влизане в сила и че позоваването на Член 12.2 може да бъде добавено в Член 2.1. | Ще разгледаме и обмислим молбата Ви. |
| 25. | Ограничаване на отговорността на Концесонера Запознахме се с отговора на Концедента на нашето предишно искане и потвърждението относно обхвата на ограниченото финансиране и концепцията за ограничаване на отговорността. Бихме искали да помолим Концедента да прецени възможността за добавяне на клауза за изключителност на обезщетенията, която е често срещана в проекти с ограничено финансиране, като описаните обезщетения се определят за единствени и изключителни обезщетения за съответната страна (концепция, приложена от Концедента в Член 2.13.1 (b)). По-долу предлагаме формулировка, която се основава на българските законодателни стандарти и използва текстове, приети от българския съд. Молим потвърдете, че предложението е прието, и че предложеният по-долу проект за нови клаузи също е приет. <u>37.8 Единствено и изключително обезщетение</u> <u>37.8.1 Обезщетенията, описани в Членове 18.2 и 26.10.2, както и Неустойките за изпълнение съгласно Приложение 6, ще бъдат единствените и окончателни законови обезщетения под формата на изключителни неустойки по отношение, съответно, на неизпълнението на инвестициите според инвестиционното предложение; забавянето в изпълнението на съответните Дейности; и неизпълнението на Концесионните дейности според Стандартите</u> | Това е въпрос на договорна клауза и считаме подобно искане за неоправдано. |

| | | |
|-----|---|---|
| | <p><u>за изпълнение.</u> <u>37.8.2 Страните приемат, че обезщетенията и Неустойките за изпълнение представляват действителна предварителна оценка на загубите на Концедента във връзка с обстоятелствата, които дават основание за прилагането на съответните обезщетения и/или Стандарти за изпълнение.</u> <u>37.8.3 Концедентът приема, че няма да има право да претендира за обезщетение за действително претърпени загуби, вместо определените в настоящия Договор обезщетения или в допълнение към тях.</u></p> | |
| 26. | <p>Член 5.1 Относно дадения от Вас отговор на нашия въпрос за отдаването под наем на обекта за срок, по-дълъг от 10 години, молим Концедента да разгледа предложението, Концесионерът да има право, от време на време, в рамките на Срока на концесията, да отправя предложение до Концедента за дългосрочен наем във връзка с възникнали търговски възможности, като съответните условия на този наем се одобряват от Концедента. Молим да потвърдите, че Концедентът е склонен да разгледа подобно предложение.</p> | <p>Моля направете справка с предишните ни отговори по тази тема.</p> |
| 27. | <p>Член 34.1.7 Поради естеството на обекта и липсата на проучвания на обекта преди внасяне на Офертите, съществува риск от наличие на непредвидени особености на терена, от които Концесионерът би трябвало да бъде освободен, по отношение на последиците от възникването на подобни условия. Молим да потвърдите, че това ще бъде включено обратно във версиите на английски и български език.</p> | <p>Разбираме вашия подход, но настоящият проект на Договора е постигнат в резултат на преценка на различни съображения.</p> |