

№	Въпрос	Отговор
1.	<p>Моля потвърдете дали следните договори между „Летище София“ ЕАД и посочените по-долу лица са изпълнени и дали има каквито и да било претенции на някоя от страните по тях:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Договор с изх. № 100-Д-160 / 12.09.2014 с Дениво Груп ЕООД. 2. Договор с изх. № 100 – Д – 162/ 09.09.2015 с Дорма България ЕООД. 3. Договор с изх. № 100 – Д – 145/24.08.2015 с Интеркомплект-Г ЕООД. 4. Договор с изх. № 100 – Д – 211/29.05.2018 с Кукуда Груп ООД. 5. Договор с изх. № 100 – Д – 205/13.09.2017 с Данлекс ЕООД. 6. Договор с изх. № 100 – Д – 152/21.03.2018 с ДЗЗД БМ. 7. Договор с изх. № 100 – Д – 174/16.04.2018 с Европласт Интернешънъл ГмбХ. 8. Договор с изх. № 100 – Д – 187/30.04.2018 със Стемо ООД. 9. Договор с изх. № 100-Д-255 /27.06.2018 с Фьосталпине ВАЕ София ООД. 	<p>Потвърждаваме, че договори по т. 1, 2, 5, 6, 7, 8 и 9 са изпълнени и няма претенции на някоя от страните по тях. Договорите по т. 3 и т. 4 се изпълняват.</p>
2.	<p>В предишните отговори от ноември 2018 г., Концедентът е посочил, че все още не е получил допълнителното официално уведомително писмо, изпратено на 8 ноември 2018 г. от Европейската комисия до Република България относно факта, че България не е транспонирала коректно Директива 2009/12/ЕС в българското законодателство. Предполагаме, че това писмо вече е връчено на Постоянното представителство на Република България в Европейския съюз и следователно вече е на разположение на Концедента. Моля, представете копие от това официално уведомително писмо. Моля, коментирайте планираните мерки от страна на българските органи, с които ще отговорят на опасенията, повдигнати от Европейската комисия в това официално уведомително писмо.</p>	<p>Писмото на ЕК е кореспонденция между службите на ЕК и държава-членка. В тази връзка, следва да бъдат преценени и съответните актове на ЕК, които уреждат начина и възможността за предоставяне на подобна информация. В тази връзка, ние ще извършим преценка на приложимостта и относимостта на писмото на ЕК за целите на настоящата процедура и при установяване на връзка между двете процедури, ще отправим запитване към службите на ЕК за предоставяне на информация, съдържаща се в писмото.</p>

3.	<p>Според информацията, публикувана на 24 декември 2018 на уебсайта www.novinite.com, министърът на транспорта, информационните технологии и комуникациите е разпоредил одит на Летище София за проверка на договорите за доставка на стоки и в обектите за продажба на дребно и за анализ на вземанията на стойност над 10 хил. лева, както и за действията, предприети за тяхното събиране.</p> <p>1. Моля представете повече информация за причините и контекста на този одит.</p> <p>2. Моля да публикувате в Информационната зала одитния доклад след като е готов.</p>	<p>Одитът се отнася до дейността на настоящия оператор на Летище София и няма отношение към обекта и предмета на концесията.</p>
4.	<p>Моля да качите Приложение 3 от Документацията за концесията в word формат на български и английски език.</p>	<p>Приложение 3 към Документацията за концесия в Word формат, изменено с Решение № РК-6 от 20.12.2018 г. е публикувано на https://concession-sof.bg/bg/procedure</p>
5.	<p>След измененията в проекта на концесионния договор, публикувани на 26 декември 2018 г., Ангажиментът на Третото лице Летищен оператор съгласно чл. 12.2 от проекто-договора и Приложение 11b към него вече не е част от Максималния размер на отговорността, а предвижда отделна горна граница за Третото лице Летищен оператор „до размера, отговарящ на капитала, който би бил осигурен съгласно Концесионния договор, до степента, до която Присъединяващата се страна би била Акционер Летищен оператор.“ Нашето разбиране е, че таванът, приложим за Третото лице Летищен оператор, възлиза на 20% или на по-късен етап 10% от минималната капитализация на Участника, която е 200 000 000 лева за периода от Началната дата на концесията до въвеждането в експлоатация на Терминал 3 (т.е. Ангажимента на Третото лице Летищен оператор ще бъде ограничен до 40 милиона лева или на по-късен етап до 20 милиона лева). Минималната капитализация може на по-късен етап да бъде намалена до 100 000 000 лева. Тъй като Ангажиментът на Третото лице Летищен оператор в Приложение 11b е отделен спрямо солидарната отговорност на Акционерите и на Третото лице, предоставящо финансови възможности по проекта на концесионния договор, това</p>	<p>Разбирането е правилно: каквото би било капиталовото участие на Акционера Летищен оператор през срока на Концесията съгласно условията на Концесионния договор, същата сума би съответствала на максималната отговорност на Третото лице Летищен оператор съгласно Приложение 11b.</p>

	<p>означава, че горната граница на отговорност за Третото лице Летищен оператор може потенциално да се намалява от време на време в съответствие с клаузите на проекта на концесионен договор, докато Максималния размер на отговорността, приложим за Третото лице, предоставящо финансови възможности, и Акционерите остава фиксиран за сумата от 200 000 000 лева.</p> <p>Можете ли да потвърдите, че нашето разбиране, изложено по-горе, е правилно?</p>	
6.	<p>В случай, че Участникът избере да докаже изпълнение на изискването относно финансовото и икономическо състояние - Нетна стойност на Участника, посочена в Раздел 4, буква (а) на Приложение 3 (Съдържание на Заявленията и Офертите), Част 1 (Заявление), чрез възможностите на Трето лице, както е предвидено в чл. 63 от Закона за концесиите, то за частта от календарната година, която не е обхваната от одитираните финансови отчети декларацията, която се представя за такъв период от кого трябва да бъде подписана: от Главния финансов директор на Участника или от Главния финансов директор на Третото лице, с възможностите на което се доказва изискването за Нетна стойност?</p>	<p>Както бе потвърдено вече няколко пъти, когато възможностите са предоставени от Трето лице, всички формуляри трябва да бъдат представени от Третото лице (и подписани от неговите съответните надлежно упълномощени представители).</p>
7.	<p>Във връзка с новата дефиниция на „Дял от Концесията“, моля уточнете кои типове разходи се включват в понятието „разход“. По-конкретно, моля потвърдете дали терминът „разход“ се отнася само до оперативните разходи (като капиталовите са изключени) и ако е така, дали в този случай са изключени някои категории оперативни разходи.</p>	<p>Всички капиталови разходи и оперативни разходи се включват в термина „разходи“.</p>
8.	<p>Във връзка с новата дефиниция на „Дял от Концесията“, моля потвърдете разбирането, че възлагането на дейности, които генерират единствено приходи за Концесионера, няма да се счита за подизпълнение за целите на Концесионния договор.</p>	<p>Моля, вижте Указание № ЗК-12 от 14.12.2018 г., което е публикувано на https://www.concession-sof.bg/bg/5.</p>

9.	<p>С оглед на нововъведената възможност за участниците да посочат в своите Оферти само вида дейности, които ще бъдат възложени на подизпълнители, и техния Дял от Концесията, без да се посочват конкретни подизпълнители, моля потвърдете, че ако участникът (i) декларира своето намерение да възложи на подизпълнител(и) определени Строителни дейности на определена стойност (като посочи и техния Дял от Концесията) и (ii) впоследствие предостави всички необходими доказателства за съответствие на предложените подизпълнители с всички релевантни критерии съгласно Документацията за Концесията, то Концедентът няма да може неоснователно да откаже съгласие съгласно Клауза 29.2 от Концесионния договор.</p>	<p>Потвърждаваме.</p>
10.	<p>От последната версия на Приложение 11а (и особено Клауза 5 от приложението), вадим заключението, че Акционерите са солидарно отговорни в размер до 200 млн. лева, но не става ясно дали това ограничение на отговорността е в допълнение към съответния Акционерен капитал в Концесионера. Моля уточнете.</p>	<p>Потвърждаваме. Капиталовото задължение е различно от нивото на собствения капитал, взето като референтна стойност за определяне на максималната отговорност. Така акционерите ще бъдат задължени да предоставят собствен капитал и в допълнение ще отговарят пред Концедента съгласно условията на Приложение 11а до сума, съответстваща на минималния капитал в размер на 200 млн. лв.</p>
11.	<p>Клауза 5.1 гласи, че “всеки Първоначален акционер носи изрична отговорност за задълженията на Концесионера по Концесионния договор”. Тази разпоредба наподобява гаранция за изпълнение, което навежда на мисълта, че отговорността на Акционерите не е само парична. Моля уточнете.</p>	<p>Съгласно чл. 21, ал. 5 от Закона за концесиите, когато концесионерът е проектно дружество, акционерите отговарят солидарно с проектното дружество (концесионера) за изпълнението на концесионния договор.</p>
12.	<p>Според Клауза 5 от Приложение 11б, Присъединяващата се страна носи изрична отговорност “до размера, отговарящ на капитала, който би бил осигурен съгласно Концесионния договор, до степента, до която Присъединяващата се страна би била Акционер Летищен оператор”. Ако дружество участва единствено като Трето Лице Летищен Оператор, максималният размер на неговата отговорност ще бъде ли ограничен до 20 процента от 200 млн. лева?</p>	<p>Каквото би било дяловото участие на Акционера Летищен оператор по време на срока на Концесията съгласно условията на Концесионния договор, същата сума би съответствала на максималната отговорност на Третото лице Летищен оператор съгласно Приложение 11б.</p>

