

| №  | Въпрос   | Отговор  |
|----|--|--|
| 1. | <p>Отбелязваме, че подточка с) на Клауза 40.6.2 от изменения проект на Концесионен договор, публикуван от Концедента на 26 декември 2018 г., продължава да съдържа противоречието между подточка с) на Клауза 40.6.1 и подточка с) на Клауза 40.6.2 от Концесионния договор по отношение на сумата на нетната настояща стойност на Разпределенията, предмет на приспадане (в случай на прекратяване на договора поради Случай на неизпълнение на Концесионера) или прибавяне (в случай на прекратяване поради Случай на неизпълнение на Концедента). Това несъответствие води до несправедливо третиране на Концесионера и до отклонения от стандартната пазарна практика. Наистина смятаме, че Законът за концесиите и в частност, член 150 от него не дават правно основание за такова дискриминационно и несправедливо третиране на Концесионера в случай на прекратяване поради Случай на неизпълнение на Концедента. Напротив, член 150, ал.2, т.1 във връзка с параграф 4 от Закона за концесиите, които регламентират обезщетението при прекратяване в случай на прекратяване на Концесионния договор поради Случай на неизпълнение на Концедента, изрично предвиждат, че Концесионерът има право да бъде обезщетен за всички невъзстановени разходи в обекта на концесията. Тези разходи следва да покриват, освен друго, собствения капитал с норма на възвръщаемост, определена с финансово-икономическия модел. Законът за концесиите не предвижда времево ограничение от 5 години, както прави Клауза 40.6.2 с) от Концесионния договор. Затова ние не разбираме какво е правното основание за това Клауза 40.6.2 с) да ограничи сумата на нетната настояща стойност на Разпределенията, предмет на прибавяне в случай на прекратяване поради Случай на неизпълнение на Концедента за период от само 5 години, докато такова ограничение не съществува в случая на прекратяване поради Случай на неизпълнение на Концесионера(т.е. съгласно подточка с) на Клауза 40.6.1, в случай на прекратяване на Концесионния договор поради Случай на неизпълнение на Концесионера, настоящата нетна стойност на Разпределенията, предмет на приспадане, не са ограничени по време).</p> <p>Затова бихте ли потвърдили, че ще преосмислите настоящия подход към подточка с) на Клауза 40.6.2 от Концесионния договор. Резултатът, който се търси от потенциалния участник и който ще отразява пазарната практика е следният: ако Концесионният договор се прекрати поради Случай на неизпълнение на Концедента, тогава Концедентът ще прибави настоящата нетна стойност на всички очаквани Разпределения, предвидени във Финансовия модел (а не настоящата нетна стойност на разпределенията само за пет години). Такъв подход ще осигури съответствие между Клауза 40.6.1 и Клауза 40.6.2, от една страна, а от друга – съответствие между Клауза 40.6.2 и чл. 150 от Закона за концесиите, както и би осигурил справедливо третиране на Концесионера в Концесионния договор в съответствие с основния принцип за</p> | <p>Пазарен стандарт е да има разлика в обезщетенията при Случай на неизпълнение на Концесионера и при Случай на неизпълнение на Концедента.</p> <p>Освен това в българския Закон за концесиите се предвижда обезщетение в Случай на неизпълнение на Концесионера, което дава възможност за възстановяване на Собствения капитал към Датата на прекратяване, така че не са необходими допълнителни промени.</p> |

|   |   |
|---|---|
|   | <p>недопускане на дискриминация, който е установен със Закона за концесиите и общественото право, както и различни международни актове, по които Република България е страна.</p>   |
| <p>2. Благодарим за Вашия отговор от 13 декември 2018, че ще обмислите възможността за изменение на Наредбата за таксите за използване на летищата за обществено ползване и аеронавигационно обслужване в Република България („Наредбата“), за да поясните, че Първоначалното и Годишното концесионно възнаграждение, както и разходите, направени от Концесионера във връзка с финансиране чрез дълг или собствен капитал за целите на финансиране на регулираните дейности по Проекта, са допустими разходни компоненти, които могат да бъдат използвани за целите на изчисление на Летищните такси. Наистина смятаме, че такова изменение ще засили конкуренцията. От съществена важност е това изменение да влезе в сила преди подписването на Концесионния договор. Съществуващата неяснота не е в интерес на Концедента (тъй като офертите биха могли да зависят от това изменение) и не е в интерес на участниците (нито на финансиращите ги страни). Неяснотата единствено може да насърчи трети страни – ползватели на летището да действат в ущърб на всички страни по Концесионния договор. Като се има предвид, че участниците разчитат на позицията на Концедента, изразена посредством платформата за въпроси и отговори, а именно, че Първоначалното концесионно възнаграждение и Годишното концесионно възнаграждение, както и разходите, направени от Концесионера във връзка с финансиране чрез дълг или собствен капитал за целите на финансиране на регулираните дейности, са допустими разходни компоненти, които могат да бъдат използвани за целите на изчисление на Летищните такси на Летище София и че офертите, които те ще подадат, ще се основават на това тълкуване на Наредбата.</p> <p>Затова бихте ли потвърдили, че Наредбата ще бъде изменена (като изрично ще предвиди, че концесионните възнаграждения – първоначално и годишно, са допустими разходни компоненти за регулираните дейности за целите на изчисляване на Летищните Такси) преди подписването на Концесионния договор?</p> <p>За да дадем по-голяма гъвкавост на Концедента, ние като потенциален участник също така сме готови да приемем поисканите изменения в Наредбата да бъдат приети след подписването на Концесионния договор, но при условие, че Концесионният договор изрично предвижда тези изменения да бъдат Предварително условие за изпълнение от Концедента, което да бъде изпълнено до Началната дата на Концесията?</p> | <p>Потвърждаваме нашето разбиране, че първоначалното концесионно възнаграждение и Годишното концесионно възнаграждение, както и разходите, направени от Концесионера във връзка с финансиране чрез дълг или собствен капитал за целите на финансиране на регулираните дейности, са допустими разходни компоненти, които могат да бъдат използвани за целите на изчисляването на летищните такси на Летище София. Първоначалното концесионно възнаграждение е допустимо за включване в базата активи, но се очаква да бъде разпределено между регулираната и нерегулирана част от концесията.</p> <p>В съответствие и с предходните ни отговори, още веднъж обръщаме внимание, че определянето на летищните такси се извършва от летищния оператор, при прилагане на Методиката за определяне на летищните такси, съставляваща Приложение № 1 към чл. 1, ал. 3 от Наредбата за таксите за използване на летищата за обществено ползване и за аеронавигационно обслужване в Република България, и принципите, заложили в Политиката на ИКАО за летищните и аеронавигационните такси – Дос 9082, и в Наръчник на ИКАО за летищна икономика – Дос 9562.</p> |
| <p>3. Обръщаме внимание, че измененото Приложение № 13 към Концесионния договор „Пряко споразумение“, публикувано от Концедента на 26 декември 2018, съдържа нова клауза 2.2, съгласно която:</p> <p>а) Агентът следва да уведоми Концедента за всяко предвиждано изпълнение върху която и да е Позволена тежест веднага щом това е практически възможно и при всички</p>   | <p>Поради съществуващите права и/или интереси, свързани с всяка от Позволените тежести, Концедентът си запазва правото да се противопостави на пристъпването към</p>  |

|  |   |
|--|---|
| <p>случаи най-малко 30 (тридесет) дни преди започване на процедурата по изпълнение; и б) Необходимо е съгласието на Концедента за такова принудително изпълнение върху Позволена тежест.</p> <p>Озадачени сме от включването на тази клауза непосредствено преди Крайния срок за подаване на Оферта, която не е в отговор на въпрос или искане на участник, подадени по официалния ред за задаване на въпроси. Изискването на новата клауза 2.2 Агентът да получи съгласието на Концедента за Позволените тежести, преди да се упражни правото на принудително изпълнение върху такава Позволена Тежест е абсолютно неприемливо за Заемодателите и затова прави проекта неспособен да получи банково финансиране. То съдържа сериозен дискриминационен потенциал, тъй като ако някои участници не разчитат на съ-финансиране от банките, такива участници ще бъдат неоснователно третирани по-благоприятно. Нещо повече, ние вярваме, че няма правна норма в българското право, която да предвижда такова изискване. Като се има предвид, че това ново изискване създава необоснована привилегия в полза на Концедента, имаме сериозни опасения относно неговата действителност по българското право. Въз основа на горните съображения, бихте ли потвърдили, че клауза 2.2 ще бъде премахната от образаца на Пряко споразумение, приложена към окончателната версия на Концесионния договор?</p>  | <p>изпълнение, с оглед на осигуряването на непрекъснатост на летищните операции.</p> <p>Подобно на други континентални европейски юрисдикции, българското законодателство не предвижда забрана за съгласие за пристъпване към изпълнение и, предвид това, такова съгласие е допълнително включено в Концесионния договор.</p> |
| <p>4. Обръщаме внимание, че дефиницията на „Квалифицирана законодателна промяна“ в изменения проект на Концесионен договор, публикуван от Концедента на 26 декември 2018 г. е променена. Подточка с) от новата дефиниция съдържа изискването промяната, отмяната, обезсилването, изменението и/или промяната в тълкуването на Указанието да е „съществено неблагоприятна за Концесионера“. Не разбираме мотивите за това изменение и доколкото ни е известно, то не е в отговор на въпрос или искане на потенциален участник, подадено до Концедента посредством официалния ред за задаване на въпроси. Нещо повече, то напълно обезсмисля цялата идея относно включването на подточка с) и Указанието в дефиницията за „Квалифицирана законодателна промяна“ при предишното изменение на Концесионния договор, публикуван от Концедента на 6 октомври 2018 г. Моля да обърнете внимание, че целта на включването на Указанието в дефиницията за „Квалифицирана законодателна промяна“ е да се предостави защита на Акционерите в Концесионера в случай, че промяната, отмяната, обезсилването, изменението и/или промяната в тълкуването на Указанието доведе до неограничена отговорност на Акционерите. Тази идея е особено видима от чл. 34.4 от проекта на Концесионен договор. От изменената дефиниция на „Квалифицирана законодателна промяна“ изглежда, че ако промяната, отмяната, обезсилването, изменението и/или промяната в тълкуването на Указанието е съществено неблагоприятно за Акционерите, но не е съществено неблагоприятно за Концесионера, тогава няма да е налице „Квалифицирана законодателна промяна“, както</p> | <p>Обосновката е проста - промяна на Указанието, която е в интерес на Концесионера, не задейства влизането в сила на Квалифицирана законодателна промяна.</p> <p>Ние тълкуваме формулировката като обхващаща и промяна от ограничена на неограничена отговорност, тъй като това може да се окаже в ущърб на Концесионера.</p> |

|  |  |
|--|--|
| <p>е дефинирана в настоящия проект на Концесионен договор. Тъй като неограничената отговорност засяга Акционерите, а не Концесионера, това означава, че Концесионният договор не предоставя никаква защита в тази хипотеза.</p> <p>Затова моля да потвърдите, че изразът „съществено неблагоприятна за Концесионера“ ще бъде премахнат от подточка с) на дефиницията за „Квалифицирана законодателна промяна“ в окончателния вариант на Концесионния договор?</p> <p>Като алтернативно предложение, моля да потвърдите, че подточка с) на дефиницията за „Квалифицирана законодателна промяна“ ще бъде изменение така, че да включи хипотезата, при която промяната, отмяната, обезсилването, изменението и/или промяната в тълкуването на Указанието е съществено неблагоприятна не само за Концесионера, но също и ако е съществено неблагоприятна за някои от или всички негови Акционери. Моля да разгледате следното редакционно предложение в тази връзка:</p> <p>"Квалифицирана законодателна промяна" означава:</p> <p>(а) Дискриминационна законодателна промяна; или</p> <p>(б) Законодателна промяна от общ характер, която влиза в сила след датата на този Договор и налага извършването на допълнителни Капиталови разходи;</p> <p>или</p> <p>(с) Промяна, отмяна, обезсилване, изменение и/или промяна в тълкуването на Указанието, която е съществено неблагоприятна за Концесионера и/или някой от неговите Акционери;“</p> |  |
| <p><b>5.</b> Съгласно отговора на въпрос № 3147 от дата 28.12.2018 г. от Обобщената таблица с постъпилите въпроси и отговори „Третите лица следва да предоставят Образец С.“ Текстът на декларацията за независимо предложение Образец С обаче е предвиден за случаите, когато тази декларация се представя от Участник. В тази връзка можете ли да поясните следното:</p> <p>1. Допустимо ли е да се променя текстът на стандартния Образец С на декларация за независимо предложение, за да бъде приспособена към случая, когато се представя от Трето лице?</p> <p>2. Ако отговорът на предходния въпрос № 1 е положителен, бихте ли пояснили в каква степен и по какъв начин текстът на стандартния Образец С може да се променя? Бихте ли предоставили примерен текст за декларация Образец С от Трето лице?</p>  | <p>Участниците следва да променят Образец С както е съответно необходимо, когато се налага да бъде издаден от Трето лице. Съответно, следва да бъде уточнено, че Третото лице действа в качеството си на Трето лице в контекста на Офертата.</p> |
| <p><b>6.</b> При разглеждане на тези тръжни документи, като се има предвид обемът на подготовката на офертите за всички необходими елементи, с цел предоставяне на най-конкурентната ни оферта, любезно молим Вашият уважаван Орган да предостави едномесечно удължаване до 11 март 2019 г. за подаване на офертата.</p>   | <p>Не предвиждаме удължаване на срока за подаване на заявления и оферти.</p>   |