

№	Въпрос	Отговор
1.	След даден брой години от действието на концесията, е възможно дружеството концесионер да натрупа излишък от парични средства, които няма да са необходими за капиталовите и оперативните разходи. Моля потвърдете, че за концесионера няма да има ограничения да разпредели такъв излишък от парични средства към своите акционери под формата на дивиденди, акционерен заем нагоре по веригата и/или по друг законово допустим механизъм за разпределение.	Потвърждаваме, че няма да има ограничения Концесионерът да разпредели излишъка от парични средства в рамките на законно разрешените разпределителни механизми.
2.	Може да се наложи изменение на Концесионния договор, за да се отразят условията на предлаганата от нас структура на финансиране, включена в нашата Оферта. Проектът на Концесионен договор вече предвижда изменение на Концесионния договор за отразяване на структурата на избрания Концесионер (например, виж бележката под линия към клауза 11.1), като предполагаме, че това важи и спрямо структурата на финансиране на участниците. Моля, потвърдете, че същият принцип се прилага и спрямо съответните условия на концесионния договор, по отношение на структурата на финансиране на избрания Концесионер, както е посочена в неговата Оферта.	Считаме, че формулировката е напълно гъвкава за всеки вид структура на финансиране, като единствените параметри са Приемливите банки, Приложим максимален коефициент на Главния дълг и задълженията, посочени в членове 14-15, но по наше мнение те отговарят на всички видове дългово финансиране.
3.	<p>Във връзка с нашия въпрос с название "Възстановяване на икономическия баланс", внесен на 25 октомври 2018 г., на който бе даден отговор (№ 5 от 31 октомври 2018 г.), според който нашето искане ще бъде разгледано и преценено. На 12 декември 2018 г. внесохме допълнителен въпрос, с който поискахме да ни бъде разяснено, кога можем да очакваме отговор на въпроса си, както и дали предметът на въпроса ще бъде отразен в следващия проект на концесионния договор. В отговора (№ 30 от 19 декември 2018 г.) бе посочено, че "скоро ще бъдат публикувани изменени версии на документите". В Проекта на Концесионен договор, публикуван на 26 декември, обаче, този въпрос изобщо не беше отразен. Бихме искали учтиво да Ви помолим да публикувате отговор на нашия въпрос от 25 октомври 2018 г. (за улеснение, по-долу сме включили съответните текстове) В частност, молим да потвърдите, дали нашето тълкуване на процедурата от възникване на Събитие за обезщетяване до възстановяване на икономическия баланс или прекратяване (изцяло или частично).</p> <p>Относими към горното текстове от въпроса ни, внесен на 25 октомври 2018 г.:</p> <p>Бихме желали да научим от Концедента как би сработил процеса от настъпването на Събитие за обезщетяване до възстановяване на икономическия баланс или прекратяване. Считаме, че процесът е доста обременяващ за Концесионера, а и както сме посочвали преди – създава притеснения за Заемодателите за експозицията на паричните потоци на Концесионера за събития, които са извън техния контрол и са рискове, приети от Концедента по настоящия Договор. Моля</p>	<p>Разпоредбата е резултат от икономически анализ.</p> <p>Всъщност след преглед на Вашите искания беше преценено, че няма нужда от специални промени в проекта на Концесионния договор.</p>

потвърдете – използвайки Изменение от Концедента като пример, при което в следствие от изменението Концедентът е изискал инсталирането на нова система, която налага капиталови разходи и наемане на нов персонал (оперативни разходи):

- дали предложението е, че ако Изменението е на стойност под 1 млн. евро, то Концесионерът следва да го извърши и няма право на възстановяване на икономическия баланс. Останалата част от формулировката поражда и други въпроси:
 - Както се случва, ако е налице и друго Изменение, което също е на стойност под 1 млн. евро – долният праг всеки път ли се гледа отделно или ако сумарната стойност е над 1 млн. евро, то Концесионерът вече може да претендира възстановяване на икономическия баланс?
 - Какво става ако няма друго изменение, но е налице Квалифицирана законодателна промяна след първото изменение, която прави така, че сумарната стойност на Събитията за обезщетяване преминава 1 млн. евро – Концесионерът ще има ли вече правото да претендира възстановяване на икономическия баланс или понеже става въпрос за Квалифицирана законодателна промяна, то стойността трябва да е 2 млн. евро?
 - Какво става ако второто Изменение или Квалифицирана законодателна промяна настъпи 25 месеца след първото Събитие за обезщетяване – това спира ли Концесионера да претендира възстановяване на икономическия баланс?
- Вашето предложение е оперативните разходи изобщо да не подлежат на възстановяване? Поради това, разходите за нов персонал за Изменението (или, например, Дискриминационна промяна в законодателството, която е Квалифицирана законодателна промяна) са изцяло за сметка на Концесионера?

Тогава, ако Концедентът реши да прекрати, вместо да обезщети Концесионера, моля, потвърдете дали нашето тълкуване на Концесионния договор е правилно в следните отношения:

- Концесионерът ще трябва да покрие предварителните разходи по извършването на Събитието за обезщетяване, т.е. ако в случая е налице Квалифицирана законодателна промяна, той ще трябва да спазва закона, поради което ще трябва да направи инвестицията, за да изпълни новия или изменения закон. Той ще трябва да покрие долните стойности преди да претендира възстановяване на икономическия баланс, така че може да стане така, че да изчака 2 години преди да бъде обезщетен?

<ul style="list-style-type: none"> • Ако Концедентът се съгласи за Възстановяването на икономическия баланс, то следват преговори за още три месеца по Възстановяването (размер или метод) и ако е налице неразбирателство се преминава към дружеско уреждане на спора за 2 месеца, процедура за разрешаване на конкретния спор за 5 месеца, след което се преминава към Арбитраж. • След като се е съгласил за Възстановяването (което може да не бъде договорено до провеждане на Арбитраж, т.е. 24 месеца + 3 месеца + 2 месеца + 5 месеца + срока на Арбитража), Концедентът получава 6 месеца да извърши Възстановяването, но при изтичането на този срок може да прецени, че Възстановяването е прекалено обременяващо и да избере да прекрати Концесионния договор. Междувременно, Концесионерът е поел разходите и разноските по Събитието за обезщетяване (т.е. Изменение от Концедента или Квалифицирана законодателна промяна). <p>След това, ако Концесионният договор бъде прекратен, трябва да има обсъждане на това дали разходите и разноските на Концесионера са използвани за „изпълнението на Обекта на концесията“ – например, ако са налице разходи за персонал, свързани с изменението, разглеждано в рамките на това ограничение по отношение на Дълга/Дяловия капитал към датата на прекратяване – те ще са били заплатени като следствие от Събитието за обезщетяване и може да са били заплатени за минимум 30 месеца, като периодът може да е значително по-голям, ако има обжалване.</p>	
<p>4. Клауза 16.1.4 от версията на Проекта на Концесионен договор на английски език предвижда, че ако Гаранцията за изпълнение е осигурена от издател, който престане да бъде Приемлива банка и Концесионерът не осигури нова гаранция, която да я замени, в срок от 30 дни, то Концедентът има право да претендира за сума в размер на пълната номинална стойност на съответната Гаранция и да депозира съответната сума в особена сметка. Ако издателят не бъде заменен в срок от допълнителни 30 дни, съответната сума "се задържа (конфискува) окончателно от Концедента".</p> <p>Доколкото разбираме, Клауза 16.1.4 от версията на Проекта на Концесионен договор на български език предвижда, че средствата по Гаранцията за изпълнение, осигурени от издател, който вече не е Приемлива банка, се задържат от Концедента и се използват за изплащането на претенции, обезпечени от съответната гаранция.</p> <p>Моля, потвърдете, че тълкуването на версията на български език е правилно (тъй като тя важи с предимство пред версията на английски език).</p>	<p>Потвърждаваме тълкуването, че парите ще бъдат задържани от Концедента и използвани за вземания, които са обезпечени със съответната гаранция.</p>
<p>5. Настоящото се отнася до наш въпрос, внесен на 7 ноември 2018 г. Относно това, дали Акционерите са отговорни, поотделно и заедно с Концесионера, по време на Преходния период и ако това е така, дали намерението на Концедента е</p>	<p>Максималният размер на отговорност се прилага от началната дата на Концесията, тъй като по време на Преходния период, ще се реализират дейностите,</p>

<p>Максималният размер на отговорност (приложим спрямо Акционерите) да бъде прилаган от Датата на влизане в сила (а не Началната дата на концесията), с оглед на това, че Концесионерът има задължения, свързани с Преходния период, включително удовлетворяване на Предварителните условия, преди Началната дата на концесията. Бе публикуван отговор (№ 24 от 12 ноември 2018 г.), според който нашето искане ще бъде разгледано и преценено. На 12 декември 2018 г. внесохме допълнителен въпрос, с който поискахме да ни бъде разяснено, кога можем да очакваме отговор на въпроса си, както и дали предметът на въпроса ще бъде отразен в следващия проект на концесионния договор. В отговора (№ 32 от 19 декември 2018 г.) бе посочено, че "скоро ще бъдат публикувани изменени версии на документите".</p> <p>Тези въпроси не бяха разяснени в проекта на концесионния договор, публикуван на 26 декември. Моля, потвърдете, че Максималният размер на отговорност се прилага в рамките на Преходния период (както е посочено в нашия въпрос от 7 ноември 2018 г.).</p>	<p>свързани с удовлетворяване на Предварителните условия, като в случай на неизпълнение следва да се прилага клауза 2.13.</p>
<p>6. Искаме да обърнем внимание на промените в Клауза 12.2 и Приложение 11 (части а, б и с) относно изключването на Трето лице – летищен оператор от Максималния размер на отговорността. Молим да посочите основанието за тази промяна.</p>	<p>Мотивите са разпоредби на Директива 2014/23/ЕС на Европейския парламент и на Съвета за възлагане на договори за концесия и на Закона за концесиите. В тази връзка сега има отделна горна граница, както е описано в Приложение 11Б.</p>
<p>7. Благодарим ви за отговора на номер 2 от 17 януари 2019 г. Правилно ли е нашето разбиране, че потвърждавате, че концесионерът има право да възлага на подизпълнители услугите за наземно обслужване, посочени в чл. 48д, ал. 3, т. 2 - 7 от Закона за гражданското въздухоплаване, при условие че съответните подизпълнители притежават необходимите лицензи за услуги по наземно обслужване?</p>	<p>Вашето разбиране е неправилно. Потвърждаваме отговорът публикуван на въпрос № 2 от 17.01.2019 г.</p>