

№	Въпрос	Отговор
1.	<p>В Документацията за концесията е посочено, че Планът за финансиране изисква всички прогнози да бъдат посочени в цени към 2017 г.</p> <p>Това се явява сериозен проблем, тъй като всеки план за финансиране по дефиниция съдържа номинални стойности (посочени лихвени проценти, необходими профили на изплащане).</p> <p>Изчисляването на паричните потоци за финансирането в реални стойности би довело до въвеждането на редица допускания и изкривявания (как участниците да посочат вноските за изплащане на задълженията в ‘действителни’ стойности? Какъв хипотетичен процент на инфлацията би следвало да се избере?) – и води до непредставителни и несъпоставими резултати.</p> <p>Допуска ли се да предложим да покажем показателите за дейността (приходи, EBITDA, капиталови разходи) в действителни стойности – за да се осигури съпоставимост между прогнозните планове в офертите – а всички парични потоци, свързани с финансирането (т.е. паричните потоци след изплащане на задълженията, плащанията по лихвите върху кредитите и изплащането на капиталови вноски, ВНВ на собствения капитал и т.н.) да бъдат посочени в номинални стойности (т.е. да отразяват действителните условия по кредитите, предложени от банките).</p> <p>Отново: действителните парични потоци след изплащане на задълженията и вътрешните норми на възвръщаемост не биха били съпоставими по отношение на различните участници и не биха били представителни, тъй като участниците трябва а вземат субективно решение за това, как да ‘компенсират инфлацията’ на профилите на вноските за изплащане на дълга и лихвените проценти.</p> <p>В отговора Ви на въпроса на друг участник, публикуван на 6 ноември, се посочва следното: “Участниците следва да представят „реални“ прогнози за приходите, за да може да се сравнят различните прогнози с различни допускания за инфлация.”</p> <p>Можете ли да потвърдите нашето тълкуване, че в следствие на горното стойностите за паричните потоци след изплащане на задълженията трябва да бъдат посочени като номинални стойности и така ще съответстват изцяло на Правилата концесията.</p> <p>Моля, потвърдете спешно, така че всички участници да могат да внесат съпоставими и съответстващи на изискванията данни.</p>	<p>Участниците могат да представят номинален финансов модел и настоящи оперативни резултати (финансови отчети и т.н.) в номинални стойности, разделяйки всички номинални стойности на натрупаната инфлация на годишна база. Всеки участник следва да използва хипотетичния темп на инфлация, който е заложен в модела, например за калкулиране инфлацията на единичните разходи.</p>
2.	<p>Във връзка с предходния въпрос, моля, потвърдете дали Минималната ВНВ на капитала трябва да бъде изчислена по цени към 2017 г. (реални) или по номинални цени.</p> <p>Считаме, че тази стойност следва да бъде изчислена по номинални цени (по причините, посочени в предходния ни въпрос) – както и да съответства на основата за изчисляване на ВНВ на капитала (която следва да бъде номинална, тъй като се изчислява въз основа на действителни плащания), но молим за Вашето потвърждение.</p>	<p>ВНВ следва да бъде представена в реални стойности, за по-лесна съпоставимост, въпреки различните предположения за инфлацията, заложен от различните участници.</p>

3.	<p>Във връзка с измененията на клауза 13.2.5 от проекта на Концесионен договор, моля уточнете дали промяна на Третото лице Летищен оператор е допустима след изтичането на петата или на десетата година от Срока на Концесията.</p>	<p>Промяната на Третото лице Летищен оператор следва да се допуска след изтичане на 10-та година или 2 години след откриването на Терминал 3. Разпоредбата съответства на Член 13.2.4, 5-та година е техническа грешка и ще бъде изтрита.</p>
4.	<p>Тръжна документация, приложение 3, част 1 (Заявление) Формуляр Е.2 споменава "три имена" като долуподписали. Моля да изясните дали са необходими три подписа или един подпис от упълномощен подписващ. Също така, моля, изяснете кои трябва да бъдат трите лица, чиито имена следва да бъдат посочени.</p>	<p>Моля въведете пълното име (имената) на представителя (представителите), подписващ формуляра от името на съответния субект, издаващ формуляра (Участник, Член на консорциум, Подизпълнител, Трето лице). Думите „три имена“ не означават трима души или три подписа; това се отнася до пълните имена на съответните подписващи, които в България обикновено са три имена (име, презиме и фамилия).</p>
5.	<p>Молим ви да поясните точния смисъл на вашия отговор на въпрос № 3181, публикуван на 14.01.2019 г. (който е номер 3 от въпросите и отговорите, публикувани на 14.01.2019 г.), в който заинтересуваното лице е попитало Комисията, освен всичко останало, дали в банковата гаранция може да бъде вписана дата на изтичане на срока на валидност. Комисията е отговорила „Неприемливо е посочването на конкретна дата.“ В образеца на Гаранцията за участие, предоставен в Документацията за Концесията изрично е записано „[посочва се календарната дата, която ще бъде триста и шестдесет (360) дни след Крайния срок за подаване на Заявления и Оферти+ допълнителни 30 дни съгласно Клауза 6.3(b)].“</p> <p>(i) С оглед на гореизложеното, означава ли горесцитираният отговор на Комисията, че следният текст не е приемлив според настоящата версия на Документацията за Концесията, според която Крайният срок за подаване на Заявленията и Офертите е определен като 05.02.2019 г., 16:30 ч. българско време, МТИТС, ул. „Дякон Игнатий“ № 9, етаж 10, стая 1007/1011, София 1000, Република България, или следният текст ще бъде приемлив според настоящите условия:</p> <p>„Тази гаранция ще остане в сила до и включително 1 март 2020 г.“</p> <p>Обяснителна бележка: банките най-вероятно няма да издадат гаранция без определена дата на изтичане на срока на валидност на Гаранцията за участие. Ако Гаранцията за участие съдържа горепосочената конкретна дата на изтичане на срока на валидност „до и включително 1 март 2020 г.“, Гаранцията за участие ще трябва разбира се да бъде съответно променена и преиздадена в случай на последваща промяна на Крайния срок</p>	<p>Моля игнорирайте предишния ни отговор на същия въпрос. Потвърждаваме, че Гаранцията за участие ще трябва да остане валидна и изпълнима и до датата, която се изчислява в съответствие с точки 6.6 и 6.3, буква б) от Документацията за концесията, както следва: тъй като датата на подаване на офертата е 5 февруари 2019 г., като се добавят 360 дни + 30 дни, датата, която трябва да бъде посочена в Образеца в квадратни скоби, е 1-ви март 2020 г.</p>

	<p>за подаване на Заявленията и Офертите (понастоящем 05.02.2019 г., 16:30 ч. българско време).</p> <p>(ii) Ако текстът, вписан в кавички в точка (i) по-горе не е приемлив, моля ви да предоставите примерен текст, който е приемлив за Комисията според настоящия Краен срок за подаване на Заявленията и Офертите, който е 05.02.2019 г., 16:30 ч. българско време, МТИТС, ул. „Дякон Игнатий“ № 9, етаж 10, стаи 1007/1011, София 1000, Република България?</p>	
6.	<p>Моля ви да обясните как официален превод на български език на Гаранцията за участие може да бъде получен извън територията на Република България, ако Гаранцията за участие е заверена/легализирана и апостилирана извън територията на Република България. Възможно ли е да се получи официален превод на български език на заверена/легализирана и апостилирана Гаранция за участие от преводач извън територията на Република България, който е признат (или дори сертифициран) от консулско представителство на Република България, и подписът на този преводач върху превода да бъде нотариално заверен от съответното длъжностно лице от консулското представителство на Република България?</p>	<p>В съответствие с чл. 18, ал. 3 от Правилника за легализациите, заверките и преводите на документи и други книжа, официален превод на български език на апостилирани документи може да бъде извършен от лица, определени от ръководителите на дипломатическите и консулските представителства в съответната държава. Допълнителна информация може да бъде намерена и на интернет страницата на българското Министерство на външните работи (https://www.mfa.bg/en/services-туристически/консулски-услуги/сертифицирания-легализации)</p>
7.	<p><u>Клауза 2.2 от Прякото споразумение</u> Установихме, че новото изискване за заемодателите да получат съгласието на Концедента, преди изпълнение на която и да е Позволена тежест. Това е необичайно ограничение на правата на заемодателите да изпълняват своите обезпечения след Събитие на неизпълнение, във връзка с финансирането, като отправяме искане това изискване да бъде заличено.</p> <p>Във връзка с горното, тъй като Прякото споразумение попада в рамките на определеното за "Позволена тежест", заемодателите ще трябва да получат съгласието на Концедента за да се ползват от своите права по Прякото споразумение (напр. встъпване в права след известие за неизпълнение). Приемем, че ограничаването на възможността на заемодателите да упражняват правата си по своите преки споразумения, което се явява основен елемент от техните обезпечения, не е умишлено. Поддържаме искането си клауза 2.2 да бъде заличена изцяло, но като минимум настояваме премахване на Прякото споразумение от изискването за получаване на съгласие по клауза 2.2.</p>	<p>Поради съществуващите права и/или интереси, свързани с всяка от Позволените тежести, Концедентът си запазва правото да възрази срещу принудително изпълнение, с оглед на непрекъснатостта на летищните дейности. Позоваваме се на нашия отговор, публикуван на 18 януари 2019 г.</p>
8.	<p><u>Клауза 4.1 от Прякото споразумение</u> Ако заемодателите решат да упражнят правото си на встъпване в права, те трябва да гарантират, че Представителят, който извършва поемането, трябва да отговаря на</p>	<p>Подходът, възприет от Концедента, е преди всичко, че само лице, което притежава</p>

	<p>критериите за квалификация от Документацията за концесията (напр. във връзка с разходите за дейността). Изпълнението на това изискване би било трудно на практика (особено с оглед на краткия срок, който се дава за встъпването в права), поради което тази клауза трябва да даде възможност на съществуващите заемодатели сами да встъпят в права (като Представители), като се осигури необходимата подкрепа за сегашния Концесионер, с оглед на обезщетяването на неизпълнението. Поради тази причина изискваме изискването Представителя, който встъпва в права, да изпълнява критериите за квалификация, според Документацията за концесията, да бъде заличено.</p>	<p>необходимата квалификация, може да замести Концесионера.</p>
9.	<p>В хода на изпълнението на Концесията би могла да възникне необходимост за подизпълнител да превъзложи част от възложените му услуги или работи на трети лица (под-подизпълнители). В Закона за концесиите, в Документацията за концесията и в Концесионния договор няма специални разпоредби по този въпрос. Моля да потвърдите дали процедурата по чл. 29.3 от Концесионния договор би била приложима при избора на под-подизпълнител и дали условията по чл. 29 от Концесионния договор биха били приложими.</p>	<p>Разбираме, че вашите въпроси са свързани с подизпълнители на подизпълнителите. Тъй като в Закона за концесиите няма забрана за такива структури, ние считаме, че чл. 29 е приложим.</p>
10.	<p>Новият Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари влезе в сила на 11.01.2019 г. Към него има Приложение № 4, което съдържа образец на декларация за произход на средствата по чл. 66, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари. 1. В тази връзка, кой образец да бъде използван за целите на концесионната процедура – Образец D: Произход на средства към Предложението от Документацията за Концесията или образца по Приложение № 4 към новия Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпиране на пари? 2. Ако за концесионната процедура трябва да бъде използван образецът по Приложение № 4 към новия Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпиране на пари, коя сума трябва да бъде вписана в съответната графа от образца: обща референция към Първоначалното концесионно възнаграждение и Годишното концесионно възнаграждение, без споменаването на конкретни стойности, или някакви други суми?</p>	<p>Във всеки случай новият формуляр изисква да се определи сума/суми и валута на паричните средства, използвани в съответната „операция или сделка“. Според нас декларацията, която се изисква да бъде представена заедно с офертата, може да бъде ограничена до средствата, които ще бъдат използвани за първите дължими плащания – т.е. Първоначалното възнаграждение. Такава декларация ще се изисква по отношение на всяко следващо плащане.</p>
11.	<p>В отговора на нашия въпрос № 4 от QA_06.11.18_2, който се отнася до разумността целият финансов модел да бъде представен в цени от 2017 г., особено по отношение на дълга, ВНВ и Капиталовите разходи – прогнозни и действителни; Вие посочвате, че “Участниците следва да представят „реални“ прогнози за приходите, за да може да се сравнят различните прогнози с различни допускания за инфлация.”. Правилно ли разбираме, че приходите и EBITDA ще бъдат сравнявани в “реални” стойности, а капиталовите разходи, дълга и ВНВ, включени във финансовия модел, ще бъдат разглеждани, като номинални стойности, т.е. при включване на инфлацията?</p>	<p>Дългът и ВНВ, включени във финансовия модел, ще бъдат разглеждани в реално изражение. Действителната оценка на Капиталовите разходи и дали те надхвърлят прага от 600 млн. евро ще се основава на номинални условия, както е посочено в Документацията за концесията.</p>