

| № | Въпрос | Отговор |
|----|--|--|
| 1. | <p>В последната изменена версия на Документацията на концесията, беше отбелязано под линия, че към датата на издаване на Документацията все още няма нов одобрен Образец D: Декларация за произход на средства – очаква се да има такъв образец при приемането Правилник за прилагането на новия Закон за мерките срещу изпирането на пари (Правилник). Предвид това, този образец подлежи на изменение.</p> <p>С оглед вече приетия Правилник, то молим да уточните, дали и кога ще бъде публикуван изменен Образец D, предвид приближаващия краен срок за подаване на Заявления и Оферти?</p> | <p>С оглед на приемането на Правилника за прилагане на новия Закон за мерките срещу изпирането на пари, Образец D от Приложение 3, част 3 от Документацията за концесията трябва да се счита за изцяло заменен по силата на закона с Образеца, включен в Приложение №. 4 към чл. 47, ал. 1 от посочения Правилник.</p> |
| 2. | <p>Според точка Б6 от изискванията към финансовия план включен в техническото предложение, ФП да съдържа анализ на чувствителността на броя на полетите и броя пътници при съдържащата се във Финансовия модел прогноза за еволюция на Летищните такси и мерки за намаляване на риска. Бихте ли потвърдили нашето разбиране, че анализът на чувствителността се отнася до потенциалния ефект от промяна в летищните такси върху нивата на търсене от страна на пътниците, т.е. анализ на ценовата чувствителност?</p> | <p>Вашето разбиране е правилно.</p> |
| 3. | <p>Бихте ли потвърдили дали е необходим официален превод на одиторското мнение към финансовия модел, което е изготвено на английски език и дали се налага да се направи легализация и апостилизация на документа?</p> | <p>Достатъчен е неофициален превод, не се изисква легализация и апостилизация.</p> |
| 4. | <p>Отбелязваме противоречие между дефиницията за „Летищни договори“ и клаузи 3.8.3 и 3.8.4 от Концесионния договор. От дефиницията за Летищни договори излиза, че такива договори могат да бъдат сключвани само с Трети лица. Същевременно, клаузи 3.8.3 и 3.8.4 изрично реферират към Летищни договори със Свързани лица. Вярваме, че се касае за техническа грешка. Обратното би било незаконна дискриминация спрямо Свързаните лица на Концесионера. Бихте ли потвърдили, че Летищни договори могат да бъдат сключвани със Свързани лица и че дефиниция за Летищни договори ще бъде изменена, за да включи договори със Свързани лица? Моля вижте редакционното ни предложение по-долу:</p> <p>"Летищни договори" означава договорите по отношение определени права и/или услуги, свързани с Летището, които са били сключени между Настоящия оператор и Контрагенти на Летището и (доколкото са част от Прехвърляните договори), както са посочени в Приложение 16 (Прехвърляни договори), както и всякакви бъдещи договори с Трети лица и/или Свързани лица, с изключение на Договорите за строителство; Вярваме, че това несъответствие може да бъде отстранено при подписване на Концесионния договор по реда на клауза 9.4. с) от Документацията. Моля да потвърдите, че разбираните ни е правилно и това несъответствие ще бъде премахнато.</p> | <p>Има печатна грешка в дефиницията на Летищни договори, където вместо "Трети лица" текстът трябва да гласи „Трети лица и/или Свързани лица“.</p> |

| | |
|--|---|
| <p>5. Съгласно клауза 29.2 от Концесионния договор, съгласието на Концедента не се изисква за Подизпълнители, посочени в Офертата. Бихте ли ни предоставили повече насоки по този въпрос? Съгласно Документацията, предложените подизпълнители следва да бъдат посочени в Заявлението, докато последното изречение на Клауза 29.2 реферира към Офертата. Предвид на това, че Заявлението формално е различен документ от Офертата, бихте ли потвърдили, че последното изречение на Клауза 29.2 ще бъде изменено, за да включва също така и Заявлението? Моля вижте нашето редакционно предложение по-долу: Съгласието на Концедента не се изисква за Подизпълнители, посочени в Офертата и/или Заявлението. Вярваме, че това несъответствие може да бъде отстранено при подписване на Концесионния договор по реда на клауза 9.4. с) от Документацията. Моля да потвърдите, че нашето разбиране е правилно и това несъответствие ще бъде отстранено по предложения по-горе начин. Моля също така да поясните дали ако участник е посочил конкретни подизпълнители в Заявлението за участие, от този участник се изисква също така да посочи същите тези подизпълнители в своята Оферта? Би ли било приемливо, ако участникът номинира своите подизпълнители в Офертата, без да посочи някои или всички от тези подизпълнители в Заявлението и обратно?</p> | <p>Терминът <i>Оферта</i> в Концесионния договор е използван като общо наименование, включващо всички документи, представени в хода на процедурата, така че включва Заявление, Обвързващо предложение, Предложение, Образци и т.н. Това може да бъде изяснено в дефиницията за <i>Оферта</i> или в Член 29.2 от Концесионния договор, което би представлявало техническа корекция. Също така трябва да потвърдим, че всички конкретно определени подизпълнители трябва да бъдат посочени в Заявлението, тъй като това се изисква от закона.</p> |
| <p>6. Клауза 3.8.3 – Бихте ли потвърдили, че Летищните договори ще изискват одобрение от страна на Концедента, само в случай, че престацията, платима от Концесионера надвишава прага, посочен в Клауза 3.8.3 от Концесионния договор, но не и в случай, че престацията се дължи в полза на Концесионера и е платима от подизпълнител на Концесионера? Нашето разбиране е, че целта на тази разпоредба е да контролира разходите на Концесионера, а не цели да контролира приходите му (които се контролират посредством Годишното концесионно възнаграждение). Моля да потвърдите, че изразеното разбиране е правилно.</p> | <p>Тълкуването Ви не е напълно правилно. Концедентът има разумното право да получи основна информация за договорните контрагенти, тъй като трябва да е сигурен, че източниците на приходи са надлежно доказани. Изискването за предоставяне на информация за Летищните договори е ясно формулирано и не е утежняващо.</p> |
| <p>7. Съгласно Документацията, Приложение 4, Част 1, Раздел 2 Б, клауза 3 „Финансовият план осигурява финансовия модел [...]“. Тъй като Финансовият план е част от задължителното предложение, което се представя на хартиен носител ("оригинал и две копия") съгласно клауза 7.1 (а) от Документацията, ние разбираме, че финансовият модел се представя също на хартиен носител. Поради големия размер на финансовия модел, моля потвърдете, че е достатъчно да отпечатате отчети за печалбата, баланса и паричните потоци на годишна база (в реално изражение 2017 г.) в МСФО, а не в пълния финансов модел.</p> | <p>Обвързващото предложение, изисква представянето на хартиен носител на резюме на условията на Финансовото предложение и на Техническото предложение, както е посочено в Образец А - Обвързващо предложение. Поради това не е необходимо да се разпечатва Финансовият модел.</p> |