

№	Въпрос	Отговор
1.	<p>Напълно сме съгласни с Вашия отговор, публикуван на 18 януари 2019 г., че обезщетението, дължимо на Концесионера в случай на прекратяване поради Случай на неизпълнение на Концесионера не може да бъде същото като обезщетението в случай на прекратяване поради Случай на неизпълнение на Концедента. Тази разлика вече е отчетена веднъж, тъй като в първата хипотеза нетната настояща стойност на Разпределенията се приспада от Собствения капитал към Датата на прекратяване, докато във втория случай тази стойност се добавя. Въпреки това, ние не разбираме защо Разпределенията, които се приспадат, обхващат целия период на концесията, докато Разпределенията, които се прибавят, са ограничени само до 5 години, особено при липсата на каквото и да е споменаване на такъв 5 годишен период в Закона за концесиите. Тъй като Концесионерът ще загуби нетната настояща стойност на всички бъдещи Разпределения, ако прекратяването е по негова вина, ние вярваме, че би било единствено справедливо да получи същата сума, т.е. всички прогнозираны Разпределения, в случай, че Концесионерът няма вина за прекратяването на Концесионния договор и особено предвид на това, че плащането на това обезщетение е изцяло под контрола на Концедента. Бихте ли потвърдили, че това е и Вашето разбиране, което всъщност сте изразили чрез отговора Ви, публикуван на 18 януари 2019?</p>	<p>Потвърждаваме нашия отговор от 18 януари 2019 г. и отново Ви уведомяваме, че няма да се правят промени в концесионния договор.</p>
2.	<p>По отношение на нашия въпрос във връзка с Клауза 2.2 от Приложение 13, правилно ли разбираме, че:</p> <p>а) Съгласието на Концедента за принудително изпълнение ще се счита дадено по отношение на Позволените тежести; и</p> <p>б) Във всеки случай съгласието на Концедента за принудително изпълнение: i) няма да бъде неоснователно отказано – изрично или мълчаливо, или неоснователно забавено и ii) всеки евентуален отказ ще бъде обоснован писмено чрез излагане на съображения относно това кой е конкретният непосредствен (а не теоретичен) риск за прекъсване на летищните дейности?</p>	<p>Налице е погрешно тълкуване на нашия отговор. Съгласието на Концедента за принудително изпълнение няма да се счита дадено по отношение на Позволените тежести <i>per se</i>, както е описано в подточка а) на вашия въпрос. Вашите разсъждения, изложени в подточка б) обаче са правилни. Всъщност отказът от страна на държавен орган трябва да се базира на основателни причини, тъй като означава прекъсване на летищните дейности. Във варианта на Договора за концесия, който ще бъде подписан, ще бъде добавено пояснение в този смисъл, в съответствие с клауза 9.4 от Документацията за концесията.</p>
3.	<p>Благодарим Ви за отговора във връзка с дефиницията за „Квалифицирана законодателна промяна“, публикуван на 18 януари 2019 г. Доволни сме да отбележим, че имаме общо разбиране за това, че посочената дефиниция обхваща и случая, в който ограничената отговорност на Акционерите се превърне в неограничена отговорност. Все пак вярваме, че ще бъде по-подходящо ако Концесионният договор изрично изразява действителната обща воля на Страните посредством добавяне на „или на неговите Акционери“, отколкото тази</p>	<p>Предложеният подход е приемлив. Считаме, че това пояснение е по-скоро техническо, тъй като по същество то е по смисъла на Указанието. Съответно това може да бъде поправено при подписването на Договора за концесия в съответствие с</p>

	<p>воля да бъде извлечена чрез тълкуване на разпоредбите му. Тъй като изглежда, че се касае за очевидна фактическа грешка, вярваме, че тя би могла да бъде отстранена при подписването на Концесионния договор по реда на Клауза 9.4 с) от Документацията. Би ли се съгласил Концедентът с този подход?</p>	<p>клауза 9.4 от Документацията за концесията.</p>
<p>4.</p>	<p>Моля да потвърдите разбирането ни, че в съответствие с указанията, дадени с клауза 7.2. от Документацията за Концесията, общият външен плик и трите външни плика, в които следва да бъдат поставени Заявлението и Офертата на Участника следва да бъдат надписани по посочения по-долу начин.</p> <p style="text-align: center;">ОБЩ ВЪНШЕН ПЛИК</p> <p>До Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията</p> <p>Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията на Република България, Република България, гр. София, ул. „Дякон Игнатий“ № 9, ет. 10, стая 1007/1011,</p> <p>“ЗАЯВЛЕНИЕ И ОФЕРТА – ПРОЦЕДУРА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОНЦЕСИОНЕР И ВЪЗЛАГАНЕ НА КОНЦЕСИЯ НА „ГРАЖДАНСКО ЛЕТИЩЕ ЗА ОБЩЕСТВЕНО ПОЛЗВАНЕ СОФИЯ – ПУБЛИЧНА ДЪРЖАВНА СОБСТВЕНОСТ”</p> <p>Име на Участника Адрес на Участника Електронен адрес на Участника ПЪРВИ ВЪТРЕШЕН ПЛИК – „ЗАЯВЛЕНИЕ“</p> <p>До Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията</p> <p>Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията на Република България, Република България, гр. София, ул. „Дякон Игнатий“ № 9, ет. 10, стая 1007/1011,</p> <p>„ЗАЯВЛЕНИЕ“</p> <p>“ЗАЯВЛЕНИЕ И ОФЕРТА – ПРОЦЕДУРА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОНЦЕСИОНЕР И ВЪЗЛАГАНЕ НА КОНЦЕСИЯ НА „ГРАЖДАНСКО ЛЕТИЩЕ ЗА ОБЩЕСТВЕНО ПОЛЗВАНЕ СОФИЯ – ПУБЛИЧНА ДЪРЖАВНА СОБСТВЕНОСТ”</p> <p>Името (или съответно фирмата), пощенският адрес и адресът на електронна поща на Участника (Консорциума)</p> <p>ВТОРИ ВЪТРЕШЕН ПЛИК – „ОФЕРТА – ОБВЪРЗВАЩО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“</p>	<p>Позоваваме се на инструкциите в Документацията за концесията по отношение на подготвянето на пликовете.</p> <p>Според Документацията за концесия езикът следва да е български, а ако е на английски, неофициален превод на български трябва да бъде предоставен. Следователно, Участниците могат да надпишат пликовете на български език или на двата езика.</p>

	<p>„До Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията на Република България, Република България, гр. София, ул. „Дякон Игнатий“ № 9, ет. 10, стая 1007/1011, „Оферта – Обвързващо предложение“</p> <p>“ЗАЯВЛЕНИЕ И ОФЕРТА – ПРОЦЕДУРА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОНЦЕСИОНЕР И ВЪЗЛАГАНЕ НА КОНЦЕСИЯ НА „ГРАЖДАНСКО ЛЕТИЩЕ ЗА ОБЩЕСТВЕНО ПОЛЗВАНЕ СОФИЯ – ПУБЛИЧНА ДЪРЖАВНА СОБСТВЕНОСТ”</p> <p>Името (или съответно фирмата), пощенският адрес и адресът на електронна поща на Участника (Консорциума).“</p> <p>ТРЕТИ ВЪТРЕШЕН ПЛИК – „ОФЕРТА - ПРЕДЛОЖЕНИЕ“</p> <p>„До Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията на Република България, Република България, гр. София, ул. „Дякон Игнатий“ № 9, ет. 10, стая 1007/1011, „Оферта –Предложение“</p> <p>“ЗАЯВЛЕНИЕ И ОФЕРТА – ПРОЦЕДУРА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОНЦЕСИОНЕР И ВЪЗЛАГАНЕ НА КОНЦЕСИЯ НА „ГРАЖДАНСКО ЛЕТИЩЕ ЗА ОБЩЕСТВЕНО ПОЛЗВАНЕ СОФИЯ – ПУБЛИЧНА ДЪРЖАВНА СОБСТВЕНОСТ”</p> <p>Името (или съответно фирмата), пощенският адрес и адресът на електронна поща на Участника (Консорциума).“</p> <p>Моля да уточните и дали е необходимо пликовете да бъдат надписани допълнително и на английски език. В случай че не е необходимо, то допустимо ли е?</p>	
5.	<p>Клауза 31.1.2 от Проекта на концесионен договор дава правото на Концедента да прихване или задържи всяка сума, дължима на Концесионера от Концедента срещу всяка сума, която е дължима на Концедента от Концесионера, но “без сумата на Дълга към датата на прекратяване във всеки от случаите на прекратяване, предвидени в настоящия Договор”. Нашето разбиране следователно е, че Клауза 31.1.2 по този начин отменя частта в Клауза 40.6, където се предвижда намаляване на сумата на Обезщетението при неизпълнение на Концесионера/Концедента. Моля потвърдете нашето разбиране.</p> <p>В случай, че вашата интерпретация се различава от нашата, молим да обмислите промяна на Проекта на концесионния договор, така че да подсигурите, че сумата на Дълга към датата</p>	<p>Не смятаме, че съществува разминаване между клаузи 31 и 40.6, тъй като сумата, съответстваща на Дълга към датата на прекратяване, представлява само една част от сумата на обезщетението, дължимо на Концесионера.</p>

	на прекратяване не ще бъде намалена, тъй като потенциалната възможност за такова намаляване би повлияло изключително негативно на годността на този проект за банково финансиране и обслужване.	
6.	Бихме искали да предложим изменение на Проекта на концесионния договор, както следва: Видно от Клауза 40.6.1(d) и Клауза 40.6.2(e), “всякаква сума, дължима от Концесонера на Концедента, но незаплатена към Датата на прекратяване” се приспада от сумата, която плаща Концедента при прекратяване на концесионния договор, “при спазване на Клауза 31.1.2 (Прихващане)”. Отбелязваме с притеснение, че не изглежда въпросната сума да има горен праг, какъвто бихме очаквали да видим при нормални обстоятелства (напр. специфични санкции за определени нарушения на договора с общ праг, достигането на който ще доведе до прекратяване на договора). Предлагаме общ праг от 5 милиона евро годишно като подходяща сума във връзка със суми дължими на Концедента от Концесонера към Датата на прекратяване. Също така считаме, че това ограничение на дължимата сума от Концесонера към Концедента следва също да бъде отразено в разпоредбите при прекратяване на други основания.	Възразяваме на Вашето предложение. Моля обърнете внимание, че съществуват различни горни прагове, например при нарушения на КПИ и др.
7.	Бихме искали да предложим изменение на Проекта на концесионния договор, както следва: В Клауза 40.6.1, последен абзац, се казва, че която и да е сума, платена като Обезщетение при неизпълнение на Концесонера няма да надвишава Пазарната стойност на Инвестициите към Датата на прекратяване. Считаме, че е от особена важност тази част да бъде изтрита, за да не се допуска намаляването на сумата на Дълга към датата на прекратяване, платима от Концедента като част от сумата на Обезщетението при неизпълнение на Концесонера, с оглед годността на този проект за банково финансиране и обслужване.	Ограничението се изисква от българското законодателство (чл. 150, ал.3, т.1 от Закона за концесиите).
8.	Бихме искали да предложим изменение на Проекта на концесионния договор, както следва: Отговорността на акционерите по Приложение 11а е приемлива, до степента в която се отнася до задължения, които са под прекия контрол на акционерите. Новото допълнение, гласящо, че “всеки Първоначален акционер носи изрична отговорност за задълженията на Концесонера по Концесионния договор” обаче е в противоречие с принципите на проектно финансиране и ограничена отговорност на спонсорите. Така излиза, че спонсорите ще носят риска както за 100 милиона евро капиталова инвестиция, която ще вложат в Проектното Дружество, така и за още 100 милиона евро по силата на Ангажимента на Акционерите. Считаме, че общ праг от 5 милиона евро годишно би представлявал подходящ размер, който да разреши проблема.	Настоящата формулировка е компромисният резултат от различни съображения. Няма да бъдат направени допълнителни промени. Моля обърнете внимание, че не съществува изискване за обща отговорност от 200 млн. евро, тъй като 200 млн. лева са приблизително 100 млн. евро.
9.	Бихме искали да предложим изменение на Проекта на концесионния договор, както следва: Считаме, че изискването за производствата по Клауза 55 и 56 да бъдат проведени на български език ненужно ограничава възможността на страните да разрешават споровете си ефективно и не съответства на международния характер на проекта и предвижданото му финансиране. Смятаме, че всички останали изисквания, що се отнася до приложимо право (българско), седалище на арбитража (София), както и езика на документите (български) в	Настоящата формулировка е компромисният резултат от различни съображения. Няма да бъдат направени допълнителни промени

	достатъчна степен отразяват факта, че проектът е български и служат да обезпечат интересите и суверенните права на България. Затова молим да измените съответните разпоредби в Клауза 55 и 56 от Проекта на концесионния договор, така че езикът на производствата по тези клаузи да бъде английски.	
10.	Съгласно чл. 7.2 (<i>Запечатване и надписване на Заявлението и Офертата</i>) от Документацията за концесията в плика с надпис "Заявление" и в плика с надпис "Оферта - Предложение" следва да има по два електронни носителя. Нашето разбиране е, че в плик "Заявление" следва да има два електронни носителя, като всеки електронен носител трябва да съдържа напълно идентични (еднакви, два екземпляра) документи, а именно документите, изброени в Приложение 3, част 1 (<i>Заявление</i>). В плик "Оферта - Предложение" следва да има отново два електронни носителя, като всеки електронен носител трябва да съдържа също напълно идентични (еднакви, два екземпляра) документи, а именно документите, изброени в Приложение 3, Част 3 (<i>Предложение</i>). Моля потвърдете дали това разбиране е правилно.	Потвърждаваме.
11.	В чл. 7.2 (а) (i), (ii) и (iii) от Документацията за концесията се съдържат указания как следва да бъдат надписани вътрешните пликове за подаване на Заявлението и Офертата, а именно: (i) първият плик следва да носи надпис "Заявление" - изписан ръчно или с етикет, (ii) вторият плик - надпис "Оферта - Обвързващо предложение" (изписан ръчно или с етикет), и (iii) третият плик - надпис "Оферта - Предложение" (изписан ръчно или с етикет). Междувременно чл. 7.2 (с) съдържа указание за надписването на външния и на вътрешните пликове, както следва: "ЗАЯВЛЕНИЕ И ОФЕРТА – ПРОЦЕДУРА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОНЦЕСИОНЕР И ВЪЗЛАГАНЕ НА КОНЦЕСИЯ НА „ГРАЖДАНСКО ЛЕТИЩЕ ЗА ОБЩЕСТВЕНО ПОЛЗВАНЕ СОФИЯ – ПУБЛИЧНА ДЪРЖАВНА СОБСТВЕНОСТ“. Тъй като така изложените указания си противоречат, моля уточнете дали следното разбиране относно озаглавяването на пликовете е правилно: 1. Първият вътрешен плик следва да се озаглави "Заявление" и да се посочат (изпишат ръчно/ с етикет) върху плика името на Концесията, името (в случай на Консорциум - наименованието на Консорциума), пощенският адрес и електронната поща на Участника (в случай на Консорциум - пощенският адрес и електронната поща на Водещия член). 2. Вторият вътрешен плик следва да се озаглави "Оферта - Обвързващо предложение" и да се посочат (изпишат ръчно върху плика/ с етикет) същите данни, както е посочено в предходното изречение. 3. Третият вътрешен плик следва да се озаглави "Оферта - Предложение" и да се посочат отново същите данни. 4. Външният плик (в който са поставени трите вътрешни плика) следва да се надпише ръчно/ с етикет "ЗАЯВЛЕНИЕ И ОФЕРТА – ПРОЦЕДУРА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОНЦЕСИОНЕР И ВЪЗЛАГАНЕ НА КОНЦЕСИЯ НА „ГРАЖДАНСКО ЛЕТИЩЕ ЗА ОБЩЕСТВЕНО ПОЛЗВАНЕ СОФИЯ – ПУБЛИЧНА ДЪРЖАВНА СОБСТВЕНОСТ". Всички пликове - три вътрешни и един външен, трябва да се адресират до Концедента (да е изписан върху съответния плик неговият адрес), като се изпишат върху всеки един от пликовете и името на Консорциума, адрес и електронен адрес на Водещия член.	Моля направете справка с отговора на Въпрос 4 по-горе.

12.	Моля уточнете, навсякъде във формите, както и в чл. 7.2 от Документацията за концесията, където се изисква да се посочи "име на Участника", в случай че Участникът е Консорциум какво следва да се посочи - името на Консорциума или името на Водещия член.	Следва да се посочи името на Консорциума.
13.	В т. 4 и 5 от Таблица 1 в Образец А: Заявление, част 1, Приложение 3 от Документацията за концесията следва да се посочи лице и данни за контакт и уведомяване. Възможно ли е да се посочат повече от едно лице за контакт? Също така, възможно ли е като лица за контакт да бъдат посочени лицата, които ще извършат физическото подаване на Заявлението и Офертата (по-конкретно, адвокатите, които обслужват съответния Участник), съответно да се посочат техните данни за уведомяване?	Потвърждаваме по всички въпроси. В случай, че като лица за контакт бъдат посочени лицата, които ще извършат физическото подаване на Заявлението и Офертата, то същите следва да са упълномощени и като лица за контакт.
14.	Моля да потвърдите към кого следва да бъде обръщението в образците, например в Образец А: Заявление от Част 1, Приложение 3, Документация за концесията - "Уважаеми господин/Уважаема госпожо.."	Името на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.
15.	Моля да потвърдите, че изискването за легализация и поставяне на апостил върху пълномощното и банковата гаранция е предвидено като опция, т.е. не е задължително за страни, с които България има сключен договор за правна помощ, респективно има облекчен режим за заверка на такива документи.	Когато документите произхождат от държава, която е страна по двустранно споразумение за правна помощ с България, което позволява признаване на официални документи без апостил, това ще бъде уважено.
16.	Предвид влизане в сила на Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари, (приет с ПМС № 357 от 31.12.2018 г., обн., ДВ, бр. 3 от 8.01.2019г.) и предвид забележката съдържаща се в Документацията на концесията, че формата на Декларацията за произход на средства съгласно чл. 66 от ЗМСИП може да бъде променена при влизане в сила на Правилника, моля, потвърдете дали съдържащият се в Документацията на концесията образец на Декларация по чл. 66 от ЗМСИП е окончателен или се предвижда същият да бъде изменен?	Моля направете справка с отговора на подобен въпрос, публикуван на 25 януари 2019 г.: С оглед на приемането на Правилника за прилагане на новия Закон за мерките срещу изпирането на пари, Образец D от Приложение 3, част 3 от Документацията за концесията трябва да се счита за изцяло заменен по силата на закона с образца, включен в Приложение № 4 към чл. 47, ал. 1 от посочения Правилник.
17.	Във връзка със списъка на лицата, които се предлага да бъдат назначени на ръководни позиции, който се изисква съгласно Приложение 3, част 1, точка 3, подточка (б) от Документацията за концесията, моля потвърдете нашето разбиране, че: (i) този списък следва да се предостави само със Заявлението (и не се прилага към Офертата като част от техническото предложение); (ii) списъкът следва да бъде представен от Участника, а ако Участникът е консорциум - от Консорциума, представляван от Водещия член; и (iii) не е необходимо този списък да бъде подписан.	Както вече сме обяснявали, Участниците следва да предоставят информацията, изисквана по Приложение 3, част 1, точка 3, буква б), в Заявлението, а информацията, изисквана по Приложение 4, част 1, раздел 2 - в Техническото предложение.
18.	Настоящото се отнася до нашите въпроси, озаглавени "Възстановяване на икономическия баланс", внесени на 25 октомври 2018 г., 12 декември и 15 януари. Получихме отговор от Вас на 21 януари 2019 г., в който се посочва "беше преценено, че няма нужда от специални	Въз основа на Вашето искане за разяснения, моля имайте предвид:

	<p>промени в проекта на Концесионния договор". На този етап, не търсим изменение в Концесионния договор, но молим за спешно разясняване на условията по Клауза 34 от Концесионния договор, така че ние и нашите Заемодатели да можем да оценим нивото на риска, който се поема от Концесионера и въздействието, което това може да окаже върху Заемодателите. Това е особено належащ въпрос, с оглед на преминаването на потенциални риск за паричните потоци върху Концесионера и ефектът от това върху способността на Концесионера да изпълнява задълженията си по договорите за финансиране и размера на обезщетението, платимо при предсрочно прекратяване. Бихме желали да Ви помолим отново да разясните условията на разпоредбите и в частност да отговорите на следните въпроси:</p> <ul style="list-style-type: none"> • От Концесионера изисква ли се да поеме ефекта от всяко Събитие за обезщетение, възникнало в срока на действие на Концесията, в размер до 2 милиона евро за всяко събитие (или 1 милион за всяко Изменение) • В противен случай, молим да потвърдите, че общият максимален размер се отнася за общите суми за всички Събития за обезщетение/Изменения, за целия срок на концесията • В случаите, когато Концесионерът има право да подава искове за възстановяване на икономическия баланс (поради достигане на максималните размери), може ли Концесионерът да предяви иск за цялата сума или само за горницата над 2 милиона евро (или 1 милион евро при Изменение) • Концесионерът трябва ли да изчаква 24 месеца за всяко Събитие за обезщетение, преди да внесе иск за възстановяване на икономическия баланс • В противен случай, молим да потвърдите, че максималният срок се отнася общо за всички Събития за обезщетение, за целия срок на Концесията • Какво се случва със сумите, начислени по Събитие за обезщетение, когато Концедентът вземе решение за прекратяване на Концесионния договор, тези суми (определени суми на разходите за дейността) покриват ли се от Дълга към датата на прекратяване или Сумата за възстановяване при Продължителна непреодолима сила? 	<p>i) Да, правилно, Концесионерът е длъжен да поеме ефекта на всяко Събитие за обезщетение в размер до 2 млн. евро/1 млн. евро на събитие (1 млн. евро за всяко Изменение);</p> <p>(ii) Ако прагът е превишен, Концесионерът може да предяви иск за цялата сума;</p> <p>(ii) Първото Събитие за обезщетение задейства 24-месечен период, като всички събития за обезщетение в рамките на този 24-месечен период се считат за серия; като нов 24-месечен период започва след изтичането на първоначалния и настъпването на ново Събитие за обезщетение.</p>
<p>19.</p>	<p>Уточнение към отговора на въпрос 3216, публикуван на 22.01.2019 г. в Обобщаващата таблица:</p> <p>В Документацията за концесията е посочено, че Планът за финансиране изисква всички прогнози да бъдат посочени в цени към 2017 г. Това се явява сериозен проблем, тъй като всеки план за финансиране по дефиниция съдържа номинални стойности (посочени лихвени проценти, необходими профили на изплащане). Изчисляването на паричните потоци за финансирането в реални стойности би довело до въвеждането на редица допускания и изкривявания (как участниците да посочат вноските за изплащане на задълженията в 'действителни' стойности? Какъв хипотетичен процент на инфлацията би следвало да се избере?) – и води до непредставителни и несъпоставими резултати.</p>	<p>Участниците могат да представят номинален финансов модел и настоящи оперативни резултати (финансови отчети и т.н.) в номинални стойности, разделяйки всички номинални стойности на натрупаната инфлация на годишна база. Всеки участник следва да използва хипотетичния темп на инфлация, който е заложен в модела, например за калкулиране инфлацията на единичните разходи.</p>

	<p>Допуска ли се да предложим да покажем показателите за дейността (приходи, EBITDA, капиталови разходи) в действителни стойности – за да се осигури съпоставимост между прогнозните планове в офертите – а всички парични потоци, свързани с финансирането (т.е. паричните потоци след изплащане на задълженията, плащанията по лихвите върху кредитите и изплащането на капиталови вноски, ВНВ на собствения капитал и т.н.) да бъдат посочени в номинални стойности (т.е. да отразяват действителните условия по кредитите, предложени от банките).</p> <p>Отново: действителните парични потоци след изплащане на задълженията и вътрешните норми на възвръщаемост не биха били съпоставими по отношение на различните участници и не биха били представителни, тъй като участниците трябва а вземат субективно решение за това, как да ‘компенсират инфлацията’ на профилите на вноските за изплащане на дълга и лихвените проценти.</p> <p>В отговора Ви на въпроса на друг участник, публикуван на 6 ноември, се посочва следното: “Участниците следва да представят „реални“ прогнози за приходите, за да може да се сравнят различните прогнози с различни допускания за инфлация.”</p> <p>Можете ли да потвърдите нашето тълкуване, че в следствие на горното стойностите за паричните потоци след изплащане на задълженията трябва да бъдат посочени като номинални стойности и така ще съответстват изцяло на Правилата концесията. Моля, потвърдете спешно, така че всички участници да могат да внесат съпоставими и съответстващи на изискванията данни.</p>	<p>За избягване на съмнения, докато прогнозите на Финансовия план трябва да бъдат показани в реални цени (2017), изчисляването на Минималната ВНВ на капитала в Първоначалния финансов модел следва да използва номинални цени.</p>
<p>20.</p>	<p>Въз основа на информацията, предоставена във въпросите и отговорите от 2 януари 2019 г. (точка 3) и 14 януари 2019 г. (точка 5) по отношение на наземното обслужване на Wizz Air, моля да изясните:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Дали персоналът, преназначен в други отдели (78 души), ще бъде запазен до началото на концесията? • Какво ще се случи с останалите 350 служители? Има ли план за поощрение на уволнението им или ще останат в бизнеса? • Ако приемем, че всички служители на наземното обслужване ще бъдат вътрешно задържани, можете ли да споделите предложения план за преразпределението им (без да включвате вече преразпределените 78 еквиваленти на пълна заетост)? 	<p>Процесът по пренасочване на работници и служители от наземно обслужване в други звена на дружеството е динамичен, и техният брой се променя с всеки работен ден. Тази динамика ще продължи до достигането на необходимия заложен брой за обслужване на авиокомпания с действащи и/или очаквани договори и сезонни разписания.</p> <p>Към датата на изготвяне на настоящия отговор, броят на преназначените лица е 92. Управителният съвет на дружеството не предвижда прекратяване на трудовите правоотношения на работници и служители от наземно-обслужващия персонал, на основание прекратяване на договора за наземно обслужване, с авиокомпания „Wizz Air“.</p>

<p>21.</p>	<p>Моля за актуализирана информация относно следните въпроси, свързани със защита на личните данни:</p> <p>1. Представен ли е доклада от извършения външен одит от Адвокатско дружество „Илиева, Вучева и Ко.“, касаещ дейностите и процедурите по обработване на лични данни във връзка с влизането в сила на ОРЗД? Ако да, моля за копие от документа. В случай, че документа е предоставен, одобрен ли е същия от Управителния съвет на Летище София и какви мерки са взети за отстраняване на несъответствията?</p> <p>2. Представен ли е доклада от извършения външен одит от фирма Аматас на информационните системи на „Летище София“ ЕАД относно дейностите и процедурите по обработване на лични данни във връзка с влизането в сила на ОРЗД? Ако да, моля за копие от документа. В случай, че документа е предоставен, одобрен ли е същия от Управителния съвет на Летище София и какви мерки са взети за отстраняване на несъответствията?</p> <p>3. Изготвен ли е Регистърът по чл. 30, пар. 1 от ОРЗД за дейностите по обработване на лични данни, водени от „Летище София“ ЕАД в качеството му на администратор на лични данни? Ако да, моля за копие от документа.</p>	<p>1. „Летище София“ ЕАД е в процес на интегриране на всички процедури предоставени във връзка с договора за консултиране. Информацията е налична за преглед във Физическата секция на Информационната зала – Приложение 7.33.</p> <p>2. „Летище София“ ЕАД е в процес на интегриране на всички процедури предоставени във връзка с договора за консултиране. Информацията е налична за преглед във Физическата секция на Информационната зала – Приложение 7.34.</p> <p>3. Информацията е налична за преглед в Електронната секция на Информационната зала – Приложение 7.35.</p>
<p>22.</p>	<p>Договор за обслужване относно Worldtracer между Societe Internationale de Telecommunications Aeronatiques и „Летище София“ ЕАД от дата 04.04.2001 г. – документите, предоставени във връзка с Модула за обслужване, сключен според този договор не позволяват да определим кога срокът на този Модул за обслужване (респективно на целия договор) ще изтече. Бихте ли пояснили?</p>	<p>Договорът е със срок на валидност месец април 2022 г.</p>
<p>23.</p>	<p>Има ли вече издадени АДС за ПИ 68134.709.478 и за ПИ 68134.709.480? Ако има - моля да ги предоставите, а ако няма моля да поясните, на какъв етап е процедурата по обявяването им за публична държавна собственост и кога се очаква да бъдат издадени АДС за тях? Правилно ли разбираме, че ако вече има издадени АДС или такива бъдат издадени преди подписване на Договора за концесия, тези два имота ще се включват в Обекта на концесия автоматично и ще бъдат отразени в Приложение 7 към Договора за концесия?</p>	<p>МТИТС е предприело действия за издаване на актове за публична държавна собственост за имотите.</p> <p>Съгласно Приложение 2, Част 1, т. 3.2. към Документацията за концесията след издаване на актове за публична държавна собственост като част от обекта на концесия ще бъдат включени поземлен имот, намиращ се в град София, район Слатина, с идентификатор <u>68134.709.478</u>, с площ 4 184 кв. м., и поземлен имот, намиращ се в град София, район Слатина, с идентификатор <u>68134.709.480</u>, с площ 19 026 кв. м.</p>