

No	Clarification Question	Answer
1.	<p>Във връзка със зададения от нас на 25 юли 2018 г. въпрос № 1 и Вашия отговор от дата 30 юли 2018 г. относно солидарната отговорност, ще сме благодарни за актуална информация относно официалните указания, получени от специализираната администрация на Министерския съвет. Ще сме благодарни и ако Концедентът уточни подхода възможно най-скоро, тъй като тези въпроси са критично важни за нашата оценка на риска по този проект (във връзка както с разпределението на риска, така и с времевата рамка за подаване на офертата).</p>	<p>В светлината на официалното указание, издадено от специализираната администрация на Министерския съвет, Концедентът обмисля включването в Концесионния договор на ограничение на солидарната отговорност до размера на изискването за минимален собствен капитал.</p> <p>Концедентът си запазва правото да изменя проекта на Концесионния договор, ако е необходимо, за да отрази по-ясно горепосоченото разбиране, в който случай ще се прилага процедурата, посочена в Клауза 5.3 от Документацията за концесията.</p>
2.	<p>Във връзка с публикувания на 30 юли 2018 г. Ваш отговор на въпрос № 4 Ви благодарим за уточняването на предвиденото. Бихме помолили Концедента да измени Концесионния договор така, че по-ясно да отразява, че е предвидено Първоначалното възнаграждение да се включи в сумите за обезщетения.</p>	<p>Както е посочено в предишен отговор: „За целите на изчисляването на всяка от сумите на обезщетенията [...], ключовият елемент е Дългът към Датата на прекратяване [...]. Намерението е да се вземат предвид всички задължения, съставляващи Дълг към Датата на прекратяване по одобрени Договори за финансиране, които са били използвани за изпълнение на Проекта при реализиране на инвестиции в обекта на концесия, включително такива, свързани с плащането на Първоначалното концесионно възнаграждение.,,</p>
3.	<p>Във връзка с публикувания на 30 юли 2018 г. Ваш отговор на въпрос № 5 Ви благодарим за уточнението. Както е споменато в първоначалния ни въпрос, настояваме за яснота в Концесионния договор относно определението за „пазарна стойност на Концесията към Датата на прекратяване“. Молим Концедента да измени Концесионния договор така, че по-ясно да отразява понятието за „пазарната стойност“ на Концесията. В тази връзка бихме предложили „пазарната стойност“ на Концесията към Датата на прекратяване да бъде определена като сумата по Клауза 30.2 от Концесионния договор, а именно „стойност на Сумарните приходи от Концесията съгласно Финансовия модел, дисконтирана с 4%“. Молим за потвърждение, че в Концесионния договор ще бъде направено това изменение.</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето искане за изясняване на определението за „пазарната стойност на Концесията към Датата на прекратяване“.</p>

No	Clarification Question	Answer
4.	Молим да уточните определението за „собствен капитал към Датата на прекратяване“ по Клауза 40.6.2 (b) и поспециално да потвърдите, че той ще включва целия собствен капитал, записан до Датата на прекратяване.	За целите на Клауза 40.6.2(b), „собствения капитал към Датата на прекратяване“ включва собствения капитал, записан до Датата на прекратяване, доколкото е използван за изпълнение на инвестициите в Обекта на Концесията.
5.	<p>Във връзка с публикувания на 30 юли 2018 г. Ваш отговор на първоначалния ни въпрос приемаме, че българското законодателство не позволява изплащане на обезщетение при такива обстоятелства, потвърждаваме предложението на Концедента за възстановяване на суми с цел недопускане на несправедливо обогатяване и сме признателни за усилията да се постигне на практика същият резултат като обезщетение при прекратяване поради непреодолима сила чрез възстановената сума. В тази връзка молим Концедента да осигури яснота в Концесионния договор относно смисловия обхват на изрза „сумата от неамортизираното Първоначално Концесионно възнаграждение и неамортизираните действителни Капиталови разходи, свързани с Обекта на Концесията и Концесионните активи“. За да се постигне на практика същият резултат, бихме предложили в определението да се включат всички неуредени дългове (в това число използваните за финансирането на Първоначалното възнаграждение и Възнаграждението за възлагане), целият собствен капитал, влят в Проекта, и всички разходи за прекратяване на договори с трети страни. Моля, потвърдете, че е така.</p>	<p>От гледна точка на българското право, “Сумата за възстановяване” цели да поправи възможно положение на неоснователно обогатяване на Концедента, поради което би следвало да включва:</p> <ul style="list-style-type: none"> • част от Първоначалното концесионно възнаграждение, съответна на оставащите години, т.е. от Датата на прекратяване до края на първоначалния Срок на Концесията; и • невъзстановените инвестиционни разходи на Концесионера за новопридобити активи или увеличена стойност на активи, които ще останат собственост на Концедента. <p>Редакцията на Клауза 41.3 отразява тази идея – в частност, изразът “сумата от неамортизираното Първоначално Концесионно възнаграждение и неамортизираните действителни Капиталови разходи, свързани с Обекта на Концесията и Концесионните активи”.</p> <p>В българското право, такава “сума за възстановяване” не се свързва с размера на непогасените дългове и внесен собствен капитал, и, в частност, относно „разходи за прекратяване на договори с трети страни“ не намираме основание за включване в сумата за възстановяване.</p> <p>Считаме, че предложената редакция е балансирана форма на разпределяне на риска между двете страни в случай на прекратяване поради Продължителна непреодолима сила.</p>
6.	Във връзка с публикувания на 30 юли 2018 г. отговор на Концедента на въпрос № 8, не споделяме подхода на Концедента, според който Събитията за обезщетяване по Клаузи 34.1.5, 34.1.6 и 34.1.7 са свързани по-скоро с прекратяване поради продължаваща непреодолима сила. Всички Събития за обезщетяване следва да се третират равностойно, ако Концедентът вземе решение за прекратяване, като Концесионерът следва	Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето искане.

No	Clarification Question	Answer
	да не поема или споделя риска в тази степен и при тези обстоятелства. Бихме помолили Концедента да преразгледа този въпрос и да направи съответното изменение в Концесионния договор.	
7.	Във връзка с публикувания на 30 юли 2018 г. Ваш отговор на въпрос № 9, в който споменавате, че гаранциите „са предназначени за покриване (поне частично) на дефекти при строителните работи и експлоатацията“, ще сме благодарни това предназначение да бъде заложено в Концесионния договор, т.е. в същия да бъде посочено, че постъпленията от искането за задействане на гаранцията ще се използват за поправяне на дефекти в строителните работи и експлоатацията.	Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето искане да поясним предназначението, за което ще се използват постъпленията от усвояване на Гаранциите за изпълнение.
8.	Във връзка с публикувания на 30 юли 2018 г. Ваш отговор на въпрос № 10 молим Концедента да измени Концесионния договор така, че да отразява по-ясно понятията „национален интерес“ и „причини, свързани с обществения ред“. За всички страни е необходима яснота относно основанията, на които ще се отказва разрешение за промяна в контрола.	Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето искане. Всяко поясняване на тези две понятия ще следва принципите, развити и признати от българското законодателство (включително разпоредбите на Закона за концесиите, посочени в нашия отговор на Въпрос 10, публикуван на 31 юли 2018 г.) и съдебната практика.
9.	Молим за съгласуване на отговорите Ви на въпрос № 12 (от 6 август 2018 г.) и въпрос № 11 (от 30 юли 2018 г.). Кое задейства разпоредбата – реална ВНВ (съгласно актуализираните Финансови модели), равна на умножената по 1,3 Минимална ВНВ на капитала (за две последователни години), или реална ВНВ (съгласно актуализираните Финансови модели) над 30% (за две последователни години)? Има значителна разлика между двете стойности. Освен това, също в публикувания на 6 август 2018 г. Ваш отговор на въпрос № 12, описвате процес, при който Концесионното възнаграждение може да намалее, ако през следваща година ВНВ е под прага от 30%. Благодарни сме за това пояснение, но то не е включено в Концесионния договор – моля, потвърдете, че той ще бъде съответно изменен.	Разпоредбата се задейства при реална ВНВ (съгласно актуализирани Финансови модели), равна на 1,3 пъти първоначалната Минимална ВНВ на капитала (в продължение на две години). Ние отбелязваме и надлежно ще обмислим Вашето искане да уточним, че в случай, че реалната ВНВ (по актуализиран Финансов модел) падне под 1,3 пъти първоначалната Минимална ВНВ на капитала, Годишното концесионно възнаграждение ще се върне към първоначалната си стойност.
10.	Във връзка с публикувания на 6 август 2018 г. Ваш отговор на въпрос № 12, допълнително	Считаме, че последиците от евентуални промени в Справочника за развитие на летища

No	Clarification Question	Answer
	<p>проучихме определения за „Законодателство“, „Законодателна промяна“ и „Квалифицирана законодателна промяна“ в проекта на Концесионен договор и стигнахме до заключението, че Справочникът за развитие на летища няма силата на закон в България, съответно не е в приложното поле на определението за „Законодателство“ и следователно разпоредбите относно законодателните промени не се прилагат. Евантуални промени в този справочник през срока на договора биха могли да повлияят върху прилагането на неустойка съгласно Клауза 18.2 и Приложение 6 и да засегнат времевата рамка на Задействащите разширяването събития. Концесионерът няма контрол върху тези промени. Съответно молим промените в Справочника за развитие на летища да се смятат за Събития за обезщетяване и да бъдат включени в Клауза 34.1.</p>	<p>на IATA (ADRM) са част от обичайния ход на дейността на инвеститорите и операторите на международни летища и затова рискът от такива промени не следва да бъде налаган на Концедента и включван в определенията за Законодателство, Промяна в законодателството и Квалифицирана законодателна промяна.</p>
11.	<p>Във връзка с публикувания на 6 август 2018 г. Ваш отговор на въпрос № 13 молим Концедента да измени Концесионния договор така, че по-ясно да отразява връзката между абсолютното задължение по Клауза 18.2 (по отношение на обема) и гъвкавостта, предвидена в Клаузи 18.3 и 18.4 (по отношение на елементите и времевата рамка) – например като Клауза 18.2 бъде подчинена на Клаузи 18.3 и 18.4.</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето искане.</p>
12.	<p>Във връзка с публикувания на 6 август 2018 г. Ваш отговор на въпрос № 14, макар да разбираме, че съгласно настоящото законодателство не е възможно актив като Летището, т.е. публична държавна собственост, да бъде прехвърлен на трета страна, сме загрижени, че това може да не е така през целия срок на Концесията и че е възможно прехвърляне към организация, която няма същото финансово положение като Концедента или не разполага с капацитета, властта и правомощията да изпълнява задълженията на Концедента съгласно Концесионния договор. Това е особено тревожно в контекста на заплащането на обезщетение при прекратяване и възстановяването на суми. В тази връзка молим Концедента да измени Концесионния договор така, че по-ясно да</p>	<p>Както е посочено в предходния отговор, условията на всякакво прехвърляне ще бъдат продиктувани от българския закон и като такива не могат да бъдат ограничавани с клаузи в Концесионния договор.</p>

No	Clarification Question	Answer
	отразява правното положение и да постави Концедента под задължението да прехвърля единствено на организация, която разполага със съответното финансово положение/капацитет, власт и правомощия.	
13.	<p>Във връзка с публикувания на 6 август 2018 г. Ваш отговор на въпрос № 15, сме съгласни, че по време на Случай на Непреодолима сила, доколкото Концесионерът е в състояние да изпълнява своите задължения, той следва да го прави. Предвид разпоредбата на Клауза 36.1.3, събитието изобщо няма да представлява Случай на Непреодолима сила, тъй като няма да прави изпълнението нито нецелесъобразно, нито невъзможно. Молим Концедента да преразгледа включването на Клауза 36.1.3 в определението за Случай на Непреодолима сила. Смятаме, че случаите, обхванати в Клауза 36.2, са тези, които обичайно се включват в определението за непреодолима сила.</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето искане.</p>
14.	<p>Приемаме публикувания на 6 август 2018 г. Ваш отговор на въпрос № 16. По отношение на добавянето на възстановяването като Освобождаващо от отговорност събитие, правилно ли разбираме, че Вашето предложение е в случай на съществено застрахователно събитие, при което Концесионерът използва застрахователните постъпления за възстановяване на съоръженията, Концедентът да си запази правото да прекрати Концесионния договор поради Неизпълнение от Концесионера на основание, че Концесионерът не изпълнява своите задължения по Концесионния договор? Това не е стандартна пазарна практика. В общия случай концесионерът не е застрашен с прекратяване, докато възстановява съоръженията в съответствие с плана за възстановяване. Аналогично, Концедентът желае при стачка (която не е резултат от предприети от Концесионера действия) да си запази правото да прекрати Концесионния договор поради Неизпълнение от Концесионера на основание, че по време на стачката Концесионерът не изпълнява своите задължения по Концесионния договор. Отново, общоприета международна практика е през съответния период да не се приема, че</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето искане.</p>

No	Clarification Question	Answer
	концесионерът е в неизпълнение на своите задължения.	
15.	<p>Във връзка с оповестения на 30 юли 2018 г. Ваш отговор на въпрос № 18, молим да уточните, че капитализираното Годишно концесионно възнаграждение също ще бъде изключено от общата стойност на активите за критерия „25% от общата стойност на активите“. Тоест молим да потвърдите, че проверката ще бъде въз основа на общата стойност на активите (съгласно изготвен по МСФО баланс) след изваждане на стойността на всички нематериални активи.</p>	<p>Проверката ще бъде въз основа на общата стойност на активите (по балансов отчет, изготвен съгласно МСФО), т.е. по тяхната нетна балансова стойност, което е първоначалната стойност, минус натрупаната амортизация, обезценка и др.), с изключение на капитализираното Първоначално концесионно възнаграждение.</p>
16.	<p>Във връзка с публикувания на 6 август 2018 г. Ваш отговор на въпрос № 20, в който потвърждавате, че ще е налице Неизпълнение от Концесионера, ако минималният собствен капитал падне под праговете, посочени в Клауза 12.1.2, особено тревожни са двата допълнителни минимални прага освен минималния собствен капитал в размер на 200 млн. лв. и по-специално критерият „25% от общата стойност на активите“.</p> <p>Влияние върху този критерий ще оказват както амортизацията, така и други субективни политики; освен това във вида, в който е предвиден (дори след изменения в съответствие с процеса на въпроси и отговори), е напълно възможно критерият да не бъде изпълнен дори при съвсем „благоприятни“ сценарии (напр. нисък ливъридж, висок растеж и високи капиталови инвестиции).</p> <p>По горепосочените съображения молим Концедента да преразгледа включването на двата допълнителни минимални прага (и особено критерия „25% от общата стойност на активите“) по Клауза 12.1.2.</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето искане.</p>
17.	<p>По отношение на „Приложимия максимален коефициент на Главния дълг“, чиято стойност е определена на 6, обръщаме внимание, че Концесионерът е длъжен да поддържа ниво на ливъридж във финансовия модел, което е по-малко или равно на 6. Молим да уточните последиците от нарушаване на този коефициент и да потвърдите, че нарушаването му няма да предизвика</p>	<p>Нарушаването на съотношението не поражда отрицателни последици в случай на сътресение или временно намаляване на EBITDA.</p>

No	Clarification Question	Answer
	отрицателни последици в шокови ситуации или при временно намаляване на EBITDA.	
18.	Съгласно Клауза 18.2, в случай на отклонение от предложението, при което 10 % или повече от сумата на годишните инвестиции не са били инвестирани съгласно предвиденото, и това може да засегне Изискваното ниво на обслужване, Концесионерът ще бъде задължен да заплати неустойка в размер, равен на 10 % от стойността на предложените, но неизвършени инвестиции, след срок за отстраняване на отклонението, който не е определен. Важно е да не възниква задължение за заплащане на неустойка при несъществени отклонения от Изискваното ниво на обслужване и забавяния поради шокови/неочаквани събития. Молим да потвърдите, че това ще е така в следващата версия.	Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето искане.
19.	Съгласно Клауза 26.10.2, максималните договорни неустойки за всяка от просрочените Строителни дейности в никакъв случай не надвишават 5 % от стойността на тези Строителни дейности. При наличие на търговски причини за просрочието (напр. шоково събитие) следва да не се дължат неустойки. Молим да потвърдите, че това ще е така в следващата версия.	Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето искане.
20.	Съгласно Клауза 26.11, надвишаването на договорените за строителните дейности срокове с повече от 30% представлява основание за прекратяване. Концесионният договор трябва да допуска забавяне на строителните дейности при по-нисък от очаквания ръст на трафика през летището / други шокови събития.	Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето искане.
21.	Клауза 40.1.3 допуска прекратяване на Концесионния договор във връзка с просрочване на Планираната дата за приключване (която не е определена), когато вече е достигнат максималният размер на Договорните неустойки. Не е предвидено понятие за отсрочка (long stop date), което не е приемливо, тъй като означава, че ще е налице неизпълнение дори един ден след пропуснатата Планирана дата за приключване на Строителните дейности. При	Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето искане.

No	Clarification Question	Answer
	<p>наличие на търговски причини за просрочието (напр. шоково събитие), от него следва да не произтичат неустойки/прекратаване. Молим да потвърдите, че това ще е така в следващата версия.</p>	
22.	<p>Във връзка с Клауза 40.6.2 от Концесионния договор, молим да поясните основанията, на които от тази форма на обезщетение са изключени разходите за прекратяване на договори с трети страни и плащанията към служители/обезщетенията при съкращения. Общоприета международна практика е те да се включват в обезщетенията (освен когато причината е неизпълнение от концесионера).</p>	<p>Законът за концесиите предвижда строги механизми, що се отнася до прекратяването. Всяко обезщетение за прекратяване трябва да бъде в съответствие с разпоредбите на закона.</p>
23.	<p>Молим да уточните основанията за Срока на гаранцията на Концесията. Обръщаме внимание, че стандартният пазарен подход към въпросите, свързани със състоянието на обекта на концесията към момента на прекратяване/изтичане на срока на концесията, е уреждането им с разпоредбите относно предаването.</p>	<p>Задълженията по време на Срока на гаранцията по Концесията съответстват на пазарния подход и стандартните разпоредби за предаване.</p>
24.	<p>По отношение на Клауза 34.2, макар да приемаме, че има финансов праг, преди да може да се предяви Събитие за обезщетяване, смятаме, че периодът е твърде дълъг, и молим Концедента да премахне това изискване. Финансовият праг трябва да бъде достатъчен, за да предоставя на Концедента сигурност относно честотата на събитията, преди Концедентът да бъде задължен да извърши възстановяване на баланса, но изчакването до достигане на финансовия праг и изтичане на периода е прекомерно за Концесионера, особено по отношение на явления, над които той няма контрол.</p>	<p>Посоченият „двадесет и четири (24) месечен период“ е период от време без прекъсване, определен за целите на изчислението:</p> <ul style="list-style-type: none"> • напр. ако увеличението на Капиталовите разходи или Загубата на Общи приходи от Концесията надвишава Минималния праг на Събитието за обезщетяване за период от два (2) месеца, Концесионерът има право само на Възстановяване на баланса.
25.	<p>Молим също да уточните дали заеми, отпуснати от предприятието със специално предназначение (например при свръхликвидност) на неговите акционери, биха се отразили на изискванията за минимален собствен капитал съгласно Клауза 12.1.2. Не смятаме, че е така, но бихме желали да получим потвърждение.</p>	<p>За целите на Клауза 12.1.2.(i) заемите, предоставени от Концесионера на неговите акционери, не биха повлияли на съотношението между размера на собствения капитал и общата стойност на активите.</p>
26.	<p>Забелязваме в [Концесионния договор], че Концесионерът трябва да се задължи да заплаща Годишно концесионно</p>	<p>Приложимата дефиниция е тази за “Общи приходи от Концесията” в проекта на Концесионния договор.</p>

No	Clarification Question	Answer
	<p>възнаграждение в размер, равен на по-голямата от следните две суми: сумата, предложена с офертата на участника (не по-малка от 7 669 378,22 евро (15 000 000 лв.)), и сумата, определена като процент от общия размер на Сумарните приходи от Концесията за съответната година. От оповестяване във виртуалната информационна зала става ясно, че приходите за 2017 г. в размер на 150 000 000,00 лв. са нетна стойност (след изваждане на стойността на продадените стоки). Любезно молим да укажете: кое определение за приходи трябва да използваме за изчислението на Годишното концесионно възнаграждение?</p>	<p>Сумата от 150,000,000,00 лв. е дадена само като референтна стойност.</p> <p>В съответствие с Клауза 30.1.2. Годишното концесионно възнаграждение се изчислява като по-голямата от двете суми:</p> <ul style="list-style-type: none"> • сумата, предложена в Офертата на Участника (минимум 7 669,378,22 лв. - 15 000 000 лв.); или • сумата, получена като се умножи сумата на Общите приходи от Концесията за съответната година, по процента, предложен в Офертата на Участника (минимум 10%).
27.	<p>Доколкото разбрахме, е изготвен доклад от комплексна търговско-техническа оценка, който обхваща капиталовите разходи и инвестициите. Кога можем да очакваме оповестяването му?</p>	<p>Посочената програма е изготвена само за нуждите на възлагащия орган (Концедента) и с цел определяне на началните параметри на концесията. Всеки инвеститор следва да изготви и основе своята оферта на своите виждания, анализи и проучвания и при спазване на изискванията за това, така, както са посочени в Документацията за концесията.</p>
28.	<p>Кога ще бъдат обявени в информационната зала възможните дати за посещения на обекта?</p>	<p>Клауза 5.4. (b) от Документацията за концесията предвижда Комисията за провеждане на процедурата да информира икономическите оператори за възможните дати и часове за посещения на обекта на концесията. Текстът по-нататък предвижда икономическите оператори, които желаят да имат достъп до обекта на концесия, да подадат електронно искане на електронния адрес, посочен в Приложение 1 (Офертен информационен лист), в което да посочат поискания ден на посещения(та) на обекта на концесия. В тази връзка, е напълно достатъчно всеки икономически оператор да спазва процедурата, така, както е посочена в клауза 5.4. (b) от Документацията за концесията, за да може да има достъп до обекта на концесията. Потвърждаваме, че Комисията ще положи всички усилия, за да удовлетвори в максимална степен исканията на икономическите оператори в тази връзка.</p>
29.	<p>Молим за отговор на исканията за посочване на партньори в консорциуми като допустими получатели на информация.</p>	<p>Всеки член на консорциума е длъжен да подпише отделна Декларация за поверителност с МТИТС. Членовете на консорциума не попадат в определението за „позволен получател“, освен ако членът на консорциума е член на Групата, на която принадлежи друг член на същия консорциум</p>

No	Clarification Question	Answer
		(вж. Дефиницията за „Група“ в Декларацията за поверителност, публикувана на уебсайта на проекта).
30.	Молим за отговор на исканията за посочване на заемодатели като представители, които следователно да не се налага да подписват отделни споразумения за неразкриване на информация. В противен случай, молим да уточните процеса, чрез който заемодателите (включително международни финансови институции) ще могат да осъществяват достъп до Поверителна информация (като обръщаме внимание, че повечето международни банки няма да приемат изискването за обезщетяване в Споразумението за неразкриване на информация, наред с други положения).	<p>Финансовите консултанти ще попаднат в определението за „Представители“ съгласно Декларацията за поверителност. Потребителите гарантират, че техните Представители спазват условията на ДП, както е предвидено в клауза 4 от Декларацията за поверителност. От Представителите няма да се изисква да подписват отделна Декларация за поверителност с МТИТС.</p> <p>Потенциалните заемодатели не попадат в определението за „Представители“ съгласно Декларацията за поверителност.</p>
31.	Молим за отговор на исканията да не се налага подписване на споразумения за неразкриване на информация от всяко едно работещо по сделката лице, което желае достъп до виртуалната информационна зала. Подобно изискване е много необичайно.	<p>Всеки Участник/Икономически оператор може да регистрира толкова потребители на електронната страница на концесията - https://concession-sof.bg/, колкото прецени за необходимо.</p> <p>Регистрацията се извършва съгласно указанията публикувани на електронната страница на концесията - https://concession-sof.bg/, а именно: 1. Потребителят попълва задължителните полета в регистрационната форма; 2. След попълване на задължителните полета на регистрационната форма и изпращането ѝ, потребителят получава e-mail с указания за активиране на профил, съдържащ хипервръзка за потвърждаване на e-mail адреса на потребителя; 3. Потребителят попълва Декларацията за поверителност по указания начин, подписва и сканира декларацията и я изпраща на електронния адрес за кореспонденция: questions@concession-sof.bg; Декларацията за поверителност се попълва и подписва от лицето, на името на което ще бъде регистриран потребителски акаунт и на което ще бъде даден достъп до информацията и документите в Електронната Информационна зала чрез активиране на профила. В Декларацията за поверителност лицето посочва имената си, наименование на Участника/Икономическия оператор или друг Потребител, когото представлява, както и останалата изисквана информация от регистрационната форма.</p>