

**ВЪПРОСИ И ОТГОВОРИ 16.08.2018 Г.**

#	въпрос	отговор
	<p>Съгласно Клауза 1.1 (<i>Дефиниции</i>) от английската версия на проекта на Концесионния договор, “<i>Приложим максимален коефициент на Главния дълг</i>” се определя в английската версия на проекта на Концесионния договор, като “<i>следния коефициент „Главен дълг към EBITDA“: 6</i>”.</p> <p>Това определение и неговото прилагане в Клауза 14.1.2 от проекта на Концесионния договор, според което Главният дълг на Концесионера не трябва, в никакъв момент, да надвишава Приложимия максимален главен дълг, води до проблем, свързан с финансирането на Проекта. На практика, максималният размер на Главния дълг се определя въз основа на този показател, към датата на първоначалното финансиране или дадено Рефинансиране, одобрено от Концедента, като в случай на последващо понижаване на EBITDA, поради по-слабо търсене, тези разпоредби задължават Концесионера да изплати предсрочно Главния дълг, което е твърде тежко задължение. Ако в даден по-късен момент EBITDA отново се окаже на прогнозното равнище, за Концесионера може да се окаже твърде сложно и обременяващо да поеме допълнителен дълг, за възстановяване на първоначалния размер на Главния дълг. Алтернативни варианти, приложени в сходни проекти, са определяне на тази</p>	<p>Отбелязваме вашия коментар и надлежно ще обмислим вашите предложения.</p>

#	въпрос	отговор
	<p>максимална стойност, въз основа на прогнозите за Финансовия модел, представяни към датата на финансиране и проверка на съответствието с това изискване, единствено на тази основа или проверка на всяка дата на финансиране или поемане на рефинансиране. Възможно ли е Концедентът да разгледа този проблематичен от практическа гледна точка въпрос и да предложи изменение в проекта на Концесионен договор?</p>	
	<p>Съгласно Клауза 1.4.3 (<i>Качество на Концедента</i>) от английската версия на проекта на Концесионния договор <i>“Доколкото това произтича от изрична разпоредба на настоящия Договор, Концесионерът няма Претенции към Концедента, произтичащи от или по настоящия Договор или даден Документ по Концесията, за което и да е действие или бездействие или за упражняването на правата, правомощията и задълженията на Концедента като Държавен орган”</i>.</p> <p>Концесионното законодателство и концесионните договори в други държави в Европейския съюз обичайно дават възможност на Концесионерите да предявяват претенции срещу Концедент, който действа в качеството си на държавен орган, за действия или бездействия или за упражняването на правата, правомощията и задълженията на Концедента, които възпрепятстват или оказват неблагоприятно въздействие върху концесиите. Освен това,</p>	<p>Нашето мнение е, че Договорът предвижда редица потенциални претенции срещу Концедента, което дава широки възможности. Съответно това обхваща всички искове на договорно основание. Искове <i>ex delictu</i> („искове на извъндоговорно основание“) или на основание на задължителни правни разпоредби не могат да бъдат изключени от договора и съответно няма намерение това да бъде направено.</p> <p>Отбелязваме вашия коментар и надлежно ще обмислим вашите предложения.</p>

#	въпрос	отговор
	<p>според нас, тази разпоредба, която <i>де факто</i> се лишава Концесионера от бъдещи материални права и/или право на завеждане на съдебни дела, е недействителна съгласно българското законодателство. Освен това, по наше мнение, съгласно българското законодателство (например, съгласно Закона за отговорността на държавата и общините за вреди), дадена страна (претърпяла вреди, в следствие на незаконни действия/бездействия на държавен орган) има право да претендира обезщетение за претърпените вреди.</p> <p>Бихте ли потвърдили, че:</p> <p>(а) Разпоредбите на Клауза 1.4.3 (<i>Качество на Концедента</i>) от проекта на Концесионния договор не представляват отказ на Концесионера от негови бъдещи права?</p> <p>(б) Концесионерът ще има право на Претенции срещу Концедента, произтичащи от или по Концесионния договор или даден Документ по Концесията, за което и да е действие или бездействие или за упражняването на правата, правомощията и задълженията на Концедента като Държавен орган, както е прието в концесионните договори в някои държави от Европейския съюз?</p>	
	<p>Съгласно Клауза 1.8 (<i>Индекс</i>) от английската версия на проекта на Концесионния договор, <i>“всяка сума в</i></p>	<p>Отбелязваме вашия коментар и надлежно ще обмислим вашите предложения.</p>

#	въпрос	отговор
	<p><i>настоящия Договор, по отношение на която трябва да се приложи Индекс или Индексация, да бъде считана за Индексирана, освен ако друго бъде изрично договорено, на всяка годишнина от Датата на индексация”.</i></p> <p>Бихте ли потвърдили, че спрямо инвестицията, посочена в Инвестиционната програма, за която не е изрично посочено, че по отношение на нея трябва да се приложи Индекс или Индексация, не се прилага Индекса и по отношение на подобна сума може да се прилага алтернативен индекс, свързан с разходите за строителство?</p>	
	<p>Съгласно Клауза 8.1.4 (<i>Съществуващо замърсяване</i>) от английската версия на проекта на Концесионния договор “<i>Задължението на Концедента да обезщети Концесионера съгласно Клаузи 8.1.1 – 8.1.3. (Съществуващо замърсяване) се прилага само до степеня, до която: (а) Концесионерът предяви Претенция за възстановяване на всички понесени разходи, разноси, Загуби, щети, санкции и глоби, в рамките на тридесет и шест (36) месеца от Началната дата на Концесията (...)</i>”.</p> <p>Възможно е Концесионерът да не може да установи или открие, в рамките на тридесет и шест (36) месеца след Началната дата на Концесията, определено Съществуващо замърсяване и всички, свързани с това, понесени разходи, разноси, Загуби, щети, санкции и глоби. На практика,</p>	<p>Отбелязваме вашия коментар и надлежно ще обмислим вашите предложения.</p>

#	въпрос	отговор
	<p>Съществуващото замърсяване може да бъде установено единствено на по-късен етап, в контекста на Неотложните строителни дейности или Бъдещи строителни дейности.</p> <p>Освен това, според нас, съгласно българското законодателство, правилата, по отношение на продължителността на ограничителните срокове за предявяване на претенции, включително претенции, произтичащи от или свързани с договор/деликт, са задължителни и страните не могат да изменят или договарят по друг начин по-дълъг или по-кратък срок, който се различава от нормативно установения ограничителен срок.</p> <p>Поради тази причина, бихте ли разгледали възможността за изменение на Клауза 8.1.4 (<i>Съществуващо замърсяване</i>) от проекта на Концесионен договор, така че да гласи следното: <i>“Задължението на Концедента да обезщети Концесионера съгласно Клаузи 8.1.1 – 8.1.3. (Съществуващо замърсяване) се прилага само до степента, до която: (а) Концесионерът предяви Претенция за възстановяване на всички разходи, разноски, Загуби, щети, санкции и глоби, понесени в следствие на Съществуващо замърсяване (...)”?</i></p> <p>Освен това, съгласно Клауза 8.1.6 (<i>Съществуващо замърсяване</i>) от английската версия на проекта на Концесионния договор <i>“Ако е налице забавяне или</i></p>	

#	въпрос	отговор
	<p><i>увеличение на разходите за изпълнение на Неотложни Строителни дейности вследствие на Съществуващо замърсяване и при условие, че Съществуващото замърсяване оказва съществено негативно влияние (или вече съществено неблагоприятно е повлияло) върху изпълнението на такива Неотложни Строителни дейности, с продължителност, която като в своята съвкупност е по-дълга от деветдесет (90) дни спрямо Крайната дата на Неотложните Строителни дейности, като тази дата може да е била променена и/или ревизирана в съответствие с настоящия Договор, тогава такова събитие ще представлява Събитие за обезщетяване и/или Освобождаващо от отговорност събитие, като ще се прилагат Клауза 34 (Събития за обезщетяване - възстановяване на икономическия баланс) и Клауза 35 (Освобождаващи от отговорност събития), освен ако прагът, посочен в Клауза 8.1.4 (Съществуващо замърсяване) не е достигнат.”.</i></p> <p>Съществуващото замърсяване може да причини забавяне или увеличение на разходите за изпълнение не само на Неотложните строителни дейности, но и на Бъдещите строителни дейности. Поради тази причина, забавяне или увеличение на разходите за изпълнение на Бъдещите строителни дейности, в следствие на Съществуващо замърсяване, доколкото Съществуващото замърсяване оказва съществено негативно влияние (или вече</p>	

#	въпрос	отговор
	<p>съществено неблагоприятно е повлияло) върху изпълнението на такива Бъдещи строителни дейности с определен срок, също следва да се приеме за Събитие за обезщетяване и/или а Освобождаващо от отговорност събитие.</p> <p>Бихте ли разгледали възможността за изменение на Клауза 8.1.6 (<i>Съществуващо замърсяване</i>) от проекта на Концесионния договор, така че да гласи следното: “договор <i>“Ако е налице забавяне или увеличение на разходите за изпълнение на Неотложни Строителни дейности и/или на Бъдещи строителни дейности вследствие на Съществуващо замърсяване и при условие, че Съществуващото замърсяване оказва съществено негативно влияние (или вече съществено неблагоприятно е повлияло) върху изпълнението на такива Неотложни Строителни дейности и/или Бъдещи строителни дейности, с продължителност, която като в своята съвкупност е по-дълга от деветдесет (90) дни спрямо Крайната дата на Неотложните Строителни дейности [или крайната дата, посочена в Одобен план за възстановяване и Одобен план за ремонтни дейности или Одобен генерален план (както е приложимо)], според конкретния случай, като тази дата може да е била променена и/или ревизирана в съответствие с настоящия Договор, тогава такова събитие ще представлява Събитие за обезщетяване и/или Освобождаващо от</i></p>	

#	въпрос	отговор
	<p><i>отговорност събитие, като ще се прилагат Клауза 34 (Събития за обезщетяване - възстановяване на икономическия баланс) и Клауза 35 (Освобождаващи от отговорност събития), освен ако прагът, посочен в Клауза 8.1.4 (Съществуващо замърсяване) не е достигнат.”?</i></p>	
	<p>Съгласно Клауза 30.4.2 (<i>Оспорвани изчисления или суми</i>) от английската версия на проекта на Концесионния договор, “<i>Концесионерът заплаща изчислената от Концедента сума в срок до пет (5) дни от получаване на горното уведомление. Концесионерът заплаща сумата така, както е изчислена от Концедента. Ако в резултат на оспорване на сумата от Концесионера, спорът бъде решен в полза на Концесионера, Концедентът връща на Концесионера, съответната разлика в платената от Концесионера в повече сума.</i>”.</p> <p>Бихте ли потвърдили, че сумата, посочена в Клауза 30.4.2 (<i>Оспорвани изчисления или суми</i>) от проекта на Концесионния договор, която трябва да бъде платена от Концесионера се отнася до “неоспорваната част”, както е прието в концесионни договори от такова естество?</p>	<p>От формулировката в Концесионния договор произтича, че пълната (оспорвана и безспорна) сума трябва да бъде платена.</p>
	<p>Съгласно Клауза 30.5.2 (<i>Неизпълнение</i>) от английската версия на проекта на Концесионния договор “<i>Ако в срок до тридесет (30) дни от падежа на съответната вноска от Годишното Концесионно възнаграждение, Концесионерът</i></p>	<p>Благодарим Ви за предложението, но считаме, че 30-дневния срок за плащане на Годишното концесионно възнаграждение осигурява достатъчна гъвкавост и удобство за Концесионера. Също така смятаме, че усвояването на суми от</p>



#	въпрос	отговор
	<p><i>не е заплатил Годишното Концесионно възнаграждение, дължимо за този период, Концедентът може да събере тази сума от Гаранцията за дейността и това неплащане ще представлява Случай на неизпълнение на Концесионера.”.</i></p> <p>Съгласно Клауза 16.3.2 (<i>Гаранция за дейността</i>) от английската версия на проекта на Концесионния договор, Концесионерът е задължен да възстанови Гаранцията за дейността до първоначалния ѝ размер в срок от тридесет (30) дни от деня, в който е направено усвояване по Гаранцията за дейността, изцяло или частично, като Клауза 16.3.2 (<i>Гаранция за дейността</i>) от проекта на Концесионния договор предвижда, че “ <i>В случай на усвояване на плащане на определена сума по Гаранцията за дейността, Концесионерът ще предостави заместваща Гаранция за дейността, в размер наличен за усвояване равен на първоначалния размер посочен в тази Клауза, в рамките на тридесет (30) дни от деня, в който е направено усвояване по Гаранцията за дейността, съответно изцяло или частично.”.</i></p> <p>Изглежда необичайно, неплащането, според Клауза 30.5.2 (<i>Неизпълнение</i>) от проекта на Концесионния договор, да представлява Случай на неизпълнение на Концесионера, доколкото Концедентът събира съответната сума от Гаранцията за дейността и Концесионерът е задължен да</p>	<p>Гаранцията трябва да бъде въпрос на крайна мярка за Концедента, за да се защити финансовият му интерес.</p>

#	въпрос	отговор
	<p>възстанови усвоената сума по Гаранцията за дейността, съответно изцяло или частично.</p> <p>Бихте ли потвърдили, че неплащането, посочено в Клауза 30.5.2 (<i>Неизпълнение</i>) от Концесионния договор не представлява Случай на неизпълнение на Концесионера доколкото Концедентът събира съответната сума от Гаранцията за дейността и Концесионерът е задължен, съгласно Клауза 16.3.2 (<i>Гаранция за дейността</i>) да възстанови размера на Гаранцията за дейността в срок от тридесет (30) дни, считано от датата на усвояване по Гаранцията за дейността, изцяло или частично?</p>	
	<p>Бихте ли потвърдили, че следните събития представляват Събития за обезщетение?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– всяко отклонение от икономическата нормативна рамка на, или решение или намеса от Концедента или Държавен орган, засягащи съответната икономическа нормативна рамка, с изключение на отклонение, решение или намеса, необходими за изпълнение на нормативни актове, директиви, решения или други задължителни актове на компетентен орган на Европейския съюз или Стандартите и препоръчителни практики на ИКАО (Международната организация за гражданска авиация), или нормативи на ЕКГА (Европейска</li> </ul>	<p>Определението за Промяна в Законодателството изрично изключва директиви, решения или други задължителни актове на който и да е компетентен орган на Европейския съюз или на Стандартите за управление на безопасността на ИКАО, или Регламентите на ЕКГА или ЕААБ, които са в сила към Крайната дата за оповестяване.</p> <p>Всички искове срещу Концесионера, произтичащи от нарушение на приложимите нормативни актове в областта на околната среда и шума, ще бъдат разглеждани в съответствие с българското законодателство.</p> <p>Отказ от страна на компетентен орган да предостави достъп до Пътищата за достъп и до мрежите за комунални услуги извън границите на Обекта на Концесията няма да представлява Събитие за обезщетяване.</p>

#	въпрос	отговор
	<p>конференция за гражданска авиация) или ЕААБ (Европейската агенция за авиационна безопасност);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="271 325 1081 711">– всяка Законодателна промяна, необходима за изпълнение на нормативни актове, директиви, решения или други задължителни актове на компетентен орган на Европейския съюз или Стандартите и препоръчителни практики на ИКАО, или нормативи на ЕКГА или ЕААБ, възникнала след Крайната дата за оповестяване, в резултат на която се налага Концесионерът да направи Капиталови разходи;</li> <li data-bbox="271 743 1081 1082">– всички претенции срещу Концесионера, в резултат на нарушение на приложимите нормативни разпоредби за опазване на околната среда и за шума, ако подобни претенции са отправени от собствениците на недвижими имоти, разположени около или в близост до Летището, изградени в нарушение на приложимите нормативни разпоредби, действащи към момента на тяхното изграждане; и</li> <li data-bbox="271 1114 1081 1321">– непредоставяне от страна на Компетентен орган, на достъп до Пътища за достъп и комунално-битови услуги, извън границите на Обекта на концесията, и неподдржане на подобни Пътища за достъп и мрежи на комунално-битовите услуги, извън границите на</li> </ul>	

#	въпрос	отговор
	Обекта на концесията, в съответствие с разпоредбите на Концесионния договор.	
	<p>Съгласно Клауза 34.6.1 (<i>Плащане при прекратяване</i>) от английската версия на проекта на Концесионния договор “Ако Концедентът прекрати настоящия Договор в съответствие с Клауза 34.4 (<i>Плащане по възстановяването</i>), Концедентът заплаща на Концесионера: ако Събитието за обезщетяване е следствие от някое от събитията, посочени в Клауза 34.1.4, Клауза 34.1.5 или Клауза 34.1.6 (<i>Събития за обезщетяване</i>) - обезщетение при прекратяването на настоящия Договор съгласно условията на Клауза 41.3 (<i>Възстановяване на суми при прекратяване поради Продължителна непреодолима сила</i>);</p> <p>Твърде необичайно е, в случай на прекратяване на Концесионния договор в следствие на събитията, посочени в Клауза 34.1.4, Клауза 34.1.5 или Клауза 34.1.6 (<i>Събития за обезщетяване</i>) от проекта на Концесионния договор, които представляват събития за прекратяване, по вина на Концедента, обезщетението, платимо от Концедента на Концесионера да се основава на Клауза 41.3 (<i>Възстановяване на суми при прекратяване поради Продължителна непреодолима сила</i>) (т.е. сценарий, при който Концесионерът и неговите Акционери не получават пълно обезщетение), вместо Клауза 40.6.2 (<i>Обезщетение</i>)</p>	Този въпрос беше обсъден при подготовката на проекта на Концесионния договор. Отбелязваме вашите опасения и ще разгледаме надлежно вашите искания.

#	въпрос	отговор
	<p><i>при прекратяване поради Случай на неизпълнение</i>) от Концесионния договор.</p> <p>Освен това, изглежда има несъответствие между версията на български и на английски език от проекта на Концесионния договор, тъй като в Клауза 34.6.1 (<i>Плащане при прекратяване</i>) от българската версия на проекта на Концесионния договор се посочва единствено Клауза 34.1.5 (<i>Събития за обезщетяване</i>), но не и Клауза 34.1.4 или Клауза 34.1.6 (<i>Събития за обезщетяване</i>).</p> <p>Бихте ли потвърдили, че в случай на прекратяване на Концесионния договор от страна на Концедента, при възникване на някое от събитията, посочени в Клауза 34.1.4, Клауза 34.1.5 или Клауза 34.1.6 (<i>Събития за обезщетяване</i>), Концедентът заплаща на Концесионера обезщетение за прекратяване на настоящия Договор, съгласно условията на Клауза 40.6.2 (<i>Обезщетение при прекратяване поради Случай на неизпълнение</i>) от Концесионния договор?</p>	
	<p>Бихте ли уточнили дали следните събития представляват Освобождаващи от отговорност събития?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– непредоставяне от Концедента или български държавен орган на достъп до Пътищата за достъп и мрежите за комунални услуги извън границите на Обекта на концесията и неподдръжане от Концедента</li> </ul>	<p>Концедентът не разглежда тези обстоятелства като част от Освобождаващите от отговорност събития.</p>

#	въпрос	отговор
	<p>или български държавен орган на Пътищата за достъп и мрежите за комунални услуги извън границите на Обекта на концесията в съответствие с Приложимото законодателство и разпоредбите на Концесияния договор;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– забавяния в Неотложните Строителни дейности или бъдещия Времеви график за изпълнение на Строителните дейности, причинени в резултат на забавяния, свързани с незаконосъобразно неиздаване от държавните органи на лиценз/разрешение или непредоставяне на одобрение от тяхна страна в предписаните от българското законодателство срокове; и</li> <li>– действия на трети страни във връзка с Обекта на концесията или окупиране на Обекта на концесията от трети страни.</li> </ul>	
	<p>Съгласно Клауза 36.1.1 (<i>Определение за Непреодолима сила</i>) от версията на проекта на Концесияния договор на английски език, „ „<b>Случай на Непреодолима сила</b>“ означава събитие или поредица събития: 36.1.1 извън разумния контрол (пряк или косвен) на Страната, засегната от такова събитие, обстоятелство или поредица от събития или обстоятелства („<b>Засегнатата страна</b>“, като се уточнява, че за целите на настоящия</p>	<p>Разбираме, че е стандартна практика определени задължения на Концесионера да се изпълняват с подизпълнители. Въпреки това, в рамките на обхвата на Концесияния договор има две основни страни - Концедент и Концесионер. Така в това отношение засегнатите страни са Концедентът и Концесионерът. Разбира се, доколкото има позволено подизпълнение, последиците от Случай на Непреодолима сила може да се отразят и на ниво подизпълнители и това ще бъде взето предвид, без обаче да се променя структурата на договора, така</p>

#	въпрос	отговор
	<p><i>Договор, Засегнатата страна може да бъде само Концедентът или Концесионерът); (...)</i>“.</p> <p>Съгласно разпоредбите на проекта на Концесионния договор, определени задължения на Концесионера се прехвърлят от Концесионера на неговите подизпълнители с прехвърляне на отговорността. Подизпълнител на Концесионера, на когото са прехвърлени задълженията на Концесионера с прехвърляне на отговорността, би могъл да бъде засегнат от Случай на Непреодолима сила съгласно Концесионния договор и следователно трябва да се смята за Засегната страна.</p> <p>Бихте ли уточнили, че подизпълнителите на Концесионера в контекста на Концесионния договор са включени в определението за „Засегната страна“ при настъпване на Случай на Непреодолима сила, доколкото тези подизпълнители поемат задължения на Концесионера съгласно Концесионния договор с прехвърляне на отговорността?</p>	<p>че подизпълнителят може да предяви иск за обезщетение само срещу Концесионера, а не директно срещу Концедента.</p>
	<p>Съгласно Клауза 37.2.1 (<i>Изключения от обезщетение</i>) от версията на проекта на Концесионния договор на английски език, „<i>Концесионерът няма отговорност или задължение да обезщети Концедента по Клауза 37.1 (Обезщетения от Концесионера) за дадена Загуба или Претенция, доколкото същата произтича от нараняване, Загуба, увреждане или разход, причинени от груба небрежност или умишлено</i></p>	<p>Отбелязваме вашите опасения и ще ги разгледаме надлежно.</p>

#	въпрос	отговор
	<p><i>поведение на Концедента след датата на настоящия Договор“.</i></p> <p>От правна гледна точка, в контекста на концесионен договор, би могло да възникне съмнение, че Концесионерът трябва да носи риска от нарушение или небрежност от страна на Концедента, тъй като горните разпоредби обвързват основанията за освобождаване от отговорност за обезщетяване със съществено нарушение и груба небрежност. Би ли могъл Концедентът да разгледа възможността да измени тези разпоредби така, че да отпаднат тези уговорки, и по-конкретно да премахне израза <i>„груба небрежност или умишлено поведение“</i>?</p>	
	<p>– Съгласно Клауза 40.1.1 (<i>Случаи на неизпълнение на Концесионера</i>) от версията на проекта на Концесионния договор на английски език, настъпването на следното събитие ще се смята за Случай на неизпълнение на Концесионера: <i>„Концесионерът не изпълни задължение да заплати дадена сума или суми, дължима/дължими на Концедента по настоящия Договор, включително Концесионното възнаграждение, в срок до тридесет (30) дни от съответния падеж, като Концедентът не е могъл да получи реално заплащане на цялата дължима от Концедента сума чрез Гаранциите за изпълнение“.</i></p>	<p>Надлежно сме отбелязали вашите искания. Въпреки това считаме, че тези текстове осигуряват справедлив баланс на периодите за поправка на неизпълнение.</p>



#	въпрос	отговор
	<p>Гратисният период по посочената Клауза 40.1.1 (<i>Случай на неизпълнение на Концесионера</i>) от проекта на Концесионния договор не съответства на гратисния период, посочен в аналогичната разпоредба относно Случаите на неизпълнение на Концедента съгласно Клауза 40.2.1 (<i>Случаи на неизпълнение на Концедента</i>) от проекта на Концесионния договор.</p> <p>Бихте ли обмислили възможността Концесионерът да има право на същия гратисен период, предвиден за аналогичните Случаи на неизпълнение на Концедента по Клауза 40.2.1 (<i>Случаи на неизпълнение на Концедента</i>) от проекта на Концесионния договор на основание, че това задължение е заложено за целия Срок на концесията?</p> <p>– Съгласно Клауза 40.1.7 (<i>Случай на неизпълнение на Концесионера</i>) от версията на проекта на Концесионния договор на английски език, настъпването на следното събитие ще се смята за Случай на неизпълнение на Концесионера: <i>„откриването на производство по несъстоятелност или ликвидация, спиране на дейностите или спиране на плащанията, определени като основание за образуването на производство за несъстоятелност или неплатежоспособност, представянето на план за преобразуване в съответствие със Законодателството и всяка друга процедура по</i></p>	

#	въпрос	отговор
	<p><i>несъстоятелност в съответствие със Законодателството, реализирането на всякакво корпоративно преобразуване на или по отношение на Концесионера, или започване на някое от предходните действия, освен ако те са вследствие на (а) сливането или преобразуването на Концесионера при условия, предходно приети от Концедента, или (б) заведена Претенция на Трета страна за някое от предходните действия, която е неоснователна или тормозеща и бъде отхвърлена, спряна или прекратена в срок до тридесет (30) дни от подаването ѝ“.</i></p> <p>Гратисният период по Клауза 40.1.7 (Случай на неизпълнение на Концесионера) от проекта на Концесионния договор в случай на иск на Трета страна за някое от гореспоменатите производства ни изглежда твърде къс, за да може Концесионерът да осигури отхвърлянето, спирането или прекратяването на производството.</p> <p>Бихте ли обмислили възможността в случай на иск от Трета страна за някое от гореспоменатите производства, което е неоснователно или злонамерено, Концесионерът да има право на 120-дневен срок, за да осигури отхвърлянето, спирането или прекратяването на производството?</p>	

#	въпрос	отговор
	<p>– Съгласно Клауза 40.1.12 (<i>Случай на неизпълнение на Концесионера</i>) от версията на проекта на Концесионния договор на английски език, настъпването на следното събитие ще се смята за Случай на неизпълнение на Концесионера: „съществено нарушение на която и да е декларация или гаранция от страна на Концесионера или на Акционерите, изложени в Клауза 4.1 (<i>Декларации и гаранции на Концесионера</i>) или в Приложение 11а (<i>Ангажименти на Акционерите</i>)“;</p> <p>Някои от декларациите и гаранциите на Концесионера и Акционерите съгласно Клауза 4.1 (<i>Декларации и гаранции на Концесионера</i>) и Приложение 11а (<i>Ангажименти на Акционерите</i>) от проекта на Концесионния договор представляват декларации и гаранции, чието неизпълнение подлежи на коригиране, и за които в общия случай и обичайно се предоставя гратисен период.</p> <p>По същество декларациите и гаранциите на Заемодателя по Клаузи 4.1.8, 4.1.10 и 4.1.11 от проекта на Концесионния договор са такива, чието неизпълнение подлежи на коригиране, и за тях трябва да бъде предоставен гратисен период.</p> <p>Бихте ли обмислили възможността Клауза 40.1.12 (<i>Случай на неизпълнение на Концесионера</i>) от проекта</p>	

#	въпрос	отговор
	<p>на Концесионния договор да бъде изменена, както следва: „съществено нарушение на която и да е декларация или гаранция от страна на Концесионера или на Акционерите, изложени в Клауза 4.1 (Декларации и гаранции на Концесионера) или в Приложение 11а (Ангажименти на Акционерите), което – ако подлежи на поправяне – не е не е поправено в срока, посочен в съответната декларация или гаранция;“?</p>	
	<p>– Съгласно Клауза 40.2.1 (Случаи на неизпълнение на Концедента) от версията на проекта на Концесионния договор на английски език, за Случай на неизпълнение на Концедента се смята, ако „Концедентът не изпълни задължение да заплати дадена сума или суми, дължима/дължими на Концесионера по настоящия Договор (когато Концедентът не е дал уведомление на Концесионера за това, че съответните суми са предмет на Спор), в срок до три (3) месеца от падежа на съответното задължение“.</p> <p>Гратисният период по цитираната Клауза 40.2.1 (Случаи на неизпълнение на Концедента) от проекта на Концесионния договор не съответства на гратисния период, посочен в аналогичната разпоредба относно Случаите на неизпълнение на Концесионера съгласно</p>	<p>Надлежно сме отбелязали вашите искания. Въпреки това считаме, че тези текстове осигуряват справедлив баланс на периодите за поправяне на неизпълнение.</p>

#	въпрос	отговор
	<p>Клауза 40.1.1 (<i>Случаи на неизпълнение на Концесионера</i>) от проекта на Концесионния договор.</p> <p>Бихте ли обмислили възможността Концесионерът да има право на същия гратисен период, предвиден за аналогичните Случаи на неизпълнение на Концедента по Клауза 40.2.1 (<i>Случаи на неизпълнение на Концедента</i>) от проекта на Концесионния договор?</p> <p>– Съгласно Клауза 40.2.4 (<i>Случаи на неизпълнение на Концедента</i>) от проекта на Концесионния договор, за Случай на неизпълнение на Концедента се смята „извършването от Концедента на повторно съществено нарушение по настоящия Договор, което значително пречи или прави невъзможно за Концесионера да изпълнява което и да било от задълженията си или да упражнява което и да било от правата си по настоящия Договор за непрекъснат срок от деветдесет (90) дни“.</p> <p>Условието за повторяемост в цитираната Клауза 40.2.4 (<i>Случаи на неизпълнение на Концедента</i>) от проекта на Концесионния договор (т.е. „повторно съществено нарушение“) е необичайно и се явява излишно, тъй като същественото нарушение само по себе си е достатъчно, за да бъде сметнато за случай на неизпълнение.</p> <p>Бихте ли обмислили възможността посочената Клауза 40.2.4 (<i>Случаи на неизпълнение на Концедента</i>) от</p>	

#	въпрос	отговор
	<p>версията на проекта на Концесионния договор на английски език да бъде изменена, както следва: „извършването от Концедента на съществено нарушение по настоящия Договор, което значително пречи или прави невъзможно за Концесионера да изпълнява което и да било от задълженията си или да упражнява което и да било от правата си по настоящия Договор за непрекъснат срок от <i>деветдесет (90) дни</i>“?</p>	
	<p>Съгласно Клауза 40.6.1 (<i>Обезщетение при прекратяване поради Случай на неизпълнение</i>) от версията на проекта на Концесионния договор на английски език, „ако Концедентът прекрати настоящия Договор вследствие на Случай на неизпълнение на Концесионера, Концедентът заплаща на Концесионера „<b>Обезщетението при неизпълнение на Концесионера</b>“, което се изчислява като сума, равняваща се на: (а) Дълга към Датата на прекратяване, усвоен за извършване на инвестиции в Обекта на концесията до датата на прекратяването; минус (б) определената с финансово-икономическия модел норма на възвръщаемост на концесионера за срока на договора, минус (с) всякаква сума, дължима от Концесионера на Концедента, но незаплатена към Датата на прекратяване (включително всякаква част от Концесионното възнаграждение, незаплатена до Датата на прекратяване), при спазване на Клауза 31.1.2</p>	<p>Не е необичайно проектите да не включват пълно плащане на непогасени задължения (частично намаление) като начин да се избегне морален риск и да се въведе допълнителен стимул за бдителен надзор от страна на заемодателите.</p> <p>Вж. например насоките на ЕРЕС относно компенсацията за дълга: <a href="http://www.eib.org/attachments/epec/epec_terminaison_and_force_majeure_en.pdf">http://www.eib.org/attachments/epec/epec_terminaison_and_force_majeure_en.pdf</a></p>

#	въпрос	отговор
	<p><i>(Прихващане), минус (d) всякакви Застрахователни постъпления, изплатени на Концесионера, които не са били използвани за възстановяването на Концесионни активи, а също така, при спазване на разпоредбите на Прякото споразумение (ако има такова), всички Застрахователни постъпления и средства, записани в кредитната част на Застрахователната сметка със специална цел, при условие обаче, че по отношение Дълга към Датата на прекратяване и съгласно споразумение между Концедента и Заемодателите, Концедентът може да реши да поеме Главния дълг според условията, които ще бъдат договорени между Концедента и Заемодателите в съответствие със Законодателството.“.</i></p> <p><i>Съгласно Клауза 40.6.2 (Обезщетение при прекратяване поради Случай на неизпълнение) от версията на проекта на Концесионния договор на английски език, „Ако Концесионерът прекрати настоящия Договор вследствие на Случай на неизпълнение на Концедента, Концедентът заплаща на Концесионера <b>„Обезщетението при неизпълнение на Концедента“</b>, което се изчислява като сума, равняваща се на: (a) Дълга към Датата на прекратяване, усвоен за извършване на инвестиции в обекта на концесия до датата на прекратяването; плюс (b) Собствения капитал към Датата на прекратяване, усвоен за извършване на инвестиции в обекта на концесия до датата на прекратяването; плюс (c) настоящата</i></p>	

#	въпрос	отговор
	<p><i>стойност (към Датата на прекратяване) на Разпределенията, проектирани във Финансовия модел през петте години след Датата на прекратяване, дисконтирани по дисконтов процент, равен на първоначалната Минимална ВНВ на капитала; минус (d) всякакви Застрахователни постъпления, изплатени на Концесионера, които не са били използвани за възстановяването на Концесионни активи, и при спазване на разпоредбите на Прякото споразумение (ако има такова) – всички Застрахователни постъпления и пари, заведени в кредитната част на Застрахователната сметка със специална цел; минус (e) всякаква сума, дължима от Концесионера на Концедента, но неплатена към Датата на прекратяване (включително, всякакви неплатени суми по Концесионното възнаграждение до Датата на прекратяване), при спазване на Клауза 31.1.2 (Прихващане), при условие обаче, че по отношение на Дълга към Датата на прекратяване и ако бъде договорено между Концедента и Заемодателите, Концедентът или посочено от него лице може да реши да поеме Главния дълг според условията, които ще бъдат договорени между Концедента и Заемодателите в съответствие със Законодателството, в който случай Сумата на Обезщетението при неизпълнение на Концедента...“.</i></p> <p>От гледна точка на банкирането, за потенциалните заемодатели и спомоществователи би било много</p>	



#	въпрос	отговор
	<p>притеснително, че в случай на прекратяване на съответния концесионен договор, при всички сценарии на прекратяване, на заемодателите ще се заплати директно от Концедента обезщетение при прекратяване в размер, достатъчен за изплащането на непогасения дълг и разходите по прекратяване на схеми за хеджиране.</p> <p>Обичайната практика за осигуряване на годност на проектите и концесиите (като концесията, предвиждана в Концесионния договор) за банково финансиране и обслужване е обезщетението при прекратяване да бъде в размер, достатъчен за пълното погасяване на главния дълг, изчислен към датата на прекратяване.</p> <p>Настоящият текст на Клауза 40.6.1 (<i>Обезщетение при прекратяване поради Случай на неизпълнение</i>) от проекта на Концесионния договор и Клауза 40.6.2 (<i>Обезщетение при прекратяване поради Случай на неизпълнение</i>) от проекта на Концесионния договор създава съществен проблем във връзка с годността на Концесионния договор за банково финансиране и обслужване, доколкото, при сегашната формула за изчисляване на Обезщетението при неизпълнение на Концесионера и Обезщетението при неизпълнение на Концедента, сумата, която ще получат Заемодателите като обезщетение при прекратяване, ще е по-малка от размера на компонента „Дълг към Датата на прекратяване“ поради отчисляване на суми от нея.</p>	

#	въпрос	отговор
	<p>Тъй като компонентът „Дълг към Датата на прекратяване“ не се покрива от платимите съгласно Концесионния договор Обезщетение при неизпълнение на Концесионера и Обезщетение при неизпълнение на Концедента, с оглед осигуряване годността на този проект за банково финансиране и обслужване, бихте ли обмислили възможността платимите съгласно Концесионния договор Обезщетение при неизпълнение на Концесионера и Обезщетение при неизпълнение на Концедента да покриват изцяло Дълга към Датата на прекратяване без отчисления и приспадания, а евентуалните отчисления при всеки от сценариите да бъдат платими от Концесионера?</p>	
	<p>В настоящия си вид Клауза 43.2.1 (<i>Заплащане</i>) от версията на проекта на Концесионния договор на английски език предвижда, че <i>„Концедентът ще заплати на Концесионера, свободно от Данъци от всякакъв характер, Обезщетението за неизпълнение на Концедента, Обезщетението на Концесионера или Сумата за възстановяване при Продължителна непреодолима сила (според случая, а по отношение на компонента „Дълг към Датата на прекратяване“ - при спазване на всякакво споразумение между Концедента и Заемодателите за поемането на Главния дълг от Концедента) в срок до дванадесет (12) месеца от датата, на която</i></p>	<p>Имаме предвид вашето искане и ще го обмислим надлежно. Считаме, че това е по-скоро въпрос на тристранно споразумение между Концедента, Заемодателите и Концесионера</p>

#	въпрос	отговор
	<p><i>Концедентът е одобрил Протокола за обезщетението при прекратяване или от датата на окончателното Арбитражно решение, според случая.“</i></p> <p>Бихте ли обмислили възможността за изменение на разпоредбите на Клауза 43.2.1 (<i>Заплащане</i>) от версията на проекта на Концесионния договор на английски език по такъв начин, че сумата, съответстваща на компонента „Дълг към Датата на прекратяване“ от Обезщетението при неизпълнение на Концесионера и Обезщетението при неизпълнение на Концедента, да се заплаща директно от Концедента на Заемодателите?</p>	
	<p>Съгласно Клауза 41.3 (<i>Възстановяване на суми при прекратяване поради Продължителна непреодолима сила</i>) от версията на проекта на Концесионния договор на английски език, „Ако някоя от Страните прекрати настоящия Договор вследствие на Случай на <i>Продължителна непреодолима сила</i>, Концедентът ще възстанови <b>„Сумата за възстановяване при Продължителна непреодолима сила“</b>, която се изчислява в съответствие с формулата по Клауза 41.3 (<i>Възстановяване на суми при прекратяване поради Продължителна непреодолима сила</i>) от проекта на Концесионния договор.</p> <p>Формулата по Клауза 41.3 (<i>Възстановяване на суми при прекратяване поради Продължителна непреодолима сила</i>)</p>	<p>Отбелязваме вашия коментар и надлежно ще обмислим вашите предложения. Все пак, молим да имате предвид и отговора на Въпрос № 5 публикуван на 15 август 2018 (част 2 от Въпросите и отговорите от тази дата).</p>

#	въпрос	отговор
	<p>от проекта на Концесионния договор не включва компонент, който да покрива разходите по прекратяване на схеми за хеджиране – които в обичайния случай се покриват от платимото на концесионерите обезщетение след прекратяване на концесионния договор поради продължителна непреодолима сила. Това е съществен проблем, касаещ годността на проекта за банково финансиране и обслужване, въпросът за който ще бъде повдигнат от потенциалните заемодатели по проекта.</p> <p>Бихте ли обмислили възможността горният проблем да се реши с промяна на формулата по Клауза 41.3 (<i>Възстановяване на суми при прекратяване поради Продължителна непреодолима сила</i>) от проекта на Концесионния договор?</p>	
	<p>Съгласно Клауза 46.2 (<i>Прехвърляне от Концедента</i>) от версията на проекта на Концесионния договор на английски език, „<i>Концедентът може изцяло или частично да цедира или прехвърли настоящия Договор без предварителното съгласие на Концесионера</i>“.</p> <p>Цялостната годност на проекта за банково финансиране и обслужване се оценява въз основа на кредитния рейтинг и кредитоспособността на Концедента в качеството му на български държавен орган. За да се осигури годността на проекта за банково финансиране и обслужване, са необходими уверенията на Концедента, че ако същият</p>	<p>Молим, направете справка с отговора на Въпрос 12, публикуван на 15 август 2018.</p> <p>Както е посочено в този отговор, условията на всяко прехвърляне, включително всяка промяна в собствеността на летището, ще бъдат продиктувани от българското законодателство и - като такива – не могат да бъдат ограничавани с клаузи от Концесионния договор.</p>

#	въпрос	отговор
	<p>прехвърли Договора на друго лице, което не е държавен орган, първоначалният Концедент ще гарантира всички задължения и плащания по Концесионния договор.</p> <p>Бихте ли обмислили възможността за изменение на Договора така, че да бъде решен посоченият по-горе съществен проблем във връзка с годността за банково финансиране и обслужване?</p>	
	<p>– Съгласно Клауза 55.2.5 (<i>Пред-арбитражно разрешаване на спорове</i>) от проекта на Концесионния договор, Независимият консултант се избира „от предварително договорен списък“. В Концесионния договор обаче не са предвидени механизми или времева рамка за договарянето на този списък. Освен това в Концесионния договор не посочва и никакви стандарти за независимост и безпристрастност на „Независимия консултант“.</p> <p>Както международните спомоществователи, така и заемодателите по проекти, обикновено изискват в концесионните договори да са посочени стандартите за независимост и безпристрастност на Независимия консултант, както и механизмите или времевата рамка за договаряне на съответния списък, от който се избира Независимият консултант.</p>	<p>Тъй като имаме доста строг механизъм за арбитража, искахме да осигурим по-голяма гъвкавост за независимия консултант. Въпреки това отбелязваме Вашето искане и ще го обмислим надлежно.</p>

#	въпрос	отговор
	<p>Бихте ли обмислили възможността посочената Клауза 55.2.5 (<i>Пред-арбитражно разрешаване на спорове</i>) от проекта на Концесионния договор да бъде изменена по такъв начин, че да се позовава на Правилника за избор на експерти на МТК, а именно: <i>„В срок до тридесет (30) дни от конституирането си, Комисията за Ad hoc спорове може да определи експерт чрез подаване на искане за предложение за експерти до Международния център за избор на експерти към МТК съгласно Правилника за избор на експерти на Международната търговска камара и специално Раздел II (Предлагане на експерти) от този Правилник („Независимият консултант“). Независимият консултант ще изпълнява консултативна роля по отношение на Комисията за Ad hoc спорове по предмета на спора.“?</i></p>	
	<p>– Съгласно чл. 154, ал. 2 от Закона за концесиите, <i>„Споровете относно сключването, изпълнението, изменението и прекратяването на концесионен договор се решават по реда на Гражданския процесуален кодекс.“</i></p> <p>Тази формулировка създава несигурност относно това дали споменатите спорове са арбитражни или следва да се решават по съдебен ред. Освен това в Закона за</p>	<p>Разбирането на Министерството е, че чл. 154, ал. 2 ЗК не пречи на страните да уговорят арбитраж в Концесионния договор, като се има предвид, че самият Граждански процесуален кодекс съдържа общата разпоредба, която позволява на страните да се съгласят техните спорове да бъдат разрешавани от арбитражен съд (чл. 19 от ГПК). Разпоредбата на чл. 154, ал. 2 от Закона за концесиите е насочена към разграничаване на споровете, свързани с Концесионния договор, които имат гражданско-правен характер, от спорове,</p>

#	въпрос	отговор
	<p>концесиите изрично е предвидено споровете във връзка с изменянето на концесионния договор да се решават по съдебен ред.</p> <p>В тази връзка бихте ли уточнили кои спорове, произтичащи от Концесионния договор или свързани с него, подлежат на арбитраж?</p> <p>–</p>	<p>свързани с процедури за възлагане на концесия, за които се прилага Административнопроцесуалният кодекс.</p> <p>Ето защо разбирането е, че всички спорове, произтичащи от или свързани с Концесионния договор, ще бъдат предмет на арбитраж, само с едно изключение – споровете по чл. 142 от Закона за концесиите, а именно споровете дали са налице основания за изменение на Концесионния договор или не.</p>
	<p>– Съгласно Клауза 56.1.4 (<i>Арбитраж</i>) от проекта на Концесионния договор, Процедурата за разрешаване на технически спорове изисква производството да се води на български език (с пояснение, че за целите на комуникацията може да се използва английски език, но разходите за превод са за сметка на страната, която не владее български език).</p> <p>Бихте ли направили уточнението, че езикът на производството може да бъде и английски, тъй като така ще се улесни участието на международни експерти и ще се ограничи взаимодействието между български граждани, с което ще се реши и проблемът с безпристрастността в производството – за каквато силно настояват както спомоществателите, така и заемодателите?</p> <p>–</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето искане.</p>

#	въпрос	отговор
	<p>– Съгласно Клауза 56.1.4 (<i>Арбитраж</i>) от проекта на Концесионния договор, Процедурата за разрешаване на технически спорове изисква производството да се провежда в София, България.</p> <p>От гледна точка както на международните спомоществователи, така и на заемодателите по проекти, за безпристрастността в това производство е важно разпоредбите относно решаването на спорове по концесии като тази, предвиждана в Концесионния договор, да прилагат принципа на „неутралната територия“. По тази причина обичайно се иска мястото на провеждане на производството да е по-неутрално (т.е. да не е в държавата, на чиито съдилища е подсъден Концедентът, ако активите се намират в същата държава) – например Лондон или Париж.</p> <p>Бихте ли обмислили възможността мястото на провеждане на производството да е по-неутрално, предвид това, че мажоритарните акционери в българското проектно дружество ще бъдат чуждестранни лица?</p> <p>–</p>	<p>Мястото на заседанията не оказва влияние върху неутралността на процедурата. То играе ограничена роля само по отношение на някои процедурни въпроси, които са дори по-малко важни в случаите, когато са предвидени признати арбитражни правила, съответно считаме, че това искане е неприемливо.</p> <p>По отношение на мястото на арбитража, в Член 56.1.5 от проекта на Концесионния договор то е посочено в съответствие с член 19 от Гражданския процесуален кодекс.</p>
	<p>– В Клауза 56 (<i>Арбитраж</i>) от проекта на Концесионния договор не се съдържа изрична разпоредба, според която Концедентът се отказва от всякакви права да</p>	<p>Има общи принципи на международното право, уреждащи този въпрос и съответно считаме, че това искане е неприемливо.</p>



#	въпрос	отговор
	<p>претендира за суверенен или друг имунитет. Това е много проблематично при договори от такова естество.</p> <p>– Бихте ли уточнили, че Концедентът ще се откаже от всякакви права да претендира за суверенен или друг имунитет?</p>	
	<p>Молим да потвърдите дали е правилно тълкуванието ни на Клауза 45.4 от Концесионния договор, че при изтичането на Срока на концесията остатъчният живот на съответния актив, определен в резултат на проверката и оценката на състоянието, няма да е по-малък от разликата между посочения в Приложение 18 живот по проект и действителната възраст на съответното съоръжение. Формула: (остатъчен живот по оценка) <math>\geq</math> (живот по проект) – (действителна възраст)</p> <p>Пример:  Актив А – Живот по проект съгласно Приложение 18: 20 години  При изтичане на Срока на концесията Актив А е на възраст 10 години  Заключение: Актив А е в съответствие с Клауза 45.4.1 и не е необходимо предприемане на действие от Концесионера</p>	<p>Потвърждаваме, че при изтичане на Срока на Концесията остатъчният живот на съответния актив, определен в резултат на проверката и оценката на състоянието, няма да е по-малък от разликата между експлоатационния срок по Приложение 18 и действителната възраст на съответното съоръжение.</p>

#	въпрос	отговор
	<p>Запитването се отнася за въпрос № 24 и прилежащия към него отговор, зададен на 06.08.2018г. Моля имайте предвид, че определението за „Строителни дейности“ от Проекта за Концесионния договор има следното съдържание: "Строителни дейности" означава Неотложните ремонтни дейности [...] както и всякакви строителни дейности и Капиталови разходи, необходими за строителството, преустройството или модернизацията на Летището или части от него в съответствие с условията на настоящия Договор, и в частност в съответствие с изискванията, разписани в Приложение 18 (Минимални технически изисквания).</p> <p>Документацията за Концесията определя минимална сума за Капиталови разходи от 600 млн. евро без ДДС, за срока на концесионния период от 35 години. Дефиницията за „Строителни дейности“ спомената по-горе е неясна, т.е дали покрива целия срок на концесионния период или друг определен период. В случая където обяснявате определението за „Предвиждана стойност на Строителни дейности“ и „Фаза на Строителните дейности“, Вашите отговори са двусмислени, тъй като не са добре дефинирани. Тази двусмисленост се определя от последното изречение на клауза 16.2.1 от Проекта на Концесионния договор,</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще обмислим вашето предложение за добавяне на следните определения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Предвиждана стойност на Строителните дейности</li> <li>• Фаза на строителните дейности;</li> </ul> <p>„Капиталови разходи“: терминът е вече дефиниран в Концесионния договор, както следва: „означава капиталови разходи (тъй като този термин се тълкува в съответствие с общоприетите счетоводни принципи в България, включително и в международните стандарти за финансово отчитане /МСФО).</p>

#	въпрос	отговор
	<p>което се отнася за всички бъдещи строителни дейности и гласи, както следва: „Гаранциите за изпълнение на Строителните дейности се подновяват при същите условия като посочените в Приложение 14 за всякакви бъдещи Строителни дейности, като отново покриват 10% от предвижданата стойност на тези бъдещи Строителни дейности за всеки следващ период на строителство“. Моля, вижте следния пример:</p> <p>(T0) Задължение на Концесионера за срока на концесията от 35 години от Датата за влизане в сила: 600 млн. евро. Размер на гаранцията за изпълнение на „Строителни дейности“: 10% от 600 млн. евро = 60 млн. евро.</p> <p>(T+2) Завършване на проект попадащ под дефиницията за „Строителни дейности“ в размер на 200 млн. евро. Изчисляване на „Предвижданата стойност на тези строителни дейности“: 600 млн. евро-200 млн. евро= 400 млн. евро. Намаляване гаранцията за изпълнение на Строителни дейности от 60 млн. евро на 40 млн. евро.</p> <p>(T+3) Завършване на проекта попадащ под дефиницията за „Строителни дейности“ в размер на 50 млн. евро. Изчисляване на „Предвижданата стойност</p>	

#	въпрос	отговор
	<p>на Строителните дейности“: 400 млн. евро-50 млн. евро= 350 млн. евро. Намаляване на гаранцията за изпълнение на Строителни дейности от 40 млн. евро на 35 млн. евро, и т.н.</p> <p>Моля, представете ясна дефиниция на „Предвижданата стойност на Строителните дейности“ и „Фаза на Строителните дейности“ и съответно изменете/уточнете документацията.</p> <p>Моля, пояснете защо липсва дефиниция на термина „Капиталови разходи“ или посочете/променете съответната документация.</p>	