

	Въпроси	Отговори
1.	<p>Съгласно Клауза 2.8.1 от проекта на Концесионен договор <i>“Страните прилагат списъка на Прехвърляните договори като Част А от Приложение 1ба (Списък на прехвърляните договори към Датата на влизане в сила) към настоящия Договор, а Концедентът актуализира този списък на Началната дата на Концесията като Част В от Приложение 1бб (Списък на прехвърляните договори). Концесионерът одобрява този списък, като той ще се счита за одобрен доколкото е в съответствие с условията, посочени в Клауза 2.7.2 (Нови договори с трети страни).”</i></p> <p>Моля да съобразите, че условията, на които трябва да отговарят новите договори с трети страни са регламентирани в Клауза 2.7, озаглавена „Нови договори с трети страни“, която се състои от две самостоятелни Клаузи 2.7.1 и 2.7.2.</p> <p>Моля да потвърдите, че правилната препратка в последното изречение на Клауза 2.8.1 (подчертано) е към цялата Клауза 2.7, озаглавена „Нови договори с трети страни“, включително към всяка от двете Клаузи 2.7.1 и 2.7.2.</p> <p>Моля да потвърдите, че тази техническа грешка ще бъде отстранена при подписване на Концесионния договор.</p>	<p>Считаме, че препратките в клаузата са правилни, защото клауза 2.7.2 се отнася до условията за предоставяне на съгласия.</p>
2.	<p>Отбелязваме несъответствия между българския и английския вариант на разпоредбата на клауза 3.2 от</p>	<p>Клаузи 3.2.22 и 3.2.23 са се появили погрешно в английската версия и не трябва да се взимат под</p>

<p>проекта за Концесионен договор. Например, задълженията на Концесионера по подклаузи 3.2.22 и 3.2.23 от варианта на английски език не съществуват в този на български език, съответно, задълженията на концесионера съгласно варианта на английски са посочени в 31 подклаузи (3.2.1 – 3.2.31), докато в този на български тези задължения са посочени в 29 подклаузи (3.2.1 – 3.2.29). Също така, препратката в подклауза 3.2.21 във варианта на английски език е към разпоредбата на подклауза 18.9 (Business Plan) от проекта за Концесионен договор, а в този на български език е към разпоредбата на подклауза 18.5 (Отговорност по време на Срока на гаранцията по Концесията) от него. Във варианта на английски език подклауза 18.9, към който е препратката, урежда Отговорност по време на Срока на гаранцията по Концесията (Responsibility during the Concession Guarantee Period), докато Бизнес план (Business Plan) е уреден в подклауза 18.8, а във варианта на български език подклауза 18.5, към който е препратката, урежда Признаване на инвестициите, докато Отговорност по време на Срока на гаранцията по Концесията е уредена в подклауза 18.7. Съответно, отбелязваме и несъответствия между българския и английския вариант на разпоредбата на клауза 18 от проекта за Концесионен договор, който в българския вариант съдържа 7 подклаузи, докато в английския вариант подклаузите са 9.</p> <p>Молим да потвърдите вярната препратка в подклауза 3.2.21, както и да потвърдите че техническите грешки в</p>	<p>внимание (и ще бъдат премахнати от английската версия).</p> <p>По отношение на клауза 18 номерацията в английската версия е правилна и българската версия трябва да бъде съответно изменена.</p> <p>Правилното позоваване в клауза 3.2.21 е към клауза 18.9 (Отговорности по време на Срока на гаранцията по Концесията).</p> <p>Българската версия ще бъде променена, както следва в съответствие с английската:</p> <p>18.6 Втора писта</p> <p>18.7 Терминал 3</p> <p>18.8. Бизнес план</p> <p>18.9 Отговорности по време на Срока на гаранцията по Концесията</p>
---	---

	<p>клаузи 3.2 и 18 ще бъдат отстранени и вариантите им на български и на английски език ще бъдат съответни.</p>	
3.	<p>Документацията за концесията (стр. 87) и Обосновката за концесията (стр. 77) съдържат предвиждане за първата година от срока на концесията да се запази действащата структура на таксите съгласно таблица по видове такси и съответните им стойности в евро, съответстващи на сега действащите летищни такси. Проектът за концесионен договор урежда изключителното право на Концесионера да определя и събира летищните такси от ползвателите (клауза 3.1.1 (а)) и не съдържа изрична забрана за изменение на летищните такси през първата година от концесията.</p> <p>Молим да потвърдите, че през първата година от Концесията, концесионерът ще има право да изменя летищните такси, събирани от него, в съответствие с действащото законодателство без това да е в нарушение на концесионния договор.</p>	<p>Няма пречка концесионерът да променя летищните такси през първата година от срока на концесията. За пълнота отбелязваме, че изменението на летищните такси следва да се извърши при спазване на Глава X „В“ „Процедура за определяне на размера на летищните такси на летище с годишен трафик над 5 милиона превозени пътници или на летище с най-голям брой пътнически превози на територията на Република България“. За краткост – процедурата изисква задължителни консултации с ползвателите на летището или представители на сдружения на ползвателите на летището за размера на летищните такси.</p>
4.	<p>Съгласно Клауза 1.4 от Приложение № 5 към Концесионния договор получаването от Концесионера на безусловно разрешение за концентрация, изисквано от българската Комисия за защита на конкуренцията съгласно действащия български Закон за защита на конкуренцията, обн. ДВ. бр. 102 от 28 ноември 2008г., с последващите му изменения и допълнения, или от Европейската комисия съгласно Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета от 20 януари 2004 година относно контрола върху концентрациите между предприятия (Регламента за сливанията на ЕО) е предварително условие за</p>	<p>По принцип съгласно българското законодателство получаването от Концесионера на изрично безусловно одобрение за контрол на сливанията, изисквано от Българската Комисия за защита на конкуренцията (КЗК), заедно с незабавно изпълнение, разрешено от КЗК по чл. 66, ал. 2 във връзка с чл. 88 от ЗЗК ще бъде достатъчно, за да удовлетвори предварителното условие съгласно Клауза 1.4 от Приложение 5 към проекта на Договор за концесия. Независимо от това, с оглед на евентуалния риск от отмяната на одобрението на КЗК от страна на съда и свързаните с него последствия,</p>

	<p>настъпване на Началната дата на концесията по смисъла на Клауза 2.3 от Концесионния договор.</p> <p>Тъй като решението на българската Комисия за защита на конкуренция може да бъде обжалвано (макар и напълно неоснователно) от трети лица, което ще отложи влизането му в сила до разрешаването на спора от съда, моля да потвърдите, че наличието на безусловно разрешение за концентрация с допуснато от КЗК незабавно изпълнение по чл. 66, ал.2 от ЗЗК е достатъчно за изпълнение на предварителното условие по Клауза 1.4 от Приложение № 5 към Концесионния договор.</p>	<p>проектът на Договор за концесия се основава на разбирането, че въпросното предварително условие означава получаването на окончателно и обвързващо одобрение за контрол върху сливанията. Концедентът си запазва правото да разгледа отново този въпрос и да подобри формулировката на Клауза 1.4 от Приложение 5 към проекта на Договора за концесия.</p>
5.	<p>Моля потвърдете, че „Летище София“ ЕАД е изпълнило надлежно и своевременно задълженията, одобрени от КЗК с Решение № 492 от 04 май 2010 г., както и че тези задължения не са били нарушавани впоследствие.</p>	<p>Във връзка с постановено Решение № 492 от 04.05.2010 г. на КЗК, „Летище София“ ЕАД изпълни своевременно поетите ангажименти и предостави достъп на „Суиспорт България“ АД, които задължения към момента на изготвяне на настоящия отговор не са нарушавани.</p>
6.	<p>Моля да предоставите информация относно политиката на „Летище София“ ЕАД за предоставяне на отстъпки по отношение на цените на услугите по наземно обслужване.</p>	<p>Информацията е налична за преглед на място във Физическата информационна зала при условия и по ред, посочени в клауза 5.1. от Документацията за концесията, приложение 2.16. от Папка 2.0.</p>
7.	<p>Моля да предоставите жалбата на Суиспорт България АД срещу Решение № 528/16.05.2017, въз основа на която е образувано административно дело № 7087/2017 г. по описа на Върховния Административен съд, IV отделение.</p>	<p>Налична е само за страните по делото.</p>
8.	<p>В т.3 от отговорите на въпроси, дадени в Q&A_09.08.2018_5, VDR, сте представили разбивка на</p>	<p>Справката е подадена към 09.08.2018 г.</p>

	<p>служителите според образованието им, като сте посочили общ брой на служителите 2338. Моля посочете към коя дата е актуална информацията, включително посочения общ брой на служителите. Моля посочете дали в справката са включени служителите във ВИП А, Варна и Балчик.</p>	<p>В посочения брой служители 2338 са включени работниците и служителите от ВИП-А, Варна и Балчик</p>
9.	<p>В т. 46 от отговорите на въпроси, дадени в Q&A_09.08.2018_5, VDR сте представили разбивка на служителите според категорията труд, като общият брой на служителите е 2338. Моля посочете към коя дата е актуална посочената разбивка. Моля посочете дали в нея са включени служителите във ВИП А, Варна и Балчик.</p>	<p>Справката е подадена към 09.08.2018 г.</p> <p>В посочения брой служители 2338 са включени работниците и служителите от ВИП-А, Варна и Балчик.</p>

10.	<p>Запитването се отнася за въпрос № 24 и прилежащия към него отговор, зададен на 06.08.2018г.</p> <p>Моля имайте предвид, че определението за „Строителни дейности“ от Проекта за Концесионния договор има следното съдържание: "Строителни дейности" означава Неотложните ремонтни дейности [...] както и всякакви строителни дейности и Капиталови разходи, необходими за строителството, преустройството или модернизацията на Летището или части от него в съответствие с условията на настоящия Договор, и в частност в съответствие с изискванията, разписани в Приложение 18 (Минимални технически изисквания).</p> <p>Документацията за Концесията определя минимална сума за Капиталови разходи от 600 млн. евро без ДДС, за срока на концесионният период от 35 години. Дефиницията за „Строителни дейности“ спомената по-горе е неясна, т.е дали покрива целия срок на концесионния период или друг определен период. В случая където обяснявате определението за „Предвиждана стойност на Строителни дейности“ и „Фаза на Строителните дейности“, Вашите отговори са двусмислени, тъй като не са добре дефинирани. Тази двусмисленост се определя от последното изречение на клауза 16.2.1 от Проекта на Концесионния договор, което се отнася за всички бъдещи строителни дейности и гласи, както следва: „Гаранциите за изпълнение на Строителните дейности се подновяват при същите условия като посочените в Приложение 14 за всякакви бъдещи Строителни дейности, като отново покриват 10% от предвижданата стойност на тези бъдещи Строителни дейности за всеки следващ период на строителство“. Моля, вижте следния пример:</p>	<p>Моля, обърнете внимание, че Капиталови разходи е дефинирано понятие в проекта на Договор за концесия. Освен това, както беше посочено на 6 август 2018 г., за целите на изчисляването на Гаранцията за изпълнение, понятието "строителни дейности" във всеки един момент се отнася до строителните и капиталовите разходи, но имайте предвид, че това е процент от 10% (затова всяка работна фаза изисква гаранция, но ако няма текущи дейности, няма нужда от гаранция). Процентът на гаранцията не следва да се изчислява като абсолютна сума от стойността на всички планирани Строителни дейности, а на конкретен предстоящ проект. Ако проектът е завършен, няма да има нужда от Гаранция за изпълнение за периода, когато няма планирани Строителни дейности.</p>
-----	---	--

	<p>(T0) Задължение на Концесионера за срока на концесията от 35 години от Датата за влизане в сила: 600 млн. евро. Размер на гаранцията за изпълнение на „Строителни дейности“: 10% от 600 млн. евро = 60 млн. евро.</p> <p>(T+2) Завършване на проект попадащ под дефиницията за „Строителни дейности“ в размер на 200 млн. евро. Изчисляване на „Предвижданата стойност на тези строителни дейности“: 600 млн. евро-200 млн. евро= 400 млн. евро. Намаляване гаранцията за изпълнение на Строителни дейности от 60 млн. евро на 40 млн. евро.</p> <p>(T+3) Завършване на проекта попадащ под дефиницията за „Строителни дейности“ в размер на 50 млн. евро. Изчисляване на „Предвижданата стойност на Строителните дейности“: 400 млн. евро-50 млн. евро= 350 млн. евро. Намаляване на гаранцията за изпълнение на Строителни дейности от 40 млн. евро на 35 млн. евро, и т.н.</p> <p>Моля, представете ясна дефиниция на „Предвижданата стойност на Строителните дейности“ и „Фаза на Строителните дейности“ и съответно изменете/уточнете документацията.</p> <p>Моля, пояснете защо липсва дефиниция на термина „Капиталови разходи“ или посочете/променете съответната документация.</p>	
11.	Моля да потвърдите дали декларациите, предвидени в образците към заявлението в Част 1 на Приложение 3 от	Заявлението и Офертата следва да се подпишат с електронен подпис в съответствие с Клауза 7.1 (а) на

	Документация за концесията, трябва да бъдат подписани с електронен подпис или е възможно да бъдат подписани ръчно, сканирани в PDF формат и сканираните копия да бъдат заверени с електронен подпис?	Документацията за концесия и чл. 89, ал. 2 от Закона за концесиите. Допълващите документи, приложени съответно към Заявлението или Оферата, включително декларациите, представени като Образец С, Е.1 и Е.2 в Приложение 3, част 1 от Документацията за концесия, могат да бъдат подписани ръчно, сканирани като PDF документи и сканираните копия верифицирани с електронен подпис.
12.	Във връзка с Образец Ж от част 1 на Приложение 3 от Документацията за концесията, моля да потвърдите дали всеки член на Консорциума трябва да попълни отделна таблица в "Ексел" с нетната си стойност или трябва да се попълни консолидирана таблица с нетните стойности на всички членове	Всеки член на консорциум трябва да попълни отделна екселска таблица с изчисленията на нетната си стойност и съпътстващите препратки към одитираните финансови отчети.
13.	Моля да потвърдите дали е нужен официален превод на последващите документи. В случай че съответните компетентни органи позволяват документът да бъде издаден в електронен формат, ще бъде ли достатъчен неофициален превод? 1. Удостоверение за актуално състояние на всеки член от Консорциума, което да бъде прикачено към заявлението; 2. Свидетелство за съдимост 3. Удостоверение за липса на неизплатени данъчни задължения или задължителни осигурителни вноски.	Необходим е неофициален превод за всички документи, които трябва да бъдат представени заедно със Заявлението и Офертата, освен за Пълномощното (ако е приложимо - виж точка 7.1 (б) и Образец В от Приложение 3 (Съдържание на Заявленията и Офертите), Част 1 (Заявление) от Документацията за концесия. Документите, изброени в Клауза 9.6 (а) на Документацията за концесия (включително Свидетелство за съдимост и Удостоверение за липса на неизплатени данъчни задължения или задължителни осигурителни вноски) се изискват само по отношение на Класираният на първо място Участник и само преди подписването на Договора за концесия. За тези документи ще се изисква официален превод.

14.	<p>Моля да определите кои позиции се считат за ръководни във връзка със Списък с лица, които ще бъдат назначени на управленски позиции (изискване за издаване на лиценз за летищен оператор)</p>	<p>По отношение на ръководния персонал по смисъла на чл. 34 т.2 б.(а) от Наредба 20/2006 се прилагат идентични изисквания с изискванията за ръководен персонал по РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 139/2014 НА КОМИСИЯТА от 12 февруари 2014 година за определяне на изискванията и административните процедури във връзка с летищата. Конкретните изисквания към персонала са посочени в Приложение III, т. ADR.OR.D.015 „Изисквания към персонала“, както и съответните към него Приемливи начини за съответствие (Acceptable means of compliance – AMC) и Пояснения (Guidance Materials – GM), които са публикувани на електронен адрес: https://www.easa.europa.eu/document-library/acceptable-means-of-compliance-and-guidance-materials.</p>
15.	<p>Моля да потвърдите дали има някакви изисквания към формата за сключване на Договор за Консорциум (например нотариална заверка, превод и легализация и подобни). Също така, моля да потвърдите дали съществува изискване Договорът за Консорциум да бъде регулиран от българското право или е възможно да бъде регулиран от чуждо право.</p>	<p>Няма изисквания за формата за Договор за Консорциум, който може да бъде регулиран от български и от чуждо право.</p>
16.	<p>Моля да потвърдите дали, освен ако не е изрично посочено обратното, за документите, които се нуждаят от превод, ще бъде достатъчен неофициален превод на български или английски език (според случая).</p>	<p>Неофициален превод на български или английски ще бъде достатъчен, освен ако изрично не е упоменато друго.</p>
17.	<p>Моля да потвърдите дали неофициален превод на български на Декларацията на главния финансов директор, потвърждаваща, че общата нетна стойност не се е променила, ще бъде достатъчен.</p>	<p>Неофициален превод на български ще бъде достатъчен.</p>

18.	<p>Образецът за Ангажимент на третото лице, заложен в Приложение 11 към Концесионния договор, предвижда документът да бъде подписан след сключването на Концесионния договор. Въпреки това Клауза 6.2 от Документите за концесията предвижда задължение за Участника да представи подписан Ангажимент за третото лице, заедно със Заявлението си.</p> <p>Моля да потвърдите в кой етап Ангажимента за третото лице трябва да бъде представен - заедно със Заявлението или след подписването на Концесионния договор.</p> <p>Моля също да потвърдите дали образецът, заложен в Приложение 11 към Концесионния договор, е образецът, който следва да бъде представен със Заявлението на Участника.</p>	<p>Съгласно Клауза 6.2, параграф 3 от Документацията за концесия, когато е приложимо, Ангажимента за трето лице трябва да бъде представен на Концедента заедно със Заявлението (виж също Образец А, точка Ш, буква в) от приложение 3, част 1), като се използват формулярите по Приложение 11б и Приложение 11в към Договора за концесия.</p> <p>По отношение на Приложение 11а към Договора за концесия, то ще трябва да бъде подписано (като част от предварителните условия за Началната дата на концесия) само от акционерите на Класираният на първо място Участник, в случай че този Участник избере да основе проектна компания (т.е. след тържната фаза).</p>
19.	<p>Моля да потвърдите дали Анагажиментът за третото лице трябва да бъде подписан с електронен подпис или подписан ръчно и сканиран в PDF формат.</p>	<p>Съгласно Клауза 6.2, б), iii) от Документацията за концесия, участниците в търга трябва да предоставят Ангажимент за трето лице, ако е приложима Клауза 6.2 от Документацията за концесия.</p> <p>Клауза 7.1 от Документацията за концесия описва начините на подписване / изпълнение на декларациите.</p>
20.	<p>Моля да потвърдите дали Техническото предложение трябва изобщо да бъде подписано и ако трябва, моля да потвърдите дали трябва да бъде подписано с електронен подпис и кой трябва да го подпише.</p>	<p>Техническото предложение ще бъде приложено като част от Офертата и не изисква отделно подписване.</p>
21.	<p>Моля да потвърдите дали Финансовото предложение трябва изобщо да бъде подписано и ако трябва, моля да потвърдите дали трябва да бъде подписано с електронен подпис и кой трябва да го подпише.</p>	<p>Финансовото предложение ще бъде приложено като част от Офертата и не изисква отделно подписване.</p>
22.	<p>Провизии за неизползван отпуск</p>	<p>Необходимо е да се спазват разпоредбите на Директивата за придобитите права и нейните</p>

	<p>С оглед прехвърлянето на договори за наети лица като част от концесията, моля да разясните как неизползваните дни платен отпуск ще бъдат уредени от настоящия оператор или ще бъдат прехвърлени на концесионера.</p>	<p>разпоредби за прилагане в българското законодателство, така че външно да съществува солидарна отговорност, вътрешните отношения се уреждат от Клауза 9.1.4 от Договора за концесия.</p>
23.	<p>Издадени гаранции Във връзка с издадените банкови гаранции от "Летище София" ЕАД (съгласно приложение "2.3.7" във физическата информационна зала), моля да разясните дали такива гаранции ще трябва да бъдат издадени от бъдещия концесионер и при какви условия.</p>	<p>Банковите гаранции - приложение № 2.3.7 във физическата информационна зала са: 1. открита от „Летище София“ ЕАД в полза на IATA като обезпечаване на задълженията на Летище София във връзка с издадени самолетни билети в случай на злоупотреба, банкрут или ликвидация и 2. банкова гаранция за режим отложено плащане на акциз в полза на Агенция Митници.</p> <p>В случай, че концесионерът постигне подобна договореност с IATA или получи лиценз за складодържател, той ще трябва да съответно да изпълни необходимите за извършването на тези дейности условия.</p>
24.	<p>Във връзка с чл. 2.2 от проекта на Концесионен договор - моля да предоставите по-конкретна информация за основанието / предмета на Възнаграждението за възлагане, което Концесионерът дължи към Международната финансова корпорация МФК (доколкото концесията ще бъде възложена от Концедента, а не от МФК). Международната финансова корпорация ли ще издаде фактура на Концесионера за Възнаграждението за възлагане и ще има ли отделен договор между Концесионера и МФК? Каква е причината за заплащане на Възнаграждението за възлагане - възнаграждение за услуги, извършени от МФК към Концедента или към Концесионера, или друго основание?</p>	<p>МФК ще издаде фактура на името на Концесионера за услуги, предоставени към Концедента.</p>

