

№	Въпрос	Предложения	Отговор
1.	<p>От първостепенно значение е, че позицията относно солидарната отговорност, изложена в Указания № 3К-11 от 8 август 2018 г. относно прилагането на Закона за концесията в България ("Указанията"), е напълно отразена в Договора за концесия и в Документацията за концесията.</p> <p>Във ваш отговор № 1 във Въпроси и отговори от 15.08.18/2 потвърдихте, че по смисъла на Указанията възнамерявате да включите в Договора за концесия горна граница за солидарна отговорност на акционерите на Дружеството на проекта, която е равна на изискването за минимална капитализация и ограничаване на солидарната отговорност на Трета страна, предоставяща финансови възможности, и на Трета страна на Оператора на летището.</p> <p>За да приложите предложената горна граница, моля вземете предвид нашето предложение за изготвяне на текст в това отношение.</p>	<p>1. Параграф 5 (Ограничен ангажимент за обезщетения) на Приложение 11а към Договора за концесия се изменя, както следва::</p> <p>„Първоначалните акционери носят изрична отговорност за декларациите и гаранциите, както и за ангажиментите, посочени в Раздели 3 и 4 от настоящото, и за изпълнението на задълженията, посочени в Раздел 2 от настоящото, независимо дали самостоятелно, солидарно, отделно от или заедно с Концесионера, или по друг начин, към Концедента по Концесионния договор, във връзка с което и да е задължение по Концесионния договор, при условие че максималната граница на отговорността на всички Първоначални акционери пред Концедента според или във връзка с настоящото писмо или Концесионния договор не надвишава общата сума, която е резултатът от:</p> <p>а) общата сума на Акционерния капитал и Подчинения дълг, както е посочено в Първоначалния финансов модел; минус</p> <p>б) всички суми на Акционерния капитал и Подчинения дълг на Концесионера, действително предоставени на Концесионера към тази дата; и минус</p> <p>в) всички суми, изплатени по-рано от всеки Първоначален Акционер, всяка Трета страна, предоставяща финансови възможности във връзка с едно предприятие съгласно Приложение 11, буква в) ("Третото лице Предоставящо Финансови Възможности") и Третото лице Летищен оператор, със задължение по Приложение 11) ("Третото лице Летищен оператор"), във всеки случай на Концедента във връзка с или в резултат на иск, направен от Концедента срещу този Първоначален акционер или тази Трета страна (според случая) във връзка с настоящото Писмо, Третото лице Предоставящо Финансови Възможности, Летищния оператор или Договорът за концесия (или ако резултатът е по-малък от нула, то се счита за нула) ("Максимална граница на отговорност").“</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>

		<p>2. Да се добави нов Раздел 8 към Приложение 11а към Договора за концесия, както следва: "8. Обезщетение Концедентът обезщетява и дължи обезщетение на Първоначалните акционери за всяка загуба, отговорност, претенция, разходи и разноси, причинени на или понесени от този Първоначален акционер във връзка с или в резултат на това, че Концедентът е направил или е заплашил в писмена форма да направи искане от Първоначалния акционер, надвишаващ Максималната граница на отговорност."</p> <p>3. Да се добави нова дефиниция на „Максимална граница на отговорност“ към член 1 от Договора за концесия, както следва: „Максимална граница на отговорност“ има значението дадено ѝ в Приложение 11а (Ангажимент на акционерите) на този договор.</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>
		<p>4. Да се измени Раздел 2.2 от Приложение 11б от Концесионния договор, както следва: "2.2 Гаранция за ресурсите на Третото лице Ние [спецификация на Трета страна на летищния оператор] гарантираме, че Концесионерът изпълнява надлежно функциите на летищен оператор, които се поддържат от Ресурсите на третото лице ("Функциите, подкрепяни от Третото лице") и следователно издават тази корпоративна гаранция в размер не надхвърлящ размера, на която и да е дата Максималната граница на отговорност към тази дата и се ангажираме неотменимо и безусловно да заплатим на Вас, Концедента, при първо Ваше писмено искане, с което се посочва, че който и да е от Акционерите на Концесионера или Концесионера не е изпълнил негови договорни задължения по Концесионния договор по отношение на Функциите, подкрепяни от Третото лице, като се посочва в какво се състои неизпълнението, след изтичане на проучвателен период от 5 (пет) работни дни след получаване на искането за плащане, без да изследваме правните основания и като се отказваме от всякакво право на възражение, всяка сума, която не надвишава [посочване на сумата], по сметка, посочена от Вас.</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>

	<p>Искането трябва да (i) заявява сумата, което се иска да бъде платена от нас (ii) да бъде подписано от упълномощени представители на Концедента и изпратено от Вас на нашия адрес (чрез препоръчана поща или чрез куриер). Срокът на тази гаранция изтича при по-ранното от (i) Максималната граница на отговорност достигне нула; или (ii) всички задължения по Концесионния договор са изпълнени или погасени, или на [посочване на дата]. По отношение на тази гаранция са приложими Еднообразни правила за гаранциите на поискване (URDG), ревизия 2010 г., публикация № 758 на Международната търговска камара. Тази гаранция (включително всякакви извъндоговорни права, произтичащи от тази гаранция) се уреждат от българското право (с изключение на неговите стълкновителни норми), като компетентни да разглеждат споровете са съответните съдилища в София, България.“</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>
	<p>5. Да се измени раздел 5 на Приложение 116 от Договора за концесия, както следва: "5 ОГРАНИЧЕН АНГАЖИМЕНТ ЗА ОБЕЗЩЕТЕНИЯ Присъединяващата се страна носи изрична отговорност за декларациите и гаранциите, както и за ангажиментите, посочени в Раздели 3 и 4 от настоящото, и за изпълнението на задълженията, посочени в Раздел 2 от настоящото, независимо дали самостоятелно, солидарно, отделно от или заедно с Концесионера, или по друг начин, към Концедента по Концесионния договор, във връзка със съответно задължение по Концесионния договор, вземайки предвид че Максималната граница на отговорност на Летищния оператор Трета страна към Концедента според или във връзка с това Писмо или с Договора за концесия не може да надхвърля в нито един момент общата стойност приложимата Максимална граница на отговорност“.</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>

	<p>6. Да се измени раздел 2.2 на Приложение 11в към Договора за концесия, както следва:</p> <p>„2.2 Гаранция за Ресурсите на Третото лице Ние [посочване на Третото лице Предоставящо Финансови Възможности] с настоящото гарантираме надлежното изпълнение от страна на Концесионера нанеговите задължения по Концесионния договор, които са осигурени с Ресурсите на Третото лице, и съответно издаваме тази корпоративна гаранция в размер на Максималната граница на отговорност не надвишаваща в нито един момент и се ангажираме неотменимо и безусловно да заплатим на Вас, Концедента, при първо Ваше писмено искане, с което се посочва, че който и да е от Акционерите на Концесионера или Концесионера не е изпълнил негови договорни задължения по Договора за концесия, като се посочва в какво се състои неизпълнението, след изтичане на проучвателен период от 5 (пет) работни дни след получаване на искането за плащане, без да изследваме правните основания и като се отказваме от всякакво право на възражение, всяка сума, която не надвишава приложимата Максимална граница на отговорност, по сметка, посочена от Вас. Искането трябва да (i) заявява сумата, което се иска да бъде платена от нас (ii) да бъде подписано от упълномощени представители на Концедента и изпратено от Вас на нашия адрес (чрез препоръчана поща или чрез куриер). Срокът на тази гаранция изтича при по-ранното от (i) Максималната граница на Отговорност достигне нула; или (ii) всички задължения по Концесионния договор са изпълнени или погасени, или на [посочване на дата]. По отношение на тази гаранция са приложими Еднообразните правила за гаранциите на поискване (URDG), ревизия 2010 г., публикация № 758 на Международната търговска камара. Тази гаранция (включително всякакви извъндоговорни права, произтичащи от тази гаранция) се уреждат от българското право (с изключение на неговите състълкнителни норми), като компетентни да разглеждат споровете са съответните съдилища в София, България.“</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>
--	--	---

	<p>6. Да се измени раздел 2.2 на Приложение 11в към Договора за концесия, както следва:</p> <p>„2.2 Гаранция за Ресурсите на Третото лице Ние [посочване на Третото лице Предоставящо Финансови Възможности] с настоящото гарантираме надлежното изпълнение от страна на Концесионера нанеговите задължения по Концесионния договор, които са осигурени с Ресурсите на Третото лице, и съответно издаваме тази корпоративна гаранция в размер на Максималната граница на отговорност не надвишаваща в нито един момент и се ангажираме неотменимо и безусловно да заплатим на Вас, Концедента, при първо Ваше писмено искане, с което се посочва, че който и да е от Акционерите на Концесионера или Концесионера не е изпълнил негови договорни задължения по Договора за концесия, като се посочва в какво се състои неизпълнението, след изтичане на проучвателен период от 5 (пет) работни дни след получаване на искането за плащане, без да изследваме правните основания и като се отказваме от всякакво право на възражение, всяка сума, която не надвишава приложимата Максимална граница на отговорност, по сметка, посочена от Вас. Искането трябва да (i) заявява сумата, което се иска да бъде платена от нас (ii) да бъде подписано от упълномощени представители на Концедента и изпратено от Вас на нашия адрес (чрез препоръчана поща или чрез куриер). Срокът на тази гаранция изтича при по-ранното от (i) Максималната граница на Отговорност достигне нула; или (ii) всички задължения по Концесионния договор са изпълнени или погасени, или на [посочване на дата]. По отношение на тази гаранция са приложими Еднообразните правила за гаранциите на поискване (URDG), ревизия 2010 г., публикация № 758 на Международната търговска камара. Тази гаранция (включително всякакви извъндоговорни права, произтичащи от тази гаранция) се уреждат от българското право (с изключение на неговите състълкнителни норми), като компетентни да разглеждат споровете са съответните съдилища в София, България.“</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>
--	--	---

	<p>7. Да се измени раздел 5 на Приложение 11в от Договора за концесия, както следва: "5. ОГРАНИЧЕН АНГАЖИМЕНТ ЗА ОБЕЗЩЕТЕНИЯ Присъединяващата се страна носи изрична отговорност за декларациите и гаранциите, както и за ангажиментите, посочени в Раздели 3 и 4 от настоящото, и за изпълнението на задълженията, посочени в Раздел 2 от настоящото, независимо дали самостоятелно, солидарно, отделно от или заедно с Концесионера, или по друг начин, към Концедента по Концесионния договор, във връзка със съответно задължение по Концесионния договор, вземайки предвид че Максималната граница на отговорността на Третата страна (предоставяща финансови възможности) пред Концедента според или във връзка с това Писмо или Договора за концесия не може да надхвърля в нито един момент общата стойност на приложимата Максимална граница на отговорност."</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>
	<p>8. Да се добави нов раздел 8 към всяко от Приложенията 11б и Приложение 11в към Договора за концесия, както следва: "8. Обезщетение Концедента следва да обезщети (Летищния оператор Трето лице/ Третото лице предоставящо финансови възможности) и да предоставя обезщетение на всякакви загуби, претенции, разноски и разходи, претърпени или понесени от това Трето лице във връзка с или в резултат на предявяване от Концедента или отправяне на писмено уведомление, че ще предяви иск по това Писмо или във връзка с това Писмо срещу Третото лице, в размер надхвърлящ Максималната граница на отговорност."</p> <p>9. Да се добави нов член 40.2.6 към Договора за концесия, както следва: „Концедентът предявява претенциите си срещу който и да е Първоначален акционер, Трето лице Оператор на летището и / или Трето лице, предоставящо финансовите възможности съгласно приложение 11в (Трето лице предоставящо финансови възможности), във всеки случай, в размер който надвишава Максималната граница на отговорност ".</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>

2.	<p>2. Съгласно член 14.1.5 от Договора за концесия съотношението между Главен дълг към ЕВИТДА, посочено в Първоначалния финансов модел приложен към офертата на Концесионера (и след Рефинансиране), не трябва да надвишава 6.0x ("Приложимият максимален коефициент на Главния дълг").</p> <p>Приложимият максимален коефициент на Главния дълг не осигурява адекватната степен на гъвкавост, изисквана от Концесионера, който ще експлоатира летището, претърпявайки значителен растеж и изискващо предприемането на такова ниво на изпълнение, както е посочено в Договора за концесия. Поради това приложимият максимален коефициент на Главния дълг може да застраши способността на Концесионера да изпълни всеки петгодишен инвестиционен план, освен ако Концесионерът не е в състояние да го финансира изцяло с капитал. Това представлява много обременителна позиция и по този начин представлява неприемлив риск за Концесионера и следователно може да доведе до нежелани последици за Концедента. Като ефективен начин Концедентът да контролира финансовия профил на Концесионера, Концедентът има право съгласно член 14.1.2 от Договора за концесия да отхвърли предложенията за рефинансиране на Концесионера.</p> <p>В допълнение, член 12.1.2 от Договора за концесия налага на Концесионера непрекъснато задължение да поддържа през целия период на концесия минимален размер на капитала от 200 млн. лв., но във всеки случай поне по-високата от (i) 25% от общите активи на Концесионера (с изключение на някои нематериални активи, свързани с Концесионния актив) и (ii) всеки друг минимум, изискван от приложимото право.</p>		<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>
----	--	--	---

<p>Постоянното задължение на Концесионера в член 12.1.2 от Договора за концесия да поддържа минималната капитализация на собствения капитал се счита от Концесионера за непазарен и е нещо, което нормално няма да се открие в други Договори за концесия на летище. Освен това такава текущо задължение може да доведе до задължението на акционерите на Концесионера да внесат допълнителен капитал в Концесионера при обстоятелства, при които такава инжектиране не се изисква да обслужва друг дълг, оперативно или друго задължение на Концесионера, да се съобразят с изискването на Договора за концесия.</p> <p>Освен това не е ясно как Концедентът е определил предложените нива на ограничения, наложени от членове 14.1.5 и 12.1.2 от Договора за концесия, тъй като те не се основават на прецедентни сделки, пазарна практика или общоприети принципи.</p> <p>Изискванията на членове 12.1.2 и 14.1.5 от Концесионния договор намаляват привлекателността на сделката за потенциалните оференти, от които се изисква да внасят по-голяма част от собствения капитал, отколкото се изисква от други подобни отстъпки, и в резултат на това да поемат висок риск. Тези изисквания, в резултат от намаляването на очакваната възвръщаемост на капитала на Концесионера и неговите акционери в Концесионера, вероятно ще намалят конкуренцията на тръжния процес, както и потенциалните приходи за Концедента под формата на Годишно концесионно възнаграждение.</p>		<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>
<p>За да бъде Договора за концесия в съответствие с пазарната практика, както и за Концесията, която да осигури адекватни стимули за максимизиране на конкуренцията, може ли Концедентът да обмисли изменение на Договора за концесия, за да замени Приложим максимален коефициент на Главния дълг и текущия минимум (т.е. съотношението на Главния дълг към общата капитализация на Концесионера), чието съотношение ще бъде тествано само на Началната дата на концесията, като например съотношението 80/20?</p>		<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>

3.	<p>3. Ако възникне Случай на неизпълнение на Концесионера, но Концедентът не упражни правото си да прекрати Договора за концесия при тези обстоятелства, Заемодателите нямат договорно право да изискват от Концедента да упражни такава прекратяване. Моля, обмислете да промените формата на Прякото споразумение, посочено в Приложение 13 към Договора за концесия, за да се уверите, че след настъпване на Случай на неизпълнение на Концесионера от списък, предварително съгласуван с Концедента и при поискване от страна на Заемодателите, Концедентът е длъжен да прекрати Договора за концесия? Такъв предварително съгласуван списък се договаря отделно между Концедента и Концесионера и ще включва например Случай на неизпълнение на Концесионера по член 40.1.17 от Концесионния договор. Моля, разгледайте предложеното за изготвяне на текст в това отношение.</p>	<p>Да се добави нова клауза във формата на Прякото споразумение, както следва: "След получаване на писмено уведомление от страна на Агента по обезпеченията, Концедентът незабавно прекратява Договора за концесия в съответствие с процедурите, предвидени в член 40.5 от Концесионния договор, ако: (а) възникне някой от Случаите на неизпълнение на Концесионера, посочени в членове 40.1.17 и [други членове, които ще бъдат договорени между Концедента и Концесионера преди подписване на Договора за концесия] от Договора за концесия; и (б) Агентът по обезпеченията е уведомил Концесионера по Договорите за финансиране, изискващи изплащане на целия или част от Главния дълг след неизпълнение (каквото е описано) съгласно Договорите за финансиране. "</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>
4.	<p>4. Ако е настъпил Случай на неизпълнение от страна на Концедента и не е отстранен или поправен през съответния период за поправяне, Концесионерът може да поиска прекратяване на Концесионния договор само ако и доколкото такава прекратяване не би представлявало сериозна заплаха за обществения интерес или, ако съществува опасност за обществените интереси, когато запазването на действащия Договор е прекалено обременително за Концесионера (вж. член 40.5.3 от Договора за концесия). Поради стратегическия характер на летището всяко прекратяване на Договора за концесия може да представлява сериозна заплаха за обществения интерес. От разпоредбите на Договора не е ясно кой решава дали съществува такава заплаха или не. Също така не е ясно какво означава запазването на действащия Договор за концесия, което е "прекалено обременяващо" за концесионера. Също така отбелязваме, че съгласно чл. 147 от Закона за концесиите, при неизпълнение на задължение по концесионен договор, страната, която не е в нарушение, може да го прекрати с писмено предизвестие, като предостави на другата страна разумен срок за изпълнение с предупреждение, че след</p>	<p>Член 40.5.3 от Споразумението за концесиите да се измени, както следва: "Ако настъпи Случай на неизпълнение на Концедента и той не бъде отстранен по време на Срока за отстраняване, Концесионерът има правото да прекрати настоящия Договор, давайки Уведомление за прекратяване на Концедента и на Заемодателите (при спазване на разпоредбите на Прякото споразумение, ако има такава и всякакви Договори за финансиране);</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>

	<p>изтичането на срока на договора ще се счита за прекратено. Този член на Закона за концесиите не предвижда никакви ограничения или квалификации за правото да прекрати Договора за концесия при тези обстоятелства, като например сериозна заплаха за обществения интерес. Бихте ли могли, следователно, да помислите за премахване на ограниченията за прекратяване на Договора за концесия след настъпване на Случай на неизпълнение от страна на Концедента, съдържащо се в член 40.5.3, въз основа на това, че това няма да бъде прието от страна на Заемодателите, а Договора за концесия предвижда процедура за предаване, която е предназначена да сведе до минимум риска от прекъсване на предоставянето на летищните услуги, когато летището бъде предадено на Концедента в резултат на прекратяването на Договора за концесия? Моля, разгледайте нашето предложение за изготвяне на текст в това отношение.</p>		
5.	<p>5. Въз основа на вашия отговор № 3 във Въпроси и отговори от 15.08.18 / 2 и отговор № 3 във Въпроси и отговори от 24.08.18 / 6 потвърдихте, че ще разгледате едно от предложенията на кандидата за изясняване, че "пазарната стойност" на концесията е стойността, посочена в член 30.2 от Договора за концесия. Моля, потвърдете, че това изменение ще бъде направено в Договора за концесия.</p>		<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>
6.	<p>6. Съгласно дефиницията за "Дълг към датата на прекратяване" в Договора за концесия, Дългът към датата на прекратяване се намалява с всякаква сума на положителни салда по всякакви банкови сметки, държани от Концесионера или от негово име на Датата на прекратяване. Може ли в Договора за концесията да бъде изяснено, за да отрази, че Дългът към датата на прекратяване може да бъде намален само със сумата на средствата, които са за сметка на всяка банкова сметка на Концесионера, доколкото Заемодателите имат валидна гаранция по тази банкова сметка и могат да възстановят такива средства, използвайки разумните си усилия? Моля, разгледайте предложението за изготвяне на текст в това отношение.</p>	<p>Да се измени дефиницията за "Дълг към датата на прекратяване" в член 1.1 от Договора за концесия, както следва: "Дълг към датата на прекратяване" означава следната сума: $X - Y + Z$, където: X - Главен дълг, изчислен към Датата на прекратяване; Y- всякаква сума на положителни салда по всякакви банкови сметки, държани от Концесионера или от негово име на Датата на прекратяване; доколкото Заемодателите (или Агента по обезпеченията, действащ от тяхно име) имат валидни интереси по сигурността на тези банкови сметки и могат да възстановят такива кредитни салда, като използват разумните си усилия; Z- всички суми, включително разходите по предсрочно прекратяване на схеми за хеджиране на лихвените проценти и всякакви други разходи по прекратяването,</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>

		платими от Концесионера или от Свързано лице на Концесионера към Заемодателите вследствие на предсрочно погасяване по Договорите за финансиране на Датата на прекратяване, което е предизвикано от предсрочното прекратяване на Договора, като се вземе предвид намаляването на такива разходи от страна на Концесионера и неговите Свързани лица, доколкото това е разумно възможно;	
7.	7. Благодарим за вашия отговор номер 1 във Въпроси и отговори от 27.07.18, в които изяснихте, че член 40.6.1 от Договора за концесия ще бъде изменен, така че да включва капиталовите разходи към Датата на прекратяване, намален с ВНВ на собствения капитал. Споменатата редакция изглежда означава, че процентният размер (ВНВ на собствения капитал) се приспада от парична сума (капиталовите разходи към Датата на прекратяване). Разбираме, че това не е намерението на Концедента. Освен това считаме, че такова обезщетение трябва да се вземе предвид и да се намали с действително разпределените от Концесионера парични средства, а не с теоретичната норма на възвращаемост, породена от ВНВ на собствения капитал. Бихте ли разгледали нашето предложение, за да се изясни тази точка в член 40.6.1 от Договора за концесия?	Параграфи (а) и (б) на член 40.6.1 от Договора за концесия се заменят в своята цялост, както следва: (а) Дълга към Датата на прекратяване, усвоен за извършване на инвестиции в обекта на концесия до датата на прекратяването; минус б) капитала към датата на прекратяване, предоставен на Концесионера като Подчинен дълг чрез акционерния капитал или по друг начин, използван за извършване на инвестиции в обекта на концесията до датата на прекратяване, намалена с кумулативните Разпределения, направени от Концесионера от Началната дата на Концесията до крайната дата; минус "	Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.

8.	<p>8. Благодарим ви за отговор № 1 във Въпроси и отговори от 15.08.18 / 2. Забелязваме несъответствие между концепцията, обяснена в този отговор и Договора за концесия, и по-специално член 41.3.1 от Договора за концесия се отнася до "сумата от неамортизираното Първоначално Концесионно възнаграждение и неамортизираните действителни Капиталови разходи ..." без препратка към определен период от време, което предполага, че сумата за обезщетение включва Първоначалното концесионно възнаграждение, независимо от момента на прекратяване. Обратно, споменатият по-горе отговор се отнася до "част от Първоначалното концесионно възнаграждение..." и "невъзстановени инвестиционни разходи...". Като така може ли да потвърдите дали i) "неамортизираното Първоначално концесионно възнаграждение", посочено в Договора за концесия, предполага Първоначалното концесионно възнаграждение нагоре (приблизително 281 млн. Евро) или тази сума е намалена със съответната натрупана амортизация до датата на прекратяване (т.е. 281 млн. евро, намалени с 1/35 от тази сума годишно до датата на прекратяване); и ii) "неамортизирани капиталови разходи" означава кумулативните капиталови разходи, инвестирани от Концесионера до датата на прекратяване, или тази кумулативна сума, намалена с кумулативната амортизация на тези дълготрайни активи в съответствие с приложимите счетоводни правила до датата на прекратяване? Моля, вижте предложението ни, което отговаря на нашето виждане. Можете ли да потвърдите, че Договора за концесия може да бъде изменен съответно?</p>	<p>Член 41.3.1 от Договора за концесия се изменя, както следва: "40.1.17 сумата от неамортизираното Първоначално Концесионно възнаграждение и неамортизираните действителни Капиталови разходи, свързани с Обекта на Концесията и Концесионните активи, както е посочено в последния финансов отчет на Концесионера, изготвен преди датата на прекратяване плюс всички капиталови разходи, направени от Концесионера от датата, непосредствено след последния ден на периода, обхванат от тези последни финансови отчети до датата на прекратяване ; минус;"</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>
9.	<p>9. В отговор № 8 във Въпроси и отговори от 16.08.18 / 3 възнамерявате да изясните в Договора за концесия, че в случай на прекратяване на Договора от Концедента след настъпване на събитията, посочени в членове 34.1.4, 34.1.5 или 34.1 .6 от Договора за концесия, Концедентът ще изплати на Концесионера обезщетение при прекратяване на Договора за концесия при условията и по реда на чл. 40.6.2 от Концесионния договор. Моля разгледайте нашето предложение за</p>	<p>1. Да се измени член 34.6 от Договора за концесия, както следва: "34.6 Плащане при прекратяване Ако Концедентът прекрати настоящия Договор в съответствие с Клауза 34.4 (Плащане по възстановяването), Концедентът заплаща на Концесионера обезщетение при прекратяване на настоящия Договор съгласно условията на Клауза 40.6.2 (Обезщетение при прекратяване поради Случай на</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>

	именение на текста в този смисъл. Бихте ли могли да поясните какво означава "прекалено обременителен за Концедента" в член 34.4 от Договора за концесия като тест за прекратяване на Договора за концесия, вместо да се даде Възстановяване.	неизпълнение) (Сума на обезщетението при изпълнение от Концедента)." "	
10.	<p>10. Някои актове на Компетентните органи, които засягат търговските операции и намаляват Общите приходи от концесия, не представляват Случай за неизпълнение на Концедента, освен ако намалението спрямо предходната година на приходите от концесия е повече от 20% (вж. Член 40.2.2 от Договора за концесия). Това може да доведе до ситуация, при която приходите на Концесионера намаляват поради Акт на Компетентен орган, но Концесионерът няма право да предприеме действия за предотвратяване на това. В резултат това ще представлява проблем, свързан с осигуряване на финансирането на проекта. Бихте ли могли, следователно, да помислите за изясняване на Договора за концесия, така че всяко намаляване на Общите приходи от концесия на Концесионера, дължащо се на действия на Компетентните органи, доколкото това намаление е по-малко от 20%, е събитие за обезщетяване и приложимият Метод за възстановяване на тези обстоятелства е намаление на Концесионното възнаграждение?</p> <p>Бихте ли разгледали изясняването на Договора за концесия, така че намаляването на Концесионното възнаграждение е Метод за Възстановяване, който да се използва приоритетно пред всички други методи за възстановяване в случай на настъпване на събитие за обезщетение? Моля, вижте предложението за изготвяне на текст в това отношение.</p>	<p>1. Да се добави нов член 34.1.7 към Договора за концесия, както следва: (а) "34.1.7 всякакъв комендантски час, отчуждаване, задължително придобиване, забрана на строителни дейности, секвестриране, конфискация или национализация от даден Компетентен орган по такъв начин, че Общите приходи от Концесията за предходната година от Концесията намаляват с повече от двадесет (20) на сто:</p> <p>2. Да се замени номерацията на членове 34.8.1 и 34.8.2 от Договора за концесия и да се изменят членовете, както следва: „34.8.1 намаление на Концесионното възнаграждение, доколкото необходимостта от Възстановяване е следствие от Законодателна промяна или в резултат на събитие за обезщетяване, посочено в клауза 34.1.8; в случай, че е налице необходимост от възстановяване в резултат на всяко друго събитие за обезщетяване, методът за възстановяване по тази точка 34.8.1 се използва от страните приоритетно спрямо другите методи за възстановяване</p> <p>34.8.2 чрез корекция на Летищните такси, при условие, че е постигнато споразумение с Въздушните превозвачи;</p>	Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.

11.	<p>11. Ако възникне неосигурен риск (т.е. не са налице необходимите застраховки поради значителна промяна на международния застрахователен пазар или се начислява премия за прекомерна застраховка за всяка застраховка) ("събитие, свързано с неосигурен риск"), тогава Концедентът може, съгласно член 20.4.2 от Договора за концесия:</p> <p>(а) да коригира допустимия кредитен рейтинг на Приемливите застрахователи, така че съответните застраховки да могат да бъдат придобити от Концесионера от по-ниско класифициран Приемлив застраховател;</p> <p>(б) да станете застраховател от последна инстанция; или</p> <p>(в) да прекрати цялата или част от засегнатите строежи и / или операции и да обяви настъпването на събитие за непреодолима сила;</p> <p>Ако Концедентът прекрати изцяло или частично изграждането или експлоатацията на летището, поради събитие и неосигурен риск и обяви случай на непреодолима сила, при тези обстоятелства Активите на летището (или част от тях) ще останат незастраховани и Концесионерът няма да бъде покрит от всякакъв риск от повреждане или унищожаване на такива Летищни активи. Това представлява проблем, свързан с финансирането на проекта за Заемодателите, които са финансирани изграждането или придобиването на такива летищни активи. Следователно можете ли да уточните дали Договора за концесия може да бъде изменен, така че да се отстранят последствията от настъпването на събитие, свързано с неосигурените рискове, описано в точка (в) по-горе? Това искане е направено въз основа на това, че това остава важен въпрос за финансирането на проекта.</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>
-----	---	---

12.	<p>12. Неизпълнението на задължения от страна на Концедента може да доведе до иск от трето лице срещу Концедента, за който Концедентът може да има право да бъде обезщетен от Концесионера съгласно член 37.1 от Договора за концесия, дори и да не е се счита за "съществено" нарушение. Също така не съществува обща горна граница за обезщетението на Концесионера, съдържащо се в член 37 на Договора за концесия.</p> <p>Бихте ли могли да поясните, че Концедентът няма право да претендира обезщетение съгласно член 37.1 от Договора за концесия, когато загубите, понесени от Концедента, са резултат от нарушение от страна на Концедента на неговите задължения по Договора за концесия, независимо дали нарушението е „съществено“?</p> <p>Може ли Договорът за концесия да бъде изменен така, че да се даде горна граница на обезщетението на Концесионера (сумата на горната граница трябва да бъде договорена между Концедента и Концесионера преди датата на Договора за концесия)?</p> <p>Моля, вижте предложението ни за изготвяне на текст в това отношение:</p>	<p>1. Член 37.2.2 от Договора за концесия се изменя, както следва: 37.2.2 всякакво съществено нарушение от страна на Концедента на негови задължения по настоящия Договор;</p> <p>2. Да се добави нов член 37.7 към Договора за концесия по следния начин</p> <p>37.7 Обезщетение Независимо от всички други разпоредби на настоящия договор Концесионерът не носи отговорност пред Концедента съгласно този член 37 за повече от:</p> <p>а) [] във всяка година на концесията (общо); и</p> <p>(б) [] по време на периода на концесия (общо). "</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>
13.	<p>13. Съгласно член 8.1.6 от Договора за концесия всяко забавяне в изпълнението от страна на Концесионера на Неотложни строителни дейности в резултат на Съществуващо замърсяване е събитие за обезщетяване, при условие че такова Съществуващо замърсяване оказва съществено негативно влияние върху (или вече съществено неблагоприятно е повлияло) върху изпълнението на такива Неотложни строителни дейности с продължителност, която в своята съвкупност е по-дълга от 90 дни спрямо Крайната дата на Неотложните строителни дейности.</p> <p>Въпреки това в член 35.1.5 от Договора за концесия се посочва, че "всякакво откриване на Съществуващо замърсяване преди Началната дата на концесията, идентифицирано в Оценката на обекта, до неговото отстраняване " е събитие за обезщетяване (т.е. не се споменава период от 90 дни или съществен неблагоприятен ефект).</p> <p>Следователно не е ясно дали Концесионерът ще може да претендира за</p>	<p>Член 8.1.6 от Договора за концесия да се измени, както следва:</p> <p>" 8.1.6 Ако е налице забавяне или увеличение на разходите за изпълнение на Неотложни Строителни дейности вследствие на Съществуващо замърсяване и при условие, че Съществуващото замърсяване оказва съществено негативно влияние (или вече съществено неблагоприятно е повлияло) върху изпълнението на такива Неотложни Строителни дейности, тогава такова събитие ще представлява Събитие за обезщетяване и/или Освобождаващо от отговорност събитие, като ще се прилагат Клауза 34 (Събития за обезщетяване - възстановяване на икономическия баланс) и Клауза 35 (Освобождаващи от отговорност събития), освен ако условията, посочени в Клауза 8.1.4 (Съществуващо замърсяване) не са изпълнени".</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>

	<p>събитие за обезщетение веднага след откриването на Съществуващо замърсяване или само ако такова Съществуващо замърсяване оказва съществено негативно (или съществено негативно е повлияло) влияние върху изпълнението на такива Неотложни строителни дейности, с продължителност която е в своята съвкупност по-дълга от 90 дни след съответната насрочена крайна дата на Неотложните строителни дейности.</p> <p>Моля, помислете за изясняване на Договора за концесия, така че Концесионерът да има право да предяви иск за обезщетение веднага след откриването на Съществуващо замърсяване. Моля, вижте предложението ни за изготвяне на текст в това отношение.</p>		
14.	<p>14. Концесионерът трябва да има правото да коригира Годишното Концесионно възнаграждение, изплатено преди това на Концедента, ако Летищните такси, начислени от Концесионера за периода, за който е платено Годишното концесионно възнаграждение, са намалени с решение на съда след плащането на Годишното концесионно възнаграждение се предоставя на Концедента по Договора за концесия.</p>		<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>
15.	<p>15. Моля, помислете за изясняване на Договора за концесия, така че позоваването на "Дълг към датата на прекратяване" в член 40.6, параграф 2, буква б) от Договора за концесия да включва всички капиталови инструменти (независимо от начина, по който е бил предоставен от Концесионера) от Началната дата на концесията до Датата на прекратяване.</p> <p>Моля, вижте предложеното предложение за изготвяне в това отношение.</p>	<p>Член 40, параграф 2, буква б) от Договора за концесия се изменя, както следва: (б) Собственият капитал към Датата на прекратяване, осигурен от Концесионера под формата на Подчинен дълг, чрез Акционерния капитал или по друг начин, използван за извършване на инвестиции в обекта на концесия до Датата на прекратяване; плюс</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>

16.	<p>16. Отбелязваме, че член 31.1.3 от Договора за концесия забранява прихващане от Концедента на всяка дължима сума, но неплатена от Концесионера на Концедента към Датата на прекратяване ("Неплатена сума") срещу част от Обезщетението при прекратяване, платимо от Концедента до степен, в която компенсира Дълга на датата на прекратяване. Въпреки това от формулировката на членове 40.6.1 и 40.6.2 от Договора за концесия не става ясно дали която и да е Неплатена сума е (или не) забранено да бъде приложена за намаляване на Дълга към датата на прекратяване.</p> <p>Считаме, че всяко такова прилагане на Неплатената сума за намаляване на Дълга към датата на прекратяване би означавало ефективно прихващане на такава неплатена сума към Дълга към датата на прекратяване, който е забранен съгласно член 31.1.3 от Договора за концесия. Бихте ли могли, следователно, да изясните членове 40.6.1 и 40.6.2 от Договора за концесия спрямо направеното предложение?</p>	<p>1. Да се изтрие параграф 40, буква в) от Договора за концесия в неговата цялост.</p> <p>2. Изменете параграф (д) от член 40.6.2 от Договора за концесия, както следва: "(е) всякаква сума, дължима от Концесионера на Концедента, но неплатена към Датата на прекратяване (включително, всякакви неплатени суми по Концесионното възнаграждение до Датата на прекратяване), при условие че в съответствие с клауза 31.1.2 (Прихващане) тази сума не се приспада от размера на Дълга към датата на прекратяване дължим по параграф (а) по-горе), "</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>
17.	<p>17. Формулировката на последния параграф на член 41.3 от Договора за концесия не е ясна. Бихте обмислили за изясняване на член 41.3, както е посочено в посоченото предложение ?</p>	<p>„В случай че прекратяването е в резултат на пълно погиване на Обекта на Концесията, Концесионерът има право вместо сумата по Клаузи 41.3.1. – 41.3.4 да получи част от застрахователното обезщетение, равностойна на невъзстановените инвестиционни разходи, в съответствие с чл. 152, ал. 2 от Закона за концесиите.“</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>
18.	<p>18. Съгласно член 40.1.17 от Договора за концесия, Случай на неизпълнение на Концесионера, което доведе до ускоряване на финансирането, е със стриктно тълкуване, което може да бъде причинено от "съществено нарушение" съгласно Договорите за финансиране. Бихте ли изяснили член 40.1.17, така че "съществено нарушение" е всеки Случай на неизпълнение, по силата на който и да е Договор за финансиране, което води до ускоряване на свързания с него дълг? Моля, вижте посоченото предложение за изготвяне на текст в това отношение.</p>	<p>Член 40.1.17 от Договора за концесия се изменя, както следва: „Извършване на съществено нарушение от Концесионера или от Акционерите на техните съответни задължения по настоящия Договор (включително Приложенията), което има съществено неблагоприятно въздействие върху Концесионните дейности или условията и функционирането на Летището или неизпълнение (както е дефинирано) по даден Договор за финансиране, което е довело до предсрочна изискуемост на дълга по Договорите за финансиране.“</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>

19.	<p>19. Случай на неизпълнение на Концесионера, посочено в член 40.1.9 от Договора за концесия, е много широко и обхваща неспазване от страна на Концесионера на всички задължителни разпоредби на законите, независимо от това доколко съществени са последиците от такова нарушение за Концесията и / или за Концесионера.</p> <p>Бихте ли могли да изясните дали Случай на неизпълнение на Концесионера, посочено в член 40.1.9 от Договора за концесия, може да бъде квалифицирано, така че неспазването от страна на Концесионера на закони да доведе до такъв Случай на неизпълнение от Концесионера само ако такова нарушение е (или е вероятно да има) съществено неблагоприятно въздействие върху Концесионера и / или Концесията и / или способността на Концесионера да изпълни задълженията си съгласно Договора за концесия? Моля, вижте предложението за изготвяне на текст в това отношение.</p>	<p>Член 40.1.9 от Договора за концесия да се измени, както следва: „Концесионерът действа в нарушение на каквито и да било задължителни изисквания на Законодателството с изключение на случаите, в които такова нарушение няма и няма основателна вероятност да окаже съществено неблагоприятно въздействие върху Концесионера, Концесията и способността на Концесионера да изпълни задълженията си по Договора за концесия“</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>
20.	<p>20. Концесионерът определя и събира на свой собствен риск и в своя полза Летищните такси в съответствие със закона (моля, вижте член 3.1.1 (а), 3.2.6 и 24 от Договора за концесия). Всички Летищни такси трябва да бъдат деноминирани в евро (моля, вижте член 24.3 от Договора за концесия). Съгласно българското законодателство разпоредбите на чл. 24, ал. 3 от Договора за концесия не биха попречили на трети страни да плащат летищни такси в лева, а Концесионерът е задължен по закон да приема такива плащания в лева. България има официалната валутна ставка в Евро: Лева, определена от Българската народна банка на 1: 1,95583. В съответствие с член 30.1.2, буква а) от Договора за концесия, който определя фиксираната сума на Годишното концесионно възнаграждение в евро и лева, може ли да уточним дали е възможно да се определят Летищните такси както в евро, така и в лева по фиксираната валута (подлежащи на съответни корекции, ако и когато официалната валута спрямо лихвеният процент на евро / лев, определен от Българската народна банка, се променя)?</p>		<p>Доколкото в Директива (ЕО)№ 2009/12 относно летищните такси не се обсъжда паричната единица на заплащане на таксите, и доколкото в чл. 8, ал. 1 и ал. 2 е предвидено плащане в лева, съответно в евро за превозвачите според това дали са български или не, и в чл. 8 ал. 3, т. 1 от наредбата е допустимо алтернативно таксуване в лева или евро, считаме, че подходът, възприет в нормативната уредба допуска както таксуване в евро, така и в лева. За улеснение при изчисляването на размера на таксите за „Летище София“ ЕАД в Приложение 1а, 1б и 1в от Наредбата за таксите</p>

			се установява размер на таксите в евро.
21.	<p>21. Моля, помислете за изменение на Договора за концесия, за да уточните, че Концесионерът възстановява разходите и разносните на Концедента след прекъсването или намесата на Концедента съгласно членове 21.2.2, 21.2.3 или 21.2.4 от Договора за концесия или в резултат на действие или пропуск от страна на Концесионера, доколкото тези разходи и разноси не могат да бъдат възстановени от Концедента чрез приходите от летищните услуги?</p> <p>Моля, разгледайте нашето предложение за изготвяне на текст в това отношение. Предложеният подход е в съответствие с подхода, посочен в член 44, параграф 3 от Договора за концесия.</p>	<p>1. Да се добавят следните думи в края на член 21.4.2 от Договора за концесия: "които не могат да бъдат възстановени от приходите, събрани от Концедента или от трета страна, назначена от Концедента от експлоатацията на Летището по време на намеса или прекъсване на Концесионните дейности от Концедента съгласно настоящия член 21".</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>
22.	<p>22. Концесионерът трябва да осигури, че, освен всичко останало, всички Застрахователни постъпления (с изключение на постъпленията от правна отговорност на трета страна) се изплащат в Застрахователната сметка със специална цел (която е заложена в полза на Заемодателите) (моля, вижте членове 14.3.4 и 20.6 от Договора за концесия и член 7.3 от формата на Пряко споразумение, изложено в Приложение 13 към Договора за концесия). Всички парични средства, които са по тази сметка, ще бъдат освободени от Заемодателите при прекратяване на Договора за концесия.</p> <p>Договора за концесия обаче не разрешава (освен ако не е одобрено от Концедента) всяко обезпечение върху правата на Концесионера по отношение на определени приходи от застраховки. Обичайно Заемодателите да изискват прехвърлянето на застраховки като част от техния пакет за сигурност и Агентът да бъде платец на загубата. Следователно може да е проблем при финансирането на проекта, ако в полза на Заемодателите не бъде предоставена гаранция за определени приходи по застраховките. Бихте ли могли, следователно, да изясните дали Концедентът се съгласява от датата на подписване на Договора за концесия, че Заемодателите могат да получат обезпечение върху някои Застрахователни постъпления?</p>		<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>

23.	<p>23. Отбелязваме отговора № 12 във Въпроси и отговори от 15.08.18 / 2, в които посочвате, че „Както е посочено в предишния отговор, условията на всяко прехвърляне, включително всяка промяна в собствеността на летището ще бъде подчинена на българския закон и като такава не може да бъде ограничена от клаузите на Договора за концесия.“ Може ли да поясните при какви обстоятелства Концедентът предвижда възлагане / прехвърляне на правата си по Договора за възлагане без предварителното съгласие на Концесионера и каква защита се предлага на Концесионера в случай, че Концесионерът или неговите Заемодатели не са приемливи за нов Концедент, по каквато и да е причина?</p>		<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>
24.	<p>24. Бихте ли могли да изясните дали отговорите на Концедента по процедурата за Въпроси и отговори са обвързващи за Концедента?</p>		<p>Отговорите в процедурата не са обвързващи за Концедента.</p>
25.	<p>25. Съгласно чл. 123, буква а) от Кодекса на труда Концесионерът и Текущият оператор остават заедно и поотделно отговорни за всички задължения или отговорности по отношение на всеки служител, възникнали преди Началната дата на концесията. Въпреки това, съгласно член 9.1.4 от Договора за концесия, Текущият оператор остава отговорен за всички и всякакви задължения към служител, съществуващи към Началната дата на концесията или произтичащи от събитие, настъпило или възникнало преди Началната дата на концесията. Задълженията на Текущия оператор, посочени в член 9.1.4 от Договора за концесия, не подлежат на изпълнение срещу Текущия оператор, тъй като той не е страна по Договора за</p>	<p>Член 9.1.4 от Договора за концесия да се измени, както следва: „Без това да засяга индивидуалната и солидарната отговорност на Настоящия оператор и Концесионера по отношение на прехвърлените Служители, всички задължения, произтичащи от трудовите правоотношения на Служителите, които са в сферата на работодателя и са възникнали преди Началната дата на Концесията, се поемат от Настоящия оператор, а от Началната дата на Концесията се поемат от Концесионера. Настоящият оператор също така носи отговорност за всички задължения, включително, но не само, Претенции или съдебни спорове във връзка със Служител, съществуващи към Началната дата на Концесията или произтичащи от събитие, настъпило или</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>

	<p>концесия. Имайки предвид това, може ли да помислите за изясняване на член 9.1.4 от Договора за концесия, така че да е задължение на Концедента да възстанови на Концесионера всички разходи и разноси, направени от Концесионера по отношение на искове, произтичащи от събитие, настъпило или възникнало преди Началната дата на концесията предявени от служителите? Моля, вижте предложението за изготвяне на текст в това отношение.</p>	<p>възникнало преди Началната дата на Концесията, и Концедента ще възстанови всички разходи, свързани с това, включително, но не само, разходи, направени от Концесионера във връзка с данък върху доходите на физическите лица и задължителни социално осигурителни вноски и лихви за данъчни санкции, доколкото е приложимо, компенсации или обезщетения при прекратяване на трудови договори, както и обезщетения при съкращения.“</p>	
26.	<p>26. Разбираме, че член 2.13.1 от Договора за концесия се отнася до ситуацията, при която някои от Предварителните условия не са изпълнени на Крайната дата за изпълнение на предварителните условия (поради удължаване) по причини, свързани с Концесионера. Договорът за концесия обаче не уточнява последиците, ако някое от предварителните условия не е изпълнено на Крайната дата за изпълнение на предварителните условия поради причини, отнасящи се до Концедента или до който и да е Компетентен орган, или поради причини, на които Концедентът / Компетентен орган и Концесионерът могат да бъдат приписани. Бихте ли обмислили, да изясните Договора за концесия, за да предвидите специално такива последици? Моля, вижте предложението ни за изготвяне на текст в това отношение.</p>	<p>1. 1. Към Договора за концесията се добавя нов член 2.13.2, както следва: "2.13.2 Ако на Крайната дата за изпълнение на предварителните условия (тъй като тази дата подлежи на удължаване в съответствие с клауза 2.12.2 (Закриване на концесията и удължаване на преходния период)) някое от предварителните условия не е изпълнено по това време, когато невъзможността да се изпълнят тези Предварителни условия се дължи на Концедента или Компетентен орган, или при обстоятелства, при които дадено разрешение или съгласие е неоснователно отказано или забавено от Компетентен орган, при условие че Концесионерът е изпълнил всички съответни изисквания на законите, тогава: а) Концесионерът има право след уведомяване на Концедента да прекрати настоящия договор, който престава да бъде задължителен и предмет на Обезщетение за Неприкючване, посочено в буква б) по-долу, никоя от страните не носи отговорност пред която и да е друга страна във връзка с настоящия договор или неговото прекратяване; и б) Концедентът трябва да изплати на Концесионера Първоначалното концесионно възнаграждение в рамките на един (1) месец от Крайната дата за изпълнение на предварителните условия (тъй като тази дата може да бъде удължена в съответствие с клауза 2.12.2 (Начало на концесията и удължаване на преходния период))(включително с ДДС, ако е приложимо), ако тя вече е платена от</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>

		<p>Концесионера, и всички други разходи, направени от Концесионера съгласно или във връзка с настоящия договор за периода от датата на настоящия договор до датата на прекратяване на настоящия договор от Концедента. "</p>	
		<p>2. Към Договора за концесия да се добави нов член 2.13.3, както следва: „2.13.3 Ако на Крайната дата за изпълнение на предварителните условия (тъй като тази дата подлежи на удължаване в съответствие с клауза 2.12.2 (Начало на концесията и удължаване на преходния период)) някое от предварителните условия не е изпълнено по това време, когато неизпълнението на тези условия се дължи както на Концедента (или на който и да е Компетентен орган, така и на обстоятелствата, при които дадено разрешение или съгласие е неправомерно отказано или забавено от Компетентен орган) и на Концесионера, тогава: а) всяка от страните има право след уведомление до другата страна да прекрати настоящия договор, който престава да бъде обвързващ и при спазване на Обезщетението за Неприкључване, посочена в буква б) по-долу, никоя от страните не носи отговорност пред другата страна във връзка с настоящия договор или неговото прекратяване; и б) Концедентът се задължава в рамките на един (1) месец от Крайната дата за изпълнение на предварителните условия (тъй като тази дата може да бъде удължена в съответствие с клауза 2.12.2 (Начало на концесията и удължаване на преходния период) да върне на Концедента всички гаранции за участие, подадени по процедурата за възлагане на концесия, да възстанови на Концесионера сумата на Първоначалното концесионно</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>

		възнаграждение (включително ДДС, ако е приложимо), ако тя вече е платена от Концесионера, и да заплати на Концесионера други суми, които могат да бъдат договорени между страните. "	
27.	27. Член 3.8.3 от Договора за концесия изисква сключването на летищни договори по отношение на летищните услуги от Концесионера със Свързани лица или Трети страни с договорна стойност над 100 000 EUR да бъде по преценка на Концедента. Бихте ли помислили за увеличаване на прага от 100 000 EUR на 1 000 000 EUR? Моля, изяснете и какви критерии трябва да бъдат изпълнени, преди Концедентът да реши да одобри подизпълнението на Летищните услуги от Концесионера на неговите свързани лица или трети страни.		Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.
28.	28. Точка 1.7 от Част А (Предварителни условия за изпълнение от концесионера) от Допълнение 5 (Предварителни условия) към Договора за концесия изисква от Концесионера да получи определени лицензи като условие, предшестващо настъпването на Началната дата на концесията. Съгласно българското законодателство, за да получи лицензите за експлоатация на летището (например лицензите на оператора на наземно обслужване), Концесионерът трябва да разполага с всички необходими движими активи за експлоатация на летището. Съгласно член 6.2 от Договора за концесия обаче, движимите активи се прехвърлят на Концесионера точно преди Началната дата на Концесията. Моля, обърнете внимание на изясняването в Договора за концесия, че движимите активи могат да бъдат предоставени на Концесионера доста преди Крайната дата за изпълнение на предварителните условия, за да се предостави на Концесионера достатъчно време, за да получи всички необходими лицензи които са и предварителни условия, предхождащи Началната на датата на концесията. Моля, вижте предложение за изготвяне на текст в това отношение.	Изменя се следното изречение на член 6.2 от Договора за концесия, както следва: "Като елемент от възлагането на Концесията и при спазване от страна на Концесионера на Част А на Приложение 5 (Предварителни условия), Концедентът следва да положи разумни усилия, за да осигури предоставяне от Настоящия оператор на Концесионера на възможност за закупуване или ползване под наем на останалите Движими активи на справедлива пазарна цена, която следва да бъде установена с експертна оценка, проведена от Концедента или Настоящия оператор (за тяхна сметка) в рамките на Преходния период. Концедентът трябва да предостави тези права и да осигури възможността за закупуване в достатъчен срок преди Началната дата на Концесията, по искане на Концесионера, за да се даде възможност на Концесионера да получи всички необходими лицензи за експлоатация на Летището и да изпълни предходното условие в параграф 1.7 от Приложение 5 към Договора за концесия.	Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.

29.	<p>29. Точка 1.7 от част А (Предварителни условия на Концесионера) на Приложение 5 (Предварителни условия) към Договора за концесия изисква като Предварително условие за настъпването на Началната дата на концесията да предостави на Концесионера удостоверение, издадено от Заемодателите или Агента потвърждавайки, че всички Договори за финансиране са в сила и че всички предварителни условия по договорите за финансиране, са изпълнени или са отказани (според случая). Съществува обаче несъответствие с Договорите за финансиране в това отношение, тъй като Заемодателите могат да изискват настъпването на Началната дата на концесията да бъде предварително условие, което е предшествано от Договорите за финансиране. Освен това пазарният стандарт е да се включат предварителни условия в Договорите за финансиране, които трябва да бъдат изпълнени едва на предложената дата за усвояване (например неизпълнение по договор за финансиране, липса на представителната власт по този договор и т.н.).</p> <p>Моля, помислете за изясняване на Договора за концесия, доколкото настъпването на Началната дата на концесията е предварително условие на Договорите за финансиране или съществуват предварителни условия на пазарните стандарти съгласно Договорите за финансиране, които трябва да бъдат изпълнени едва на предложената дата за усвояване, тези предварителни условия могат да останат неизпълнени, докато Началната датата на концесията действително настъпи или се поиска усвояването (според случая). Моля, вижте предложението ни за изготвяне на текст в това отношение.</p>	<p>Параграф 1.6 от допълнение 5 към Споразумението за концесиите се изменя, както следва:</p> <p>"1.6 Предоставяне на Концедента на удостоверение, издадено от Заемодателите или Агента, с което се потвърждава, че Договорите за финансиране са напълно в сила и действие и че всички Предварителни условия съгласно Договорите за финансиране са изпълнени или съответно е направен отказ от тях, различен от което и да е предварително условие, което може да бъде изпълнено само при настъпване на Началната дата на концесията или при подаване на искане за усвояване съгласно Договорите за финансиране;".</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>
-----	--	--	---

30.	<p>30. Член 7.2.4 от Договора за концесия предвижда общо закъснение от повече от 2 месеца при завършване на Строителните дейности в случай че такива закъснения са причинени от откриването на Културни ценности по време на извършването на такива дейности, преди да се приеме, че е настъпило Освобождаващо от отговорност събитие. Концесионерът обаче е длъжен да плати обезщетение в размер на 0,01% от стойността на дейностите за всеки ден от закъснението, освен ако не претендира за Освобождаващо от отговорност събитие. В резултат на това Концесионерът ще бъде задължен да изплати обезщетение на Концедента за забавяне на завършването на дейностите поради откриване на Културна ценност, тъй като е условие за Концесионера, при откриването на културните ценности, ако забавянето продължава повече от 2 месеца да претендира Освобождаващо от отговорност събитие. Моля, помислете за изясняване на Договора за концесия, така че всяко забавяне в дейностите, дължащо се на откриване на Културни ценности, ще представлява Освобождаващо от отговорност събитие независимо от продължителността на такова закъснение, както е предвидено в член 35.1.1 от Договора за концесия. Моля, вземете предвид предложението ни за изготвяне на текст в това отношение.</p>	<p>Член 7.2.4 от Договора за концесия се изменя, както следва: „Забавяне на Строителни дейности, дължащо се на дейности, свързани с Културни ценности, открити по време на извършването на Строителните дейности, ще представлява Освобождаващо от отговорност събитие, като ще се прилага Клауза 35 (Освобождаващи от отговорност събития).“</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>
31.	<p>31. Съгласно членове 4.7.3 и 4.8 от Договора за концесия, Концедентът не дава гаранция, че предоставената информация представлява цялата относима информация по отношение на проекта. Концедентът не носи отговорност пред Концесионера за непредоставяне или за неточност, грешка, пропуск, дефект или неадекватност на разкритата информация, освен ако Концедентът гарантира, че държавата има всички необходими законови права на Обекта на концесия и няма спорове по отношение на Обекта на концесията. Съгласно българското законодателство Концедентът е длъжен да не принуждава Концесионера да сключи Договор за концесия въз основа на съзнателно невярна или непълна информация. Като се има предвид този принцип на</p>	<p>1. Да се добавят следните думи в края на член 4.8 от Договора за концесия: "В допълнение Концедентът посочва, че не е задържал никаква информация от Концесионера, която, ако бъде оповестена, би могло да се очаква, че ще повлияе неблагоприятно на решението на Концесионера или на Първоначалните акционери относно това дали да сключат настоящия договор, и Концедентът не е наясно, че разкритата информация е фалшива във всяко отношение." 2. Да се измени член 40.2.3 от Договора за концесия, както следва: " съществено нарушение на дадена декларация или гаранция на Концедента съгласно Клауза 4.2 (Декларации и гаранции на Концедента); или клауза 4.8 (Гаранции по отношение на правото на собственост на Концедента);"</p>	<p>Отбелязваме и надлежно ще разгледаме Вашето предложение.</p>

	българското законодателство, моля, помислете за изясняване на Договора за концесия, както е посочено в нашето предложение за изготвяне на текст в това отношение.		
--	---	--	--