

№	Въпрос	Отговор
1.	Моля пояснете, кой език ще има предимство (английски или български) по отношение на Заявлението и Офертата, както и свързаните с тях документи, разменяни между Участника и Комисията и/или Концедента, по точка 6.5, буква "b" от Документацията на концесията.	Молим, вижте отговора на въпрос № 1 от Въпросите и отговорите, публикувани на 05.10.2018 г., част 2 (файл Q&A_05.10.18_2), който пояснява разбирането ни, че българският език се счита за водещ по отношение на всички документи, включително Заявлението и Офертата.
2.	На въпрос от 21.09.2018 г. сте посочили, че отговорите в процедурата не са обвързващи за Концедента. Моля да преразгледате и поясните този отговор с оглед на това, че участниците базират офертите си на предоставените разяснения и отговори на Концедента в процедурата. Поради тази причина, считаме, че тези отговори са част от Документацията на концесията и не съставляват "Оповестена информация" по смисъла на член 4.7 от проекта на Концесионен договор. Именно и с оглед на това разбиране, по силата на чл. 156, ал. 3 от Закона за концесиите, същите съставляват действия на Концедента, с които би могъл да се препятства достъпът или участието на лица в процедурата, съответно подлежат на обжалване.	Позицията ни остава непроменена.
3.	Раздел 2В, от Приложение 4 към Документация за концесията предвижда Финансовият план да съдържа доказателства за финансовото структуриране на Офертата, а буква "b" от същия раздел предвижда, че Финансовият план следва да съдържа "индикация за график и наличност на средства и подкрепа на кредитни и финансови институции...". Моля, пояснете, дали тези доказателства и индикации следва да бъдат определени документи (писма за ангажимент от финансиращи институции и др.), които да се	Молим, вижте отговора на Въпрос № 12 от Въпросите и отговорите, публикувани на 4 октомври 2018 г., част 1 (файл Q&A_04.10.18_1), който пояснява: „Не се изисква представяне на Писмо за ангажимент на банките да финансират проекта. Участниците следва да изготвят Финансовия план, посочвайки информацията изисквана в параграф В.”

	<p>приложат към Финансовия план или е достатъчно да се опишат в него от участника.</p>	
4.	<p>Във връзка с клауза 2.13 (Обезщетение за Неприкљочване) от проекта на Концесионен договор, моля разгледайте възможността Обезщетението за Неприкљочване да покрива и вреди, претърпени от Концесионера в случаите, когато Неприкљочването е поради неизпълнение на Предварителни условия, дължащо се на Концедента и включва като минимум възстановяване на сумата на заплатеното от Концесионера Възнаграждение за възлагане.</p>	<p>Разгледахме искането Ви и на базата на изменения проект на Договор за концесия, позицията ни остава непроменена.</p>
5.	<p>Във връзка с клауза 14.1.2. и дефиницията на "Договори за финансиране" от проекта на Концесионен договор, моля да предвидите процедура, по която става одобрението от Концедента на първоначалните Договори за финансиране (които ще бъдат сключени от Концесионера преди Началната дата на Концесията). В настоящата редакция подобна процедура е предвидена в клауза 14.1.2 само за допълнителни споразумения за финансиране, които могат да бъдат сключени от Концесионера след началната дата на Концесията. Предвидената процедура би следвало да включва срок, в който да стане одобрението, и задължение за Концедента да не отказва одобрение неоснователно.</p>	<p>Изменен проект на Концесионния договор беше публикуван наскоро и понастоящем не се предвиждат по-нататъшни изменения.</p>
6.	<p>Моля да бъде включена на дефиниция на "Собствен капитал".</p>	<p>Молим прегледайте изменения проект на Концесионния договор, който включва нова дефиниция на Собствен капитал към Датата на прекратяване. По наше мнение, дефиниция на „Собствен капитал“ не е необходима за целите на Договора.</p>

7.	<p>Моля да бъде прецизирана дефиницията на "Държавни услуги", където изрично да се предвидят дейностите, осъществявани от БВВС, което ще осигури и синхронизиране с дефиницията на "Договори с държавни ползватели за нивата на обслужване", където изрични е предвидено сключване на договор с БВВС.</p>	<p>Изменен проект на Концесионния договор беше публикуван наскоро и понастоящем не се предвиждат по-нататъшни изменения.</p> <p>Освен това, тези две понятия нямат еднакъв обхват по отношение на лицата, за които се отнасят. „Държавни услуги“ означава услугите, предоставени във връзка с Летището от Държавни органи – а БВВС не предоставят такива услуги; но БВВС са Държавен ползвател и затова са включени в дефиницията на Договори с държавни ползватели за ниво на обслужване.</p>
8.	<p>Във връзка с клауза 34.1.1 от проекта на Концесионен договор, моля разгледайте възможността като Събития за обезщетяване да се включват и събития, водещи до вреди за Концесионера при изпълнение на клауза 3.10 (Съвместно ползване) поради действия и бездействия от страна както на БВВС, така и на друга държава.</p>	<p>Изменен проект на Концесионния договор беше публикуван наскоро и понастоящем не се предвиждат по-нататъшни изменения.</p>
9.	<p>Във връзка с клауза 34.4. (Плащане по Възстановяването) от проекта на Концесионен договор моля да поясните в кои случаи Възстановяването би било "прекалено обременяващо за Концедента". Моля да се обмисли възможността за включване на стойностен праг.</p>	<p>Изменен проект на Концесионния договор беше публикуван наскоро и понастоящем не се предвиждат по-нататъшни изменения.</p>
10.	<p>Във връзка с клауза 44 (Временно отнемане на концесията) от проекта на Концесионен договор, моля разгледайте възможността да се предвиди обезщетение за Концесионера за претърпените вреди, в случай че се докаже, че не са били налице предпоставките за отнемане на концесията.</p>	<p>Изменен проект на Концесионния договор беше публикуван наскоро и понастоящем не се предвиждат по-нататъшни изменения.</p> <p>.....</p>

11.	Считаме, че предвидената възможност за Прехвърляне в клауза 46.2 от проекта на Концесионен договор следва да бъде ограничена до прехвърляне на друг компетентен съгласно действащото законодателство държавен орган.	Молим, прегледайте изменения проект на Концесионния договор.
12.	С цел по-голяма яснота на възможностите за изменение на договора за концесия и съблюдаване на действащия законоред, предлагаме в клауза 51.3 от проекта на Концесионен договор да бъдат изрично разписани предвидените законови хипотези съгласно чл. 137, 138 и 139 от Закона за концесиите.	Изменен проект на Концесионния договор беше публикуван наскоро и понастоящем не се предвиждат по-нататъшни изменения. Освен това, считаме че не е необходимо да включваме в Концесионния договор разпоредби от Закона за концесиите, които са приложими по силата на закона, но могат да бъдат изменени по време на Срока на Концесията.
13.	Във връзка с клауза 31 (Прихващане) от проекта на Концесионен договор, предлагаме предвиденото ограничение на правата на Концесионера да се ревизира. По-конкретно, трябва да се има предвид, че подобен отказ от бъдещо право (което би могло да се упражни и пред съд) би могло да се приеме за недействително.	Вече е даван отговор на сходен въпрос (молим вижте Въпросите и отговорите, публикувани на 27.09.2018 г.) и нашата позиция остава непроменена: Клауза 31.1.1 означава, че Концесионерът се съгласява да не упражнява своето право на прихващане като материално право, и считаме, че няма разпоредба в българското право, която да не позволява такава уговорка.